Dosarul nr.1r-200/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
1-21164685-02-1r-18052023 Judecător Cucerescu Ana

D E C I Z I E

30 decembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componența:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Spoială Alexandru
Judecători Chiroșca Igor și Băbălău Denis

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Mîndrescu Maria, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-3011/2021 din 20 aprilie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui:

Ciobanu Cristian, născut la *****, IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat din mun. Chișinău, *****, studii superioare, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, fără persoane la întreținere, nesupus militar, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale,

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: *08 noiembrie 2021 – 20 aprilie 2023; în instanța de recurs: 18 mai 2023 – 25 iunie 2024 (în procedura judecătorului Cojocari Elena), 25 iunie 2024 – 30 decembrie 2024 (în procedura judecătorului Băbălău Denis).*

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate de părțile procesului, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-3011/2021 din 20 aprilie 2023, s-a achitat Ciobanu Cristian, născut la *****, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 264^1 alin.(1) din Codul penal, din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. S-a restituit lui Ciobanu Cristian permisul de

conducere nr.*****, eliberat pe numele lui Ciobanu Cristian la data de 22.01.2020, categoria „AM-B, T„ ridicat de la Ciobanu Cristian prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 24.10.2020 - după intrarea sentinței în vigoare. În ordinea art.390 alin.(3) din Codul de procedură penală, sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului Ciobanu Crisitian.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a menționat că, potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 21.12.2020 și a rechizitoriului din 28.10.2021 Ciobanu Cristian, este învinuit că la 24.10.2020, aproximativ ora 06:00, deținând permis de conducere pentru categoria mijlocului de transport pe care-l conducea, ignorând prevederile pct.14, lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009, care indică că „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenta drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere", acționând intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările ce pot surveni, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a urcat la volanul mijlocului de transport de marca „Mercedes-Benz", cu n/î *****, și a condus în mun. Chișinău, până când pe str.bd. Constantin Negruzzi, a fost stopat de către inspectorii de patrulare. Potrivit rezultatului alcooltestului „Drager" 8510 RO/7510, s-a stabilit că la 24.10.2020, ora 06:16, în aerul expirat Ciobanu Cristian avea concentrația vaporilor de alcool de 0,95 mg./1, iar în conformitate cu art.134^{12}, alin.(3) din Codul penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

3. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Mîndrescu Maria, în termen legal, a declarat recurs împotriva sentinței instanței de fond, solicitând admiterea recursului, casarea totală a sentinței din 20.04.2023, în privința lui Ciobanu Cristian, care a fost achitat din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, conform căreia a-l recunoaște vinovat pe Ciobanu Cristian, d.n. *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264^{1} alin.(1) din Codul penal, și în baza sancțiunii acestui articol, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

4. În motivarea recursului acuzarea invocă, că inculpatul Ciobanu Cristian, nu s-a prezentat la nici o ședința de judecată. La fixarea cauzei spre judecare, începând cu ședința preliminară din 26 noiembrie 2021, nu s-a prezentat nici inculpatul legal citat și nici avocatul acestuia. Abia la 02 februarie 2022, apărătorul a prezentat o cerere instanței privind examinarea în lipsă, pretins a fi semnată de către inculpat. Astfel instanța prin încheiere protocolară admite cererea acestuia, fără a respecta normele procedurale care indică expres asupra faptului că, inculpatul este obligat să se prezinte la citarea instanței, potrivit art.66 alin.(5) pct. 1) din Codul de procedură penală. Astfel, întrucât inculpatul nu s-a prezentat la nici o ședință de judecată, instanța a încălcat prevederile procedurale la examinarea cauzei penale, motiv pentru care consideră oportun a fi rejudecată cauza în alt

complet, cu respectarea tuturor normelor procedurale.

5. Totodată este de menționat asupra faptului că, inculpatul Ciobanu Cristian fiind audiat la faza de urmărire penală în calitate de învinuit, a declarat că vina în săvârșirea infracțiunii ce i se impută o recunoaște integral. Subsecvent celor expuse, avocatul inculpatului a solicitat anexarea la materialele cauzei penale a informației prin care a primit răspuns la cererea d-lui din 28.02.2022, eliberat de Dispensarul Republican de Narcologie, în persoana Vice directorului Iu. Bucinschi, precum că conform Registrului de evidență a instruirii inspectorilor controlului treziei, colaboratorii INSP Dumanschi Sergiu și Zalinschi Ion, nu au trecut instruirea cu aparatul Drager. Potrivit pct.9) a Hotărârii Nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, testarea alcoolscopică se efectuează de către persoanele abilitate în acest scop (angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, lucrătorii medicali, inspectorii „Controlului treziei" și alții), instruite în modul stabilit și cu respectarea regulilor și normativelor sanitaro-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucțiunile aprobate în acest sens. Astfel că, proba apărării, este combătută de acuzare prin Certificatul nr.34/17-7336 din 24.12.2019, eliberat ofițerului de patrulare al Batalionului nr.2 al Brigăzii de patrulare a INP, inspector superior, Dumanschi Sergiu, dovadă a faptului că a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv și a mijloacelor de măsurare și aparatajul medical din dotarea poliției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139 din 18.009.2003, Instrucțiunile cu privire la modul de exploatare și măsurare a vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul complexelor de măsurare și înregistrare video a vitezei mijloacelor de transport auto, de tip : „ИСКРА - 1„ Иска-ВИДЕО„ și de testare alcoolscopică „Drager 6810„ „Drager 7510, și este admis la utilizarea acestora în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei stabilite și constatarea stării de ebrietate, eliberat de către Șef interimar, comisar-șef Gorceac Valentin.

6. Mai mult, potrivit răspunsului anexat de apărător, se indică persoana pe nume Zalinschi Ion, ceea ce de fapt în calitate de martor la faza urmăririi penale este audiat Zavalinschi Ion, ca ofițer de patrulare a INSP. Pe cale de consecință, acuzarea consideră că vinovăția inculpatului Ciobanu Cristian în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) din Codul penal, este demonstrată pe deplin din cumulul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată.

7. Subsecvent, este de menționat asupra faptului că, fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală ca infracțiunea articolului 264^1 alin.(1) din Codul penal, comisă de Ciobanu Cristian, a fost săvârșită la 24 octombrie 2020, în jurul orei 06:00 min. Astfel, conform art.60 alin.(1) lit. a) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Concomitent, prin ordonanța din 30 decembrie 2020, a fost suspendată cauza penală, pe motiv că nu este posibil de stabilit locul de aflare a inculpatului. Prin Ordonanța din 28 octombrie 2021, a fost dispusă reluarea procesului penal. Pe cale de consecință, termenul de prescripție a fost întrerupt pe o perioadă de 10 luni. In asemenea circumstanțe, soluția

firească care se impune, este recunoașterea vinovăției inculpatului Ciobanu Cristian, cu stabilirea pedepsei, în limitele prevăzute de art.264[1] alin.(1) din Codul penal, iar acuzarea optează pentru aplicarea pedepsei în limita maximă or, anume munca neremunerată în folosul comunității de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, va fi în măsură să asigure atingerea scopului pedepsei penale.

8. *Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale, consideră recursul ca fiind întemeiat şi pasibil de a fi admis, cu casarea integrală a sentinței, și remiterea la rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată.*

9. Potrivit art. 437 alin. (1) din Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs, sentinţele pronunţate de judecătorii privind infracţiunile uşoare pentru săvîrşirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.*

10. Conform art.448 din Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

11. În particular, avându-se în vedere recursul, raționea și finalitatea exercitării căii de atac, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanţa ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanşează, are un rol preventiv şi unul reparator.

12. Conform art.449 alin.(1) pct. 2) lit. d) din Codul de procedură penală, *judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii, dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.*

13. Din conținutul recursului declarat, acuzatorul de stat își exprimă dezacordul cu soluția instanței de fond de achitare a inculpatului Ciobanu Cristian de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal și de modul în care instanța inferioară a analizat probele, fapt ce cade sub incidența art.444 alin.(1), pct.6) din Codul de procedură penală.

14. Exigențele CEDO obligă instanțele de recurs de a rectifica eroarea de procedură comisă de instanța de fond, în caz contrar art. 6 este încălcat, fiind afectată echitatea procedurii (*hotărârea CtEDO Leoni versus Italia*).

15. Mai întâi de toate, cu referire la dezacordul recurentului privitor la analiza probelor și a stării de fapt apreciate de instanța inferioară, se impune precizarea că, aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depus de către organele de urmărire penală, instanțele judecătorești, cât și de părțile în proces, se concentrează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități.

16. Legea stabilește că, probele admisibile sunt apreciate după pertinența, concludența, veridicitatea și utilitatea acestora și toate probele în ansamblul lor sunt apreciate din punct de vedere al coroborării acestora.

17. Însă, cu referire la faptul dacă chestiunea de apreciere a probelor poate fi invocată la această etapă a procedurilor, Colegiul penal stabilește că, motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 444 din Codul

de procedură penală, și astfel nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării ca fiind ilegală a hotărârii contestate, deoarece instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor respective.

18. Din aceste considerente, instanța de recurs nu examinează criticile referitoare la presupusa greșită reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente faptice, ci verifică, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanțele de fond, corectitudinea achitării inculpatului, astfel că reaprecierea probelor, nu se încadrează în prevederile art. 444 din Codul de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor, care au fost puse la baza hotărârii primei instanțe, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

19. Totodată, Colegiul penal evidențiază potrivit art. 384 alin. (3) din Codul procedură penală, *sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.*

20. Potrivit art.385 alin.(1) pct.1)-7) din Codul procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârşit de inculpat, dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvîrşită, dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată.*

21. În acelaşi context, Colegiul penal menţionează că, hotărârile pronunţate de instanţa ierarhic inferioară trebuie să fie motivate atât în fapt, cât şi în drept, în corespundere cu prevederile legislaţiei în vigoare, pentru a permite instanţei ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar şi motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă motiv de casare.

22. Subsecvent, conform art. 444 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, *hotărârile instanţei de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond, în cazurile când hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunţat după deliberare.*

23. În sensul celor expuse supra, având în vedere că, erorile de drept invocate nu pot fi corectate de către instanţa de recurs, sentința instanței de fond urmează a fi casată, cu dispunerea rejudecării cauzei în alt complet de judecată.

24. Instanța de recurs reține că, prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-3011/2021 din 20 aprilie 2023, Ciobanu Cristian învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal a fost achitat, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

25. Verificând legalitatea și temeinicia sentinței recurate, prin prisma prevederilor legale aplicabile speței, instanța de recurs constată că, prima instanță prematur și nejustificat a conchis achitarea inculpatului Ciobanu Cristian de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, invocând la caz, nu s-a constatat prezența stării de ebrietate a conducătorului auto Ciobanu Cristian, locul unde a fost condus conducătorul auto pentru a trece testarea alcoolscopică prevăzut de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, prin următoarele concluzii și anume ”*... materialele nominalizate supra conținând divergențe esențiale, ce ține de rezultatul testării alcoolscopice, prezența mențiunii că Ciobanu Cristian a refuzat să semneze tichetul, precum și divergențe privind seria aparatului și printerului de testare alcoolscopică. Or, instanța elucidează că examinând originalul tichetului privind rezultatul testării alcoolscopice cu aparatul „Drager” a cet. Ciobanu Cristian din 24.10.2021 (f.d.9) se atestă următoarele date: Alcotestul nr.7510, aparatul seria/nr.ARKK-0349, Printer seria/nr.ARKK-0243, Proba nr.536 efectuarea testului nr.536, ora 06:16:24 de către agentul Dumanschi, însă la care lipsește rezultatul testării alcoolscopice, cât și' mențiuni cu privire la semnătura lui Ciobanu Cristian (f.d.9)….*” or concluziile instanței de fond se combat prin probatoriul administrat în cadrul urmării penale.

26. Aici, instanța de recurs remarcă, contrar concluziilor instanței de fond, că, raportul privind înregistrarea contravenției din data de 24.10.2020 și cele care derivă din această procedură constituie probe pertinente, concludente și admisibile, în circumstanțele în care acestea cuprind datele necesare și complete referitoare la procedura de testare alcoolscopică a persoanei vizate, în lipsa unor careva obiecții în acest sens.

27. La acest capitol, Colegiul penal mai reiterează că, normele legale aplicabile speței, și anume Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 296 din 16.04.2009 cât și Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, stabilesc expres condițiile și procedura de testare inclusiv alcoolscopică.

28. Instanța de recurs învederează că, la emiterea sentinței de achitare în privința inculpatului Ciobanu Cristian, instanța de fond nu a supus cercetării declarațiile *martorului Zvalinschi Ion* și *martorului Dumanschi Sergiu*, care vin în coroborare cu *procesul-verbal de constatare a stării de ebrietate din 24.10.2020 și procesul-verbal de examinare a Dragerului* și fără a le da o apreciere din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilății şi veridicității lor, în sensul art. 101 din Codul de procedură penală.

29. Concomitent, Colegiul penal subliniază că, fiind audiat în cadrul urmăririi penale în calitate de învinuit, inculpatul Ciobanu Cristian a declarat că, *”.... vina în comiterea infracțiunii ce i se impută o recunoaște integral. Începând cu perioada anului 2012, deține permis de conducere a unităților de transport de categoria „AM-B” și „T” eliberat de autoritățile Țărilor de Jos (Olanda). La mijlocul lunii octombrie 2020 a revenit în Republica Moldova și la revenire aluat în chirie automobilul de model „Mercedes” cu n.î. ***** La data de 23.10.2020, a avut o întâlnire cu prietenii săi petrecându-și timpul într-un local de pe str. D. Cantemir, mun. Chișinău, unde pe*

parcurs au consumat băuturi alcoolice. In dimineața zilei de 24.10.2020, aproximativ la ora 06:30, intenționa să plece acasă și a decis să parcheze automobilul menționat pe str. C. Negruzzi, mun. Chișinău, după ce un automobil de taxi să plece la domiciliu, în momentul în care parca automobilul de ei s-a apropiat un automobil al poliției, care au cerut actele pentru verificare. Pe parcurs, la întrebările colaboratorilor de poliție, el a recunoscut acest fapt și în continuare a fost condus de către colaboratorii de poliție într-un sector de poliție unde a fost suspus testării alcoolscopice în vederea stabilirii concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat. Ca rezultat al testări, în aerul expirat de el s-a stabilit o concentrație mărită a vaporilor de alcool și anume 0.95 mg/1. Cu rezultatele testării a fost de acord. De cele comise îi pare rău și sincer se căiește...", fiind conștient de starea de ebrietate (f.d. 60-61).

30. Mai mult ca atât, în confirmarea celor invocate, la materialele cauzei penale au fost anexate și înregistrările video recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 15.12.2020, din conținutul cărora se desprinde faptul testării inculpatului Ciobanu Cristian, iar rezultatul la efectuarea testării constituie 0,95 mg/l (f.d. 20-21, 23).

31. În continuare, contrar argumentelor instanței de fond cu privire la divergențele constatate în actele întocmite cu referire la testarea alcoolscopică a inculpatului, instanța de recurs subliniază că, din materialele cauzei penale rezultă inechivoc că, inculpatul a fost testat cu etilotestul, care a stabilit un nivel de alcool în aerul expirat peste limita admisibilă (0,95mg/l), a momentul testării, el a fost de acord cu acest rezultat, recunoscând vina în cadrul urmăririi penale or, inculpatul nu a contestat imediat rezultatele acestei testări și nu a insistat asupra examinării medicale în vederea stabilirii nivelului de alcool.

32. Prin urmare, raționamentele instanței de fond contravin principiului de apreciere a probatoriului acumulat pe caz, prin prisma coroborării lui, precum și a normelor legale și cerințelor practicii judiciare la emiterea sentinței judecătorești.

33. Potrivit art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

34. Deci, în speță, este necesar ca în mod judicios, cu o argumentare temeinică şi suficientă, să fie rezolvate problemele de drept apărute în cadrul judecării, cu excluderea contradicțiilor şi incertitudinilor existente, având în vedere, că lipsa unei motivări corespunzătoare dintr-o hotărâre judecătorească afectează grav echitatea acestei proceduri. Iar pentru a conchide asupra celor expuse, probatoriul administrat în cauză urmează a fi apreciat pe analiza coroborată a tuturor probelor sub toate aspectele, complet şi obiectiv.

35. Fiind investit cu o situație de fapt, judecătorul fondului, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, urmează să expună în hotărârea adoptată situația de fapt reținută pe baza probatoriului administrat şi să formuleze niște concluzii temeinice, cu suport probator, privitor vinovăția inculpatului Ciobanu Cristian, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 261^1 alin. (1) din Codul penal.

36. Prin insuficiența motivării sentinței, a fost afectată hotărârea şi această încălcare nu poate fi înlăturată decât prin desființarea hotărârii pronunțate.

37. În acest sens, se notează că, potrivit jurisprudenţei constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenţiei, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părţile au fost auzite în cadrul procesului penal (*Suominen c.25 Finlandei (2003) §37, Kuznetsov şi alţii c. Rusiei (2007) §85*).

38. De asemenea, în hotărârea CtEDO în cauza *Helle împotriva Finlandei, 19 decembrie 1997, pct. 60,* se reţine că noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă care nu şi-a motivat decizia, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară fie prin alt mod, să fi examinat totuşi în mod real chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

39. Așadar, sintetizând jurisprudenţia constantă a CtEDO, și anume, dispoziţiile art. 6 §1 CtEDO, se constată impunerea instanţelor naţionale să-şi motiveze deciziile, urmând să fie examinate în mod real problemele esenţiale care au fost supuse spre judecată instanţei, iar în considerentele hotărârii trebuie să se regăsească argumentele care au stat la baza pronunţării acesteia (*hotărârea Boldea versus România*).

40. Rezumând cele menţionate supra, Colegiul penal constată că, instanţa de fond nu a formulat o motivare corespunzătoare vis-a-vis de chestiunile care au importanță decisivă în cauză, fiind prezentă eroarea de drept prescrisă de pct. 6) alin. (1) art. 444 din Codul de procedură penală.

41. Totodată, prevederile art. 449 alin. (2) lit. b) din Codul de procedură penală, conform modificărilor operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 stipulează expres că, *judecând recursul, instanţa rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri,* ***dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului.***

42. Prin urmare, examinând recursul formulat, reieșind din solicitările acuzatorului de stat privind casarea sentinței instanței de fond, raportate la constatările invocate supra, reiterând prevederile art.425 din Codul de procedură penală, Colegiul penal, urmează a dispune casarea acestei sentințe și remiterea cauzei penale la rejudecare întrucât, în speță, prin emiterea unei noi hotărâri în privința inculpatului face posibilă înrăutățirea situației ultimului, fapt ce contravine dispozițiilor legale reiterate supra.

43. Astfel, la rejudecarea cauzei, instanţa de fond urmează să se conducă de dispozițiile art. 451, coroborat cu art. 436 din Codul de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare şi limitele acesteia, să se pronunţe la modul cuvenit şi în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual penale şi în măsura competenţei sale asupra motivelor din recursul declarat, nominalizat în prezenta decizie, să elucideze faptele importante pentru soluţionarea justă şi promptă a cauzei date, să-şi argumenteze clar concluziile sale în hotărârea adoptată, şi în dependenţă de circumstanţele constatate, ținând cont de motivele casării sentinței atacate, de practica unitară în acest domeniu şi de practica relevantă a CtEDO, în cadrul unui proces de judecată contradictoriu, să pronunţe o hotărâre legală şi întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 385 din Codul de procedură penală.

44. În conformitate cu art. art. 449, 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Mîndrescu Maria împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-3011/2021 din 20 aprilie 2023, casează integral această sentință cu trimiterea la rejudecare în aceiași, instanță în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător Spoială Alexandru

Judecător Chiroșca Igor

Judecător Băbălău Denis