H O T Ă R Â R E
În numele Legii

în cauza contravențională

privind contestația depusă de

avocatul Cotorobai Vitalie,

în interesele lui PÎSLARAȘ Andrei

(art. 238 alin.(3) Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 5r-1806/2026

4-26059036-12-5r-12052026)

Contestație respinsă ca neîntemeiată, de vreme ce probele demonstrează contrariul celor invocate în contestație

10 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:
Ion Cupcea, *Președinte de ședință,*
Zaharov Mariela *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de avocatul Cotorobai Vitalie, în interesele lui PÎSLARAȘ Andrei, anul nașterii ***, IDNP *****, dom. r-nul Cantemir, *****,** *care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 238 alin.(3) din Codul contravențional,*

Cu participarea:
Pîslaraș Andrei, *contestatarul*
Cotorobai Vitalie, *avocatul contestatarului*

În lipsa
Cristiuc Sergjei, *agent constatator*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 21 aprilie 2026, agentul constatator Cristiuc Serghei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 *****, prin care Pîslaraș Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional şi sancționat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei, iar ca sancţiune complementară i s-a aplicat 5 puncte de penalizare, pentru că, la data de 21 aprilie 2026, ora 08.43, deplasându-se cu automobilul de model Honda CRV, cu numărul de înmatriculare ***** și aflându-se la intersecția str. București-str. Sfatul Țării din *****, nu a acordat prioritate legală pietonilor la trecerea pentru pietoni, ignorând pct. 11 lit. f) RCR.

2. La data de 06 mai 2026, avocatul Cotorobai Vitalie, în interesele lui Pîslaraș Andrei a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 ***** şi deciziei agentului constatator din 21 aprilie 2026, adoptate de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cristiuc Serghei pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional.

3. În motivarea contestației depuse s-a menționat că conducătorul auto nu a comis nici o încălcare, deoarece automobilul se deplasa cu viteză redusă, pe traseu fiind ambuteiaj, iar pietonul se deplasa paralel cu partea carosabilă, fără a manifesta intenția de a traversa. Mai mult, pietonul s-a îndreptat cu fața spre trecerea de pietoni, adică a arătat intenția de a traversa doar după ce automobilul de model Honda CRV cu numărul de înmatriculare *****, condus de Pîşlaraş Andrei a trecut de zebră, fapt care poate fi stabilit din poza anexată la proces verbal.

4. *Contestatarul Pîslaraş Andrei*, în ședința de judecată a susținut contestația pe motivele de fapt și de drept indicate, solicitând admiterea acesteia.

5. *Avocatul Cotorobai Vitali*, în ședința de judecată a susținut contestația, reținând că procesul-verbal este neîntemeiat.

6. În ședința de judecată, *agentul constatator Cristiuc Serghei*, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

7. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. *Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.*

9. Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

10. Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

11. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

12. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

13. Conform alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absenţa lui.

14. În speță, la data de 21 aprilie 2026, agentul constatator Cristiuc Serghei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 *****, prin care Pîslaraș Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional şi sancționat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei, iar ca sancţiune complementară i s-a aplicat 5 puncte de penalizare, pentru că, la data de 21 aprilie 2026, ora 08.43, deplasându-se cu automobilul de model Honda CRV, cu numărul de înmatriculare ***** și aflându-se la intersecția str. București-str. Sfatul Țării din *****, nu a acordat prioritate legală pietonilor la trecerea pentru pietoni, ignorând pct. 11 lit. f) RCR.

15. Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

16. Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

17. Verificând *temeinicia* întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate în contestație, instanţa de judecată conchide următoarele.

18. În conformitate cu alin. (1) art. 442 al Codului contravenţional procesul – verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

19. Potrivit prevederilor 440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

20. Conform prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

21. Potrivit prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea- ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

22. În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, se reține că, potrivit art. 238 alin. (3) Cod contravențional, *neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor şi se sancționează cu amendă de la 30 la 36 de unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.*

23. Respectiv acțiunile lui Pîslaraș Andrei au fost încadrate în prevederile art. 238 alin. (3) Cod contravențional, după semnele: neacordarea de prioritate legală pietonilor (pct. 11 lit.f) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere)

24. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, Pîslaraș Andrei la data de 21 aprilie 2026, ora 08.43, deplasându-se cu automobilul de model Honda CRV, cu numărul de înmatriculare ***** și aflându-se la intersecția str. București-str. Sfatul Țării din *****, nu a acordat prioritate legală pietonilor la trecerea pentru pietoni, ignorând pct. 11 lit. f) RCR.

25. Astfel, deși Pîslaraș Andrei își exprimă dezacordul față de cele consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, susținerile acestuia nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării materialelor cauzei. Or, din analiza materialului probator administrat la dosar, și anume a probelor fotografice anexate, rezultă în mod clar și neechivoc săvârșirea contravenției imputate.

26. În particular, din conținutul imaginilor foto se constată că mijlocul de transport de model Honda CR-V, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Pîslaraș Andrei, nu a acordat prioritate pietonului angajat în traversarea părții carosabile pe trecerea pentru pietoni, deși conducătorul auto avea obligația legală expresă de a ceda trecerea acestuia.

27. Totodată, din probele administrate rezultă că vehiculul a pătruns pe marcajul pietonal în timp ce pietonul se afla în traversare regulamentară, generând astfel un obstacol în calea acestuia și afectând desfășurarea în condiții de siguranță a traversării carosabilului. Această împrejurare confirmă, fără echivoc, nerespectarea obligației legale privind acordarea priorității de trecere pietonilor. Argumentul privind faptul că, conducătorul mijlocului de transport a trecut de trecerea pentru pietoni urmează a fi respins ca neîntemeiat, or invocând în contestație faptul conducerii mijlocului de transport cu viteză redusă face inexplicabilă situația aflării pietonului la mijlocul trecerii de pietoni de îndată ce mijlocul de transport trece de zebră (f.d. 8).

28. Prin urmare, instanța reține că probele administrate în cauză, coroborate între ele, confirmă existența faptei contravenționale reținute în sarcina contestatarului, iar susținerile acestuia au un caracter pur declarativ, nefiind susținute de elemente probatorii de natură a le înlătura forța probantă a materialului administrat de agentul constatator.

29. La fel, instanţa reţine că nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu absolvirea contravenientului, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea contravenţiei respective de către Pîslaraș Andrei.

30. În contextul dat, instanţa de judecată apreciază ca admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului. Or, conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei

contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

31. Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că, vina lui Pîslaraș Andrei a fost dovedită pe deplin prin materiale prezentate la cauza contravenţională, urmând a menţine procesul verbal și decizia în privința lui Pîslaraș Andrei de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 238 alin. (3) Cod contravenţional.

32. În concluzie, instanţa de judecată consideră contestația depusă de Pîslaraș Andrei drept neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

33. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos*, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

34. În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către avocatul Cotorobai Vitalie, în interesele lui **PÎSLARAŞ Andrei**.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 ***** din 21 aprilie 2026 întocmit în privința lui **PÎSLARAŞ Andrei** în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravențional și decizia de sancționare din aceeași data, prin care **PÎSLARAŞ Andrei** a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 *(treizeci)* unități convenționale, ceea ce constituie 1500 *(una mie cinci sute)* şi cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **ION CUPCEA**