Dosarul nr. 1r-433/25
Nr. generat de PIGD 1-24108599-02-1r-18042025
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Angela Vasilenco

D E C I Z I E
În numele Legii

23 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Adrian Cerbu și Marcel Popescu

A examinat *fără participarea părților,* în ordine de recurs, recursul declarat de avocata Frecauțan Marina în interesele inculpatului Gîncu Vadim împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 martie 2025, adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Gîncu Vadim ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 26.09.2024-26.03.2025;
Judecarea recursului la Curtea de Apel Centru de la 18.04.2025-23.10.2025;

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.
Avocata Frecauțan Marina în interesele inculpatului Gîncu Vadim, inculpatul și procurorul Sîli Radu, nu au depus referință sau careva materiale suplimentare până la data de 21.10.2025 ora 09:30.

Asupra recursului declarat de avocata Frecauțan Marina în interesele inculpatului Gîncu Vadim împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 martie 2025, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:
1. Prin sentința *Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 martie 2025,* inculpatul **Gîncu Vadim** *********** *(născut la *****, IDNP *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun. *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, cu studii medii de specialitate - bucătar, fără dizabilități, fără titluri speciale, fără grade de calificare și fără distincții de*

stat, posedă limba de stat, nu se află la evidența medicului narcolog, anterior condamnat, reținut la 25.10.2023, ora 11:15 min., eliberat la 25.10.2023, ora 18:15 min. (f. d. 90, 99-100); prin Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 mai 2024, Gîncu Vadim a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2) și 217 alin. (2) din Codul penal. Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, fiindu-i stabilit lui Gîncu Vadim o pedeapsă definitivă sub formă de amendă penală în mărime de 600 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 30 000 lei) a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, a fost condamnat și prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **6 (șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Termenul de executare a pedepsei în privința lui Gîncu Vadim s-a dispus de a fi calculat din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe și reținerii inculpatului.

În termenul executării pedepsei se va include termenul reținerii de la 25.10.2023, ora 11:15 min., pînă la 25.10.2023, ora 18:15**.**

În scopul asigurării executării sentinței, s-a aplicat în privința inculpatului Gîncu Vadim măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

S-a încasat din contul lui Gîncu Vadim *****, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul bugetului de stat, suma de 6 300 (șase mii trei sute) lei cu titlu de cheltuieli de judecată, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-4375 din 27 martie 2024.

Corpurile delicte: - 3 plicuri confecționate din hârtie, sigilate cu ștampila expertului judiciar nr. 127, cu inscripția Ambalaj nr. 1, Ambalaj nr. 2 și Ambalaj nr. 3 (fiecare cu inscripția RE.nr.34/12-R-4375) în interior cu obiectele expuse în Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-4375 din 27 martie 2024; și 1 (un) rulou de bandă izolantă de culoare galben combinat cu verde; corpuri delicte transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Botanica al DP mun. Chișinău, prin chitanțele nr. 1428 și 1429 din 3 septembrie 2024 *(f.d. 67, 71)*, s-a dispus *de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.*

2. *Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că,* inculpatul **Gîncu Vadim ***** urmărind scopul păstrării drogurilor, acționând cu intenție directă, în circumstanțe nestabilite a obținut din surse nestabilite substanță stupefiantă marijuana și PVP, precum și substanță psihotropă amfetamin, și neavând autorizația corespunzătoare, a păstrat această substanță asupra sa, cât și la domiciliul său amplasat în mun. *****, pentru consum personal, până în data de 25 octombrie 2023.

Astfel, în data respectivă, acesta fiind percheziționat, la el au fost depistate și ridicate un pachețel cu depuneri de culoare albă și două aparate confecționate artizanal pentru consumul de droguri.

De asemenea, la 25 octombrie 2023 fiind efectuată percheziție la domiciliul cet. Gîncu Vadim *****, pe adresa - mun. *****, au fost depistate și ridicate mai multe pachețel cu, substanță, precum și mai multe pachețele de tip ziplock cu depuneri de

substanță, un cântar electronic la scară mică, inclusiv și obiecte confecționate artizanal pentru consumul de droguri.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-4375 din 27 martie 2024, depunerile carbonizate de culoare maro-negru, de pe suprafața balonului a becului incandescent, cu capac din polimer, ridicate la 25 octombrie 2023, în urma efectuării percheziției corporale a cet. Gîncu Vadim, conțin PVP, care se atribuie la categoria substanțelor-stupefiante. Cantitatea depunerilor care conțin PVP, constituie 0,038 grame.

Particulele unice de substanță solidă de pe suprafața interioara a pachetului de tip zip-lock, depunerile de pe suprafața interioara a tubului din polimer, de culoare gri, la capătul cu un clește, ridicate în aceleași circumstanțe, conțin urme de PVP, care se atribuie lă categoria substanțelor stupefiante.

Substanța solidă, de culoare alb-gălbuie, cu aspect de cristale, cu miros specific, prezentată într-un pachet de tip zip-lock, ridicată la data de 25 octombrie 2023, în urma efectuării percheziției la domiciliul cet. Gîncu Vadim, conține amfetamin, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea substanței care conține Amfetamin, constituie 0,107 grame.

Masa vegetală uscată, de culoare cafenie, prezentată într-un tub mic, din polimer transparent, precum și masa vegetală, de culoare verde, din amestec, prezentată într-un pachet de tip zip-lock, ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă marijuana, care se atribuie la. categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - marijuana, constituie în total 0,265 grame.

Depunerile carbonizate, de culoare maro-negru, de pe suprafața unui balon incandescent din cele patru, precum și depunerile carbonizate, de culoare maro-negru, de pe suprafața a unei lulele din sticlă, ridicate în aceleași circumstanțe, conțin PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea depunerilor care conțin PVP, constituie în total 0,046 grame.

Depunerile carbonizate, de culoare maro-negru, de pe suprafața interioara a fragmentului de butelie, din plastic, ridicate în aceleași circumstanțe, conțin mephedrone, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante și Nicotină care la categoria substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului pe teritoriul Republicii Moldova nu se atribuie. Cantitatea depunerilor care conțin PVP, mephedrone și Nicotină, constituie 0,087 grame.

Masa vegetală carbonizată, de culoare maro-negru, prezentată în pachetul din polimer, ridicată în aceleași circumstanțe, conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante și Nicotină care la categoria substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului pe teritoriul Republicii Moldova nu se atribuie. Cantitatea masei vegetale, care conține PVP și Nicotină, constituie 0,127 grame.

Depunerile carbonizate, de culoare maro-negru, de pe suprafața interioara a celor trei baloane incandescente, depunerile carbonizate, de culoare maro-negru, de pe suprafața interioara a lulelei din sticlă, depunerile, de culoare verde-deschis, de pe suprafața interioara a ampulei din sticlă, particule unice de substanță solidă, de culoare

albă, de pe suprafața cântarului, depunerile de pe suprafața interioara a celor 17 (șaptesprezece) tuburi din polimer, de culoare albă, roșie, verde, depunerile de pe suprafața interioara a pachetelor de tip zip-lock, ridicate în aceleași circumstanțe, conțin urme de PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Depunerile de pe suprafața interioara a pachetului de tip zip-lock, ridicate în aceleași circumstanțe, conțin urme de PVP și urme de rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Cantitatea substanțelor stupefiante și psihotrope păstrate de către Gîncu Vadim *****, potrivit prevederilor Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, reprezintă proporții mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Gîncu Vadim** a comis infracțiunea prevăzută de **art. 217 alin. (2) din Codul penal**, ***circulația ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare****, și anume păstrarea ilegală a drogurilor, săvîrșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare.*

Solicitarea recurentului:

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 martie 2025, a declarat recurs avocata Frecauțan Marina în interesele inculpatului Gîncu Vadim, solicitând: admiterea recursului, casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să-i fie stabilită lui Gîncu Vadim în baza infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, o pedeapsă neprivativă de libertate.*

În motivarea cerințelor sale, apărătorul a invocat următoarele aspecte:

- avocatul consideră că în privința inculpatului Gîncu Vadim, pedeapsa a fost greșit individualizată, or pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială;

- practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit;

- infracțiunea incriminată inculpatului Gîncu Vadim raportată la art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria celor ușoare;

- încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției are ca scop soluționarea unei cauze penale cât mai rapid și eficient, cu minim de cheltuieli materiale și umane, în schimb, legislația garantează învinuitului și inculpatului reducerea cu o treime din pedeapsa maximă prevăzută pentru infracțiunea comisă. Prin urmare, cererea privind recunoașterea vinovăției și examinarea cauzei în procedură simplificată în temeiul art. 364[1] din Codul de procedură penală, nu și-a atins obiectivul dat fiind faptul că deși Gîncu Vadim a recunoscut vina cu scopul de a beneficia de o pedeapsă mai blândă, acest lucru

nu s-a întâmplat, or din moment ce acesta a depus o cerere în temeiul art. 364[1] din Codul de procedură penală, el a avut o speranță că i se va aplicată o pedeapsă sub limita celei stabilite de lege;

- potrivit prevederilor art. 76 din Codul penal, sunt reținute în calitate de circumstanțe atenuante în privința lui Gîncu Vadim: căința sinceră; recunoașterea vinovăției; conlucrarea cu organul de urmărire penală;

- instanța trebuie să efectueze o analiză amplă a personalității infractorului, să dispună de date referitoare la calitățile fizice și psihice ale celui vinovat manifestate prin fapta comisă, în perioada premergătoare săvârșirii faptei prejudiciabile și după săvârșirea acesteia, în timpul judecății (aspectele social-psihologice, nivelul de instruire școlară, studiile, activitatea social utilă/muncă, comportamentul, mediul familial, intelectul, caracterul, temperamentul, vârsta, factorii care influențează sau pot influența conduita lui generală, antecedentele ș.a.) etc.;

- Gîncu Vadim vina o recunoaște pe deplin, regretă cele săvârșite și se căiește sincer și activ, a conștientizat gravitatea faptelor sale, rezonanța acestor fapte pentru situația sa juridică, pentru societate în general, ceea ce înseamnă că, corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse conform limitei minime și cu suspendarea executării acesteia, deoarece nu ar fi rațional ca instanța să-i aplice o pedeapsă mai aspră;

- pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Consideră că scopul corectării și reeducării va fi atins fără izolarea lui Gîncu Vadim de societate, obținând astfel o posibilitate reală să dovedească că, corectarea sa este posibilă prin comportament exemplar și muncă cinstită, nesăvârșind o nouă infracțiune. Or, nu trebuie pus accentul pe rolul punitiv al sancțiunii, în detrimentul celui educativ și de reintegrare socială, interesul comunității fiind ca asemenea fapte să nu se mai repete, iar inculpatul să se reintegreze în societate. Doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru persoana care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei. Din motivele menționate, avocatul solicită să se țină cont de aspectele de reintegrare și corijare relatate.

4. Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

Art. 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală stabilește că, (1) recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Avocata Frecauțan Marina în interesele inculpatului Gîncu Vadim, inculpatul și procurorul Sîli Radu, nu au depus referință sau careva materiale suplimentare până la data de 21.10.2025 ora 09:30.

Aprecierea instanței de recurs:

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de *a respinge* recursul declarat de avocata Frecauțan Marina în interesele inculpatului Gîncu Vadim împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 martie 2025, *ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărîrii contestate*, reieșind din următoarele considerațiuni:

6. În conformitate cu art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, (10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale. (11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.

6.1. Potrivit art. 437 alin. (1), pct. 1^4) Cod procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1^4) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

6.2. Art. 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală stabilește că (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

6.3. Conform art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

6.4. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *1) respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

7. Probe noi acuzarea cât și apărarea în instanța de recurs nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Cercetarea judecătorească în instanța de fond s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

8. Inculpatul **Gîncu Vadim** fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, menționând că se căiește pentru cele săvârșite.

Inculpatul a relatat că la acel moment era consumator de droguri și procura droguri pentru consumul propriu. La moment a conștientizat faptul, are prietenă, dorește să se angajeze la muncă, are părinți bolnavi pe care trebuie să-i ajute.

Pachețelele depistate în cadrul perchiziției corporale și perchiziție și la domiciliu erau pentru consum propriu.

Inculpatul a indicat că a consumat droguri de tip: PVP, Hașiș și Marijuana. Cântarul depistat la el acasă, îl avea de la un cunoscut era ținut cu scopul de a verifica constatate procurată, de droguri că să nu fie mințit.

Aproximativ de la 16 ani este consumator de droguri. Procura droguri de pe diferite rețele de pe aplicația Telegram și de la a doua mănă. Pachețelul PVP era la preț de 350-400 de lei.

La întrebarea apărătorului său, avocatul Sorici Gheorghe, inculpatul a declarat că la programe de reabilitare n-a participat, dar personal acasă împreuna cu familia încerca să se dezice și să remedieze situația, a făcut tratament medical în formă de picurător. Prin sentința judecătoria Buiucani pentru fapta analogica, a achitat-o integral.

La întrebarea acuzatorului de stat, procurorul Beşliu Liliana, inculpatul a indicat că PVP este substanța care se aseamănă cu sarea cristalizată. O utiliza prim forma topirii la aburi apoi aburii se inhalează.

Marijuana este în formă de iarbă, ea se consumă ca fumat în formă de țigară. În 2017, a avut o problemă gravă în familie, tatăl său era grav bolnav, suferea mult, atunci prieteni din apropieri i-a sfătuit să consume că să-mi fie mai ușor.

Pe rolul instanței mai are o cauză similară la judecătorul Pentru Păun, unde fapta a fost comisă în 2023. Concretizează că la moment nu consumă substanțe narcotice. Aceasta se confirmă și prin stoparea Poliției Rutieră făcând examenul medical, nu a fost depistate careva urme de consum a substanțelor narcotice.

9. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenții, utilității și veridicității raportată la declarațiile date de inculpat și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptei reținute în sarcina inculpatului **Gîncu Vadim** încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 217 alin. (2) din Codul penal**, ***circulația ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare****, și anume păstrarea ilegală a drogurilor, săvîrșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare.*

10. *În acest sens, cu referire la învinuirea înaintată inculpatului* ***Gîncu Vadim****, instanța de recurs a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, sentința primei instanțe nu este contestată în această parte de către apărător.*

11. *Instanța de recurs a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 martie 2025 este contestată cu recurs de avocata Frecauțan Marina în interesele inculpatului Gîncu Vadim, solicitând ca în privința inculpatului să fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate.*

12. Astfel, ***cu privire la pedeapsa penală*** aplicată inculpatului **Gîncu Vadim** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, instanța de recurs notează că potrivit prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

13. Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvîrșite, se stabilește avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale,

comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

13.1. Infracțiunea prevăzută la **art. 217 alin. (2) Cod penal,** se pedepsește cu *amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an.*

În corespundere cu prevederile art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către **Gîncu Vadim** se atribuie la categoria infracțiunilor *ușoare*.

13.2. Colegiul reține că în privința lui **Gîncu Vadim** nu au fost reținute careva circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 alin. (1) din Codul penal și nici circumstanțe atenuante prevăzute la art. 76 alin. (1) din Codul penal.

Totodată, instanța de fond în mod întemeiat nu a reținut în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului a fost stabilită în conformitate cu art. 80^1 alin.() Cod Penal, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor. Iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar fi însemnat acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Referitor la personalitatea lui **Gîncu Vadim**, se atestă că acesta nu are copii minori la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, anterior a fost judecat pentru infracțiuni similare, precum și a recunoscut vinovăția și regretă de cele comise.

Sub acest aspect, Colegiul judiciar reține că prin Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 mai 2024, Gîncu Vadim a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2) și 217 alin. (2) din Codul penal. Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, fiindu-i stabilit lui Gîncu Vadim o pedeapsă definitivă sub formă de amendă penală în mărime de 600 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 30 000 lei.

Totodată, potrivit conținutului informației IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, cet. Gîncu Vadim *****, a. n. *****, nu se află la evidența medicului narcolog (f. d. 88A).

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, care prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, în corespundere prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, instanța de fond în mod corect a stabilit noile limite minime și maxime a pedepsei

prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal cu care a operat la stabilirea pedepsei, și anume, închisoarea de la 3 luni până la 9 luni.

În acest sens, i s-a stabilit în mod echitabil inculpatului Gîncu Vadim pentru infracțiunea comisă prevăzută la art. 217 alin. (2) Cod penal - pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

14. Cu referire la recursul avocatului de a-i aplica inculpatului o pedeapsă *neprivativă de libertate*, Colegiul penal notează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Pedeapsa prea blândă va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție.

Astfel, având în vedere cele menționate supra, inculpatul anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, fapt ce caracterizează negativ personalitatea acestuia. Deci, aplicarea unei pedepse neprivativă de libertate nu ar duce la atingerea scopului pedepsei penale, din motiv că inculpatului anterior i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă, însă careva concluzii pentru sine nu a făcut, săvârșind din nou o infracțiune cu intenție.

Instanța de recurs apreciază că pedeapsa penală stabilită de prima instanță nu reprezintă o represiune excesivă în raport cu infracțiunea comisă, ci se justifică atât pentru reeducarea inculpatului, cât și pentru menținerea ordinii de drept, în conformitate cu scopul preventiv sancționator al pedepsei, așa cum apare enunțat în Codul Penal.

14.1. Prin urmare, instanța de recurs evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea penală, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate.

14.2. Anume pedeapsa stabilită de către instanța de fond în privința inculpatului **Gîncu Vadim** *****, este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, respectiv pedeapsa indicată este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului.

14.3. Astfel, Colegiul Penal consideră că soluția adoptată de către prima instanță în speța dată își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului **Gîncu Vadim**, or aplicarea prin ***prisma art. 80[1] alin. (1) Cod penal, a unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis***, va duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte inclusiv, ce ține de comportamentul său.

15. Colegiul penal notează că *infracțiunea comisă de către inculpatul* ***Gîncu Vadim*** *face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul asigurării sănătății publice, care atentează la valori importante, precum apărarea relațiilor sociale cu privire la circulația legală a drogurilor sau analogilor lor, împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii și transportării ilegale a drogurilor.*

Anume sănătatea publică constituie una din cele mai importante elemente ale bunei conviețuiri sociale între o anumită masă, a unui număr nedeterminat de indivizi, motiv pentru care orice atentare la aceste valori, necesită a fi prevenite și/sau curmate corespunzător.

De asemenea, la stabilirea pedepsei s-a luat în calcul amploarea și pericolul pentru sănătatea publică și conviețuirea sociale, pe care îl generează păstrarea și consumul de droguri. Asemenea fapte în mod cert afectează relațiile din societate menite să protejeze dreptul la sănătate al fiecărei persoane, inclusiv la un mediu de conviețuire agreabil. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

Or, păstrarea, consumul de droguri, precum și circulația ilegală a drogurilor săvîrşită în scop de înstrăinare, prezintă un pericol social deosebit, iar statele lumii, inclusiv RM, depun eforturi tot mai mari, în vederea combaterii acestui flagel. Într-o astfel de situație, aplicarea unor pedepse prea blînde ar fi în măsură să nu dea eficiență luptei cu traficul de droguri și să erodeze sarcina prevenției generale.

16. Reieșind din aceste considerente, Colegiul Penal concluzionează că argumentele invocate în cererea de recurs depusă de avocata Frecauțan Marina în interesele inculpatului Gîncu Vadim împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 martie 2025, nu pot servi temei de admitere a recursului, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 martie 2025 urmează a fi menținută fără modificări.

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1) pct. 1^4, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Recursul declarat de avocata Frecauțan Marina în interesele inculpatului Gîncu Vadim împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 martie 2025, adoptată în cauza penală privindu-l pe **Gîncu Vadim *****,** se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărîrii contestate.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea de către **Gîncu Vadim ******* se va calcula din data reținerii acestuia de către organele competente, cu includerea în acest termen perioada reținerii de la 25.10.2023, ora 11:15 min., pînă la 25.10.2023, ora 18:15.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari

Judecător: Adrian Cerbu

Judecător: ***Marcel Popescu***