Dosarul nr.4r-2171/23, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23013145-02-4r-08062023 Judecător: Crictina Cheptea

D E C I Z I E
în numele Legii

07 septembrie 2023, *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența

Preşedintele şedinţei: ***Alexandru Gafton***
Judecători: ***Mihail Diaconu și Igor Chiroșca***

Cu participarea:
- contravenientului Cîrlan Valeriu

În lipsa:
- agentului constatator Staver Oleg

examinând în ***şedinţă de judecată publică în limba de stat,*** în ordine de recurs, recursul declarat de către contravenientul Cîrlan Valeriu împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 mai 2023, în cauza contravențională de învinuire a lui Cîrlan Valeriu de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional al RM,-

C O N S T A T Ă :

1. Cîrlan Valeriu a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria lytALOo 590.951 din 13 august 2022 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată, prin care a solicitat repunerea în termen, admiterea contestaţiei, declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, întocmit cu încălcarea cerinţelor legale şi procedurale.
2. Prin încheierea Judecători Chișinău, sediul Buiucani din 05 mai 2023, Respingerea contestaţiei depusă de Cîrlan Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 590951 şi a deciziei agentului'constatator din 13 august 2022, întocmite în baza art. 236 alin. 2 Cod Contravenţional al RMoldova, ca depusă tardiv.

3. Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de către contravenientul Cîrlan Valeriu prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a Hotărârii din 05.05. 2023, emisă de Judecătoria Chişinău sediul Buiucani, cu dispunerea repunerii în termenul de contestarere şi judecării cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, privind suspendarea executării deciziei agentului constatator, ofiţer de patrulare Stevei Oleg, nr. MAI05590951 din 13.08.2022, declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05590951 din 13.08.2022,anularea deciziei emise pe caz de către agentul constatator, ofiţer de patrulare Stevei Oleg; întoarcerea executării documentului executoriu emis de executorul judecătoresc Delev Olga, emis pe caz.

1. În motivarea recursului se invocă că în virtutea numeroaselor încălcări comise în procesul contravenţional în cauză, după cum au fost expuse anterior, şi intentării procedurii de executare silită a amenzii aplicate prin decizia agentului constatator, considerăm rezonabil şi întemeiat suspendarea executării deciziei atacate prin prezenta cerere de contestare, or în caz contrar există riscul creşterii cheltuielilor care vor trebui recuperate din contul statului în eventualitatea anulării deciziei agentului constatator, datorate încasării onorariului executorului judecătoresc în mărime de 100%, a taxelor şi spezelor de executare mai mari în legătură cu continuarea executării, precum şi a cheltuielilor legate de întoarcerea executării şi prejudiciile cauzate astfel debitorului în legătură cu aceasta.

2. În contextul celor expuse mai sus, solicităm instanţei de judecată să ţină cont de interesul statutului şi de interesul de a minimiza posibilele daune cauzate părţilor procedurii, în legătură cu continuarea executării deciziei agentului constatator în privinţa căreia există suspiciuni rezonabile de legalitate.

3. În acelaşi timp, reţine că nu există nici un risc pentru stat în ceea ce priveşte încasarea silită a amenzii contravenţionale, or executorul judecătoresc a intentat procedura de executare şi a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a executării prin aplicarea interdicţiilor pe conturile bancare ale debitorului în limita sumei urmărite şi a cheltuielilor de executare.

4. Menţionează că procesul-verbal contravenţional a fost semnat de către martorul Colodin Ilie, fapt care a avut loc după întocmirea procesului-verbal şi cu siguranţă în lipsa mea, deoarece atât timp cît m-am aflat în prezenţa agenţilor de patrulare, doar am fost informat despre faptul că aceştia urmează să invite un martor care să semneze procesul-verbal, dar acest fapt nu a avut loc. De menţionat că după staţionarea mea de către agenţii de patrulare, au mai fost opriţi şi alţi participanţi la trafic, care discutau cu agenţii de patrulare, unul dintre care se afla în apropierea maşinii în care mă aflam, dar acesta nu mi-a fost prezentat drept martor, nu a fost stabiltă identitea acestuia şi acesta nu a

semnat procesul verbal în prezenţa mea.

5. Deci, agentul de patrulare, tară să respecte rocedura legală, în lipsa mea, a iniţiat procedura dată, încălcînd în esenţă prevederile legale.

4. ***<u>Procedura de citare legală a fost îndeplinită.</u>***

1. În ședința instanței de recurs contravenientul Cîrlan Valeriu a solicitat admiterea recursului.

2. Agentul constatator fiind legal citat, nu s-au prezentat. Astfel, Colegiul penal a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților absenți.

5. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate şi cercetate de prima instanţă, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat, pentru motivele expuse mai jos.*
6. Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.
7. Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.
8. Reieșind din norma vizată, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu circumstanțele cauzei contravenționale, Colegiul Penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea hotărârii judecătorești.
9. Potrivit materialelor cauzei s-a constatat că Valeriu Cîrlan a depus contestaţia personal la INSP, aceasta fiind înregistrată cu nr. 181 la data de 18 ianuarie 20223 (a se vedea f.d. 6).
10. Procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 590951 şi decizia agentului constatator au fost întocmite la 13.08.2022, cu participarea contravenientului Cîrlan Valeriu, care a refuzat să-l semneze şi să primească copia actului, refuzul acestuia fiind confirmat prin semnătura unui martor-asistent (a se vedea f.d. 15, pct. 18-19 ale blanchetei).
11. Astfel, instanța de fond corect a constat că deşi contravenientul Valeriu Cîrlan Valeriu a cunoscut despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 590951 pe numele său în baza art. 236 alin. 2 Cod

Contravenţional al RMoldova, încă din 13 august 2022, imediat după emiterea acestuia, refuzând însă să-l semneze şi să primească copia actului. Faptul că procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa sa este confirmat şi susţinut chiar de către contestatar în conţinutul contestaţiei, invocând că în momentul refuzului de a semna, a fost informat de către agenţii de patrulare despre necesitatea invitării unui martor, pentru a confirma refuzul contravenientului de a semna (f.d. 7).

12. În aceiași ordine de idei, art. 230 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală al RM, prevede că „în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen”.
13. Or, potrivit formalismului legii procesual-penale, având caracter de garanție egală pentru toate părțile interesate, în sensul dispozițiilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, ca rațiune, satisfacerea imperativului disciplinării activității procesuale prin stabilirea unor termene peremptorii, se impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Ca atare, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.
14. În cele din urmă, se notează că aplicarea regulilor privind termenele de procedură este susceptibilă de a încălca principiul egalității armelor și a securității raporturilor juridice, în general, în măsura în care fiecare dintre părți nu se vor bucura de aceleași mijloace pentru a prezenta argumentele sale în fața unei instanțe (a se vedea în acest sens, Varnima Corporation International S.A. contra Greciei, nr.48906/06, §27, 28 mai 2009; Ben Naceur contra Franței, nr.63879/00, §32, 3 octombrie 2006; Wynen contra Belgiei, nr.32576/96, §32 CEDO 2002-VIII).
15. În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, or, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărîrii atacate, întru-cît instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.
16. Astfel, instanța de recurs a verificat motivele indicate în recurs de recurent și consideră că, cele menționate nu pot constituie temei de casare hotărârii judecătorești, de vreme ce s-a constatat cu certitudine în cadrul cercetării judecătorești în instanța de recurs, că aceasta hotărâre este una întemeiată, justificată și legală.
17. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat

o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

18. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de contravenientul Cîrlan Valeriu și menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 mai 2023, în cauza contravențională de învinuire a lui Cîrlan Valeriu de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional al RM.

A expedia prezenta decizie participanților la proces și părților interesate.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Gafton

Judecător Diaconu Mihail

Judecător Igor Chiroșca