Dosarul nr.2-9661/24
2-24079923-12-2-25144-19072024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

07 aprilie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Vladislav Holban
Grefier Pascari Beatrice

a examinat în ședința de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Divdic Ludmila împotriva lui ***** privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minori,

a c o n s t a t a t:

La data de 19 iulie 2024, reclamanta Divdic Ludmila a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea cererii a invocat că, căsătoria între reclamanta și pîrît a fost înregistrată la 03 martie 1989 de către s/s Puțintei, r- nul Orhei, fiind trecută în registrul de stare civilă nr.*****.

În timpul căsătoriei s-au născut copii: ***** a.n.*****, ***** a.n. ***** și ***** a.n.*****.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06 decembrie 2017 a fost desfăcută căsătoria între părți.

Mai menționează că, atât până la desfacerea căsătoriei cât și după, pârâtul nu a participat în educația și întreținerea copiilor.

Reclamanta consideră, că pârâtul se eschivează cu rea credință de la întreținerea copiilor, consideră necesar de a încasa în mod forțat pensie de întreținere fiului ***** din momentul depunerii prezentei cereri până la atingerea vârstei de majorat a copilului.

Solicită reclamanta încasare din contul lui ***** în beneficiul lui Divdic Ludmila pensia de întreținere a copilului minor ***** ***** în mărime de ¼ din salariul şi/sau din alte venituri

Argumentele participanților în proces.

În ședința de judecată, reclamanta Divdic Ludmila a susținut pe deplin cererea de chemare în judecată depusă, solicitând admiterea acesteia pe motivele invocate de fapt și de drept.

În ședința de judecată, pîrîtul *****, nu sa prezentat, fiind efectuată citarea publică.(f.d. 21-22)

Aprecierea instanței de judecată.

Ascultând explicațiile părților, studiind materialele cauzei, analizând temeiurile invocate, bazându-se pe cercetarea completă și nepărtinitoare a tuturor probelor propuse spre administrare

în cadrul cercetării judiciare, instanța de judecată relevă următoarele:

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Potrivit art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată.

Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerințele despre pertinența lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 240 alin.(1),(3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În ședința de judecată s-a stabilit că la 09 ianuarie 2018 a fost desfăcută căsătoria între Divdic Ludmila și *****, înregistrată sub nr.*****. (f.d. 6)

În timpul căsătoriei s-a născut copilul ***** ***** a.n.***** fapt confirmat prin copia certificatului de naștere Seria ***** (f.d 7).

Potrivit prevederilor art.74 Codul familiei părinții sânt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare

În corespundere cu prevederile art.75 Cod familiei părinții sânt obligați să întrețină copiii minori, iar cuantumul pensiei de întreținere pentru un copil este de 1/4 din salariu și /sau alte

venituri.

Totodată, potrivit art.76 Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă. Cuantumul sumei bănești fixe încasate se determină de instanța judecătorească, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

La pronunțarea acestei hotărâri, instanța se va călăuzi de principiul consacrat în Convenție, în conformitate cu care, ambii părinți sunt obligați să participe la întreținerea copilului minor, iar, în primul rând, se va ține cont de interesele copilului minor.

Sub auspiciile art. 18 alin. (1) din Convenția internațională din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului ’’Statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au responsabilități comune pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Părinții sau, după caz, reprezentanții săi legali sunt principalii responsabili de creșterea și dezvoltarea copilului. Aceștia trebuie să acționeze, în primul rând, în interesul suprem al copilului’.

Se reține că, hotărârea judecătorească prin care se dispune încasarea pensiei de întreținere a copilului minor este principala garanție de apărare a intereselor copilului minor.

Întru respectarea prevederilor menționate mai sus, urmează a ține cont de principiului interesului superior al copilului, consacrat la art. 9 din Convenția cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menținerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinți care nu se află în relație de căsătorie precum și de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreținere pentru fiecare copil în parte.

Instanța de judecată menționează că, obligația părinților de a-și întreține copiii minori este o obligație fundamentală, consfințită în art. 48 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova care expres prevede că, părinții au îndatorirea de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor.

Instanța a constatat că, între părțile la proces nu există un acord referitor la întreținerea copilului, fapt ce denotă că, cuantumul pensiei pentru întreținerea copilului minor, urmează a fi stabilit de către instanța de judecată. Este de menționat că, părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Această obligație ocupă, prin finalitatea sa, un loc central în cadrul raporturilor patrimoniale dintre părinți și copii, întrucât ea a fost instituită în special pentru a asigura bune condiții materiale de creștere și de educare a minorilor.

Temeiul de bază al apariției drepturilor și obligațiilor părinților și copiilor este apariția (nașterea) copiilor de la părinții acestora, certificată în ordinea prevăzută de lege. Apariția raporturilor părintești este precedată de: faptul nașterii copilului; faptul ce ține de legătura de

rudenie; stabilirea apariției copilului în modul prevăzut de legislație.

Obligația de întreținere a copiilor minori de către părinți este o obligație primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreținere. Obligația de întreținere, de cele mai multe ori, este realizată fără nici o incursiune în viața familiei, adică în situația în care familia din diverse motive se destramă și părinții nu mai locuiesc împreună, ei pot încheia un contract privind modul de plată și cuantumul mijloacelor pentru întreținerea copilului. Dacă întreținerea nu se plătește în mod benevol și nici nu există un contract privind plata întreținerii pentru copii, pensia de întreținere se încasează în baza unei hotărâri judecătorești. În temeiul acesteia, debitorii obligației de întreținere vor fi obligați să ofere copiilor întreținerea necesară.

Totodată, având în susținere normele enunțate cu dispozițiile art. 58 alin. (1) Codul familiei, care expres prevede că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat, instanța relevă că cererea cu privire la încasarea de la ***** a pensiei de întreținere în mărime de 1/4 din salariul și/sau alte venituri, este una justificată, la determinarea acestei sume fiind luate în considerare toate circumstanțele cauzei.

În conformitate cu prevederile art.98 alin.(2) Codul familiei, pensia de întreținere se încasează de la data adresării în instanța judecătorească.

În corespundere cu actele prezentate, instanța a ajuns la ferma convingere că urmează a fi dispusă încasarea pensiei de întreținere în mărime de ¼ din salariu și/sau alte venituri lunar începând cu 19 iulie 2024 și până la majoratul copilului.

În conformitate cu prevederile art. 256 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, urmează a fi executată imediat hotărârea judecătorească, prin care pârâtul este obligat la plata pensiei de întreținere.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Astfel, deoarece reclamanta este scutită de plata taxei de stat prin art. 85 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa urmează să compenseze taxa neachitată de la pârât, în mărime de 150 lei care urmează a fi încasată din contul lui ***** în folosul statului.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de procedură civilă al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată Divdic Ludmila împotriva lui ***** cu privire la încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor.

Se încasează din contul lui ***** cod personal ***** în beneficiul lui Divdic Ludmila cod personal ***** pensia de întreținere a copilului minor ***** ***** cod personal ***** în mărime de ¼ din salariul şi/sau din alte venituri ale lui ***** începând cu data de 19 iulie 2024 pînă la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează de la ***** cod personal ***** în beneficiul statului taxa de stat de la care plată este scutit reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 150,00 lei

(una sute cincizeci lei)

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul Vladislav Holban