Dosarul:nr. 2r-2939/24 Judecător: Victoria Bogomolova
2-11131200-02-2r-15112024

D E C I Z I E

13 februarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

examinând în absența părților recursul declarat de SA „Garant", prin intermediul avocatului Calian Igor, în cauza civilă la cererea înaintată de către C.A. „Garant" S.R.L cu privire la schimbarea modalității de executare a deciziei Curții Supreme de Justiție nr.2-1043/12 din 27.11.2013, emisă pe cauza civilă la acțiunea înaintată de C.A. „Garant" S.R.L către Tărăburcă Dmitri cu privire la încasarea datoriei și dispunerea încasării de la Taraburcă Dmitri în beneficiul C.A. „Garant" S.R.L. a sumei de 253 521 Euro, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 octombrie 2024,

c o n s t a t ă:

La 08 noiembrie 2011, societatea pe acțiuni „Garant" a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tărăburcă Dumitru, solicitând încasarea datoriei în sumă de 253 521 euro.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 aprilie 2012 a fost admisă acțiunea integral şi a fost încasat din contul lui Târâtură Dumitru în beneficiul societății pe acțiuni „Garant" suma în mărime de 253.521 euro, taxa e stat în sumă de 50.000 lei, cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 46 500.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012, a fost admis apelul declarat de Tărăburcă Dumitru, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 aprilie 2012, şi a fost emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Garant".

La 02 aprilie 2013, societatea pe acțiuni „Garant" a declarat recurs asupra deciziei instanței de apel şi a solicitat admiterea acestuia cu casarea deciziei instanței de apel şi menținerea hotărârii primei instanțe.

La 30 octombrie 2013, avocatul lui Tărăburcă Dumitru, Sergiu Lotean a depus o cerere care a fost înregistrată sub nr. 5685 prin care a solicitat amânarea examinării cauzei în recurs din motiv că părțile au intenția de a încheia o tranzacție de împăcare, totodată a anexat la cerere şi copia tranzacției de împăcare.

La data de 21 noiembrie 2013, a fost înregistrată în registrul de intrare a Curţii Supreme de Justiție sub nr. 6142 tranzacția de împăcare încheiată între societatea Pagină 1 din 8 pe acțiuni „Garant” şi Tărăburcă Dumitru, prin care au solicitat confirmarea acesteia şi încetarea procesului.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al curții supreme de Justiție din 27 noiembrie 2023, S-a întărit tranzacția de împăcare încheiată între societatea pe acțiuni „Garant” şi Tărăburca Dumitru în pricina civilă la cererea societății pe acțiuni „Garant” către Tărăburcă Dumitru cu privire la încasarea datoriei , conform căreia:

Societatea pe acţiuni „Garant” se obligă:

- Să renunțe integral la acțiunea civilă privind încasarea de la Tărăburca Dumitru a datoriei şi penalității în sumă de 253521 euro, a cheltuielilor de judecată, a taxei de stat şi a cheltuielilor privind acordarea asistenței juridice.

- Să renunțe la orice alte cerințe patrimoniale (inclusiv penalitatea, dobânda de întârziere, compensarea prejudiciului), care rezultă din raporturile juridice civile dintre părţi la executarea de către Tărăburca Dumitru a obligațiunilor sale conform contractului de investiții în construcția obiectelor imobiliare № 8 G din 25 martie 2010.

- Să încheie cu Tărăburca Dumitru personal sau prin intermediul unui terţ, contractul de vânzare-cumpărare a terenului de pământ cu suprafața totală de 0,1117 ha, numărul cadastral *****, amplasat în mun. Chişinău ***** cu toate obiectele imobiliare, construite pe acest teren în rezultatul activității comune.

Să-i achite lui Tărăburca Dumitru la semnarea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului (terenul de pământ cu suprafața totală de 0,1117 ha, cu numărul cadastral *****) suma de 5000,0 euro în numerar, de asemenea în termen de 3 (trei) luni de la încheierea contractului să-i mai achite şi suma de 25000,0 euro. Până la achitarea integrală a sumei conform contractului de vânzare-cumpărare a imobilului să-i transmită lui Tărăburca Dumitru în calitate de gaj apartamentul nr. 20 M din mun. Chişinău, str. ***** cu numărul cadastral *****.

- Să stingă toate datoriile lui Tărăburca Dumitru față de I.C.S. O.M. „FIRST FINANCING GROUP” S.R.L cu sediul în mun. Chişinău, str. *****, indiferent de mărimea acestora, la momentul semnării contractului de vânzare-cumpărare a terenului de pământ cu suprafaţa totală de 0,1117 ha, numărul cadastral *****.

- Nu mai târziu de zece zile calendaristice să anuleze toate interdicțiile şi restricțiile, să se prezinte personal la notar, sau prin intermediul unui terţ, despre care se va anunța în prealabil, pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului de pământ cu suprafața totală de 0,1117 ha, numărul cadastral *****, amplasat în mun. Chişinău ***** cu toate obiectele construite pe el (construcții nefinisate).

- După încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului de pământ cu suprafața totală de 0,1117 ha, numărul cadastral ***** să-i prezinte lui Tărăburca Dumitru împuterniciri pentru darea în exploatare a construcțiilor amplasate pe acest teren şi înregistrarea lor pe numele societății pe acțiuni „Garant” sau a persoanei terţe, care a încheiat contractul de vânzare-cumpărare. - Să-i achite lui Tărăburca Dumitru suma de 40000,0 euro, în cazul în care societatea pe acţiuni „Garant” va înstrăina obiectele imobile, amplasate în Chişinău ***** la achitarea integrală de către cumpărătorul terţ, care a încheiat tranzacția de vânzare-cumpărare,.

- Să primească de la Tărăburca Dumitru în proprietate terenul de pământ cu suprafața totală de 0,1117 ha, numărul cadastral *****, amplasat în mun. Chişinău ***** cu toate obiectele construite pe el (construcții nefinisate) în contul datoriei existente a lui Tărăburcă Dumitru față de societatea pe acțiuni „Garant" în mărime de 253521 euro.

Tărăburca Dumitru se obligă:

- Să accepte renunțul integral al societății pe acţiuni „Garant" de la cererea cu privire la încasarea de la - Tărăburca Dumitru a datoriei şi penalității în sumă de 253521 euro, a cheltuielilor de judecată, a taxei de stat şi a cheltuielilor privind acordarea asistenței juridice

- Să înceteze toate procesele judiciare şi să prevină apariţia unor noi procese judiciare, obiect al cărora în mod direct sau indirect este contractul de investiții în construcția obiectelor imobiliare nr. 8G, încheiate de părți conform contractului din 25 martie 2010.

- Să renunţe la orice cerinţe patrimoniale (inclusiv penalitatea, dobânda de întârziere, compensarea prejudiciului), care rezultă din raporturile juridice civile dintre părţi la executarea de către Tărăburca Dumitru a obligațiunilor sale conform contractului de investiții în construcția obiectelor imobiliare № 8 G din 25 martie 2010.

- Să încheie cu societatea pe acţiuni „Garant" (sau altă persoană indicată de societatea pe acţiuni „Garant") nu mai târziu de zece zile calendaristice contractul de vânzare-cumpărare a terenului de pământ cu suprafaţa totală de 0,1117 ha, cu numărul cadastral *****, amplasat în mun. Chişinău ***** cu toate obiectele imobile construite pe acest teren de pământ. - Nu mai târziu de 2 luni de la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului de pământ cu suprafaţa totală de 0,1117 ha, cu numărul cadastral *****, amplasat în mun. Chişinău ***** să dea în exploatare obiectele imobile, construite pe acest teren de pământ, să perfecteze actele de dare în exploatare pe numele societăţii pe acţiuni „Garant", sau a unui persoane terţe, care a încheiat contractul de vânzare-cumpărare şi să înregistreze obiectul imobil în Registrul cadastral al bunurilor imobile pe numele societăţii pe acţiuni „Garant", sau a persoanei terţe, care a încheiat contractul de vânzare-cumpărare.

- Să transmită în proprietate societății pe acţiuni „Garant", sau persoanei terţe la indicaţia acestuia, terenul de pământ cu suprafaţa totală de 0,1117 ha, cu numărul cadastral *****, amplasat în mun. Chişinău ***** cu toate obiectele construite pe el (construcţii nefinisate) în contul datoriei existente a lui Tărăburcă Dumitru față de societatea pe acțiuni „Garant" în mărime de 253521 euro.

-Se obligă Tărăburca Dumitru şi societatea pe acţiuni „Garant" că nu mai târziu de 10 zile calendaristice din momentul aprobării de către Curtea Supremă de Justiţie a tranzacției de împăcare, să încheie contractul de vânzare-cumpărare a terenului de pământ cu suprafața totală de 0,1117 ha, cu numărul cadastral *****, amplasat în mun. Chişinău ***** cu toate obiectele imobile amplasat pe acesta. Se obligă Tărăburca Dumitru şi societatea pe acţiuni „Garant", în modul stabilit de Codul de procedură civilă să renunțe la toate cerințele înaintate, cheltuielilor suportate în legătură cu adresarea în instanţa de judecată sau cu desfășurarea proceselor judiciare (taxe de stat, onorariul reprezentanților, alte cheltuieli de judecată).

Se anulează decizia Curţii de Apel Chişinău din 20 decembrie 2012 şi hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 27 aprilie 2012 în pricina civilă la cererea societății pe acțiuni „Garant" către Tărăburcă Dumitru cu privire la încasarea datoriei.

Se anulează încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 11 noiembrie 2011 prin care a fost aplicat sechestrul asupra terenului cu suprafața totală de 0,1117 ha, cu

numărul cadastral *****, amplasat în mun. Chişinău ***** şi imobilele amplasate pe acesta. Se explică părților în temeiul art.266 alin.(2) CPC, că nu se mai admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părţi cu privire la același obiect şi pe aceleași temeiuri. Se încetează procesul în pricina civilă la cererea societății pe acțiuni „Garant" către Tărăburcă Dumitru cu privire la încasarea datoriei.

La data de 05 septembrie 2024, CA „Garant" S.R.L a depus o cerere cu privire la schimbarea modalității de executare a documentului executoriu, prin care a solicitat schimbarea modalității de executare a duplicatului titlului executoriu emis de Judecătoria Chișinău, sediul centru în temeiul deciziei Curții Supreme de Justiție din 27.11.2013, înaintat spre executare silită de CA „Garant" S.R.L pentru executarea obligațiilor debitorului Tărăburcă Dmitri, prin dispunerea încasării de la Tărăburcă Dmitri în beneficiul CA „Garant" S.R.L a sumei de 253 521 euro pentru stingerea căreia debitorul Tărăburcă Dmitri urma conform titlului executoriu să transmită bunurile imobile în proprietatea CA „Garant" S.R.L.

În motivarea cererii reprezentantul CA „Garant" S.R.L a invocat că dat fiind că, de la încheierea tranzacției a trecut destul de mult timp și prin neexecutarea ei CA „Garant" S.R.L nu își putea recupera investițiile enorme, susține că, la 18.07.2014 CA „Garant" S.R.L a depus instanței de judecată cerere privind eliberarea titlului executoriu în vederea executării silite a tranzacției aprobată de instanța de judecată.

Menționează că, pe motivul neemiterii de către instanța de judecată a titlului executoriu, la 06.10.2014 reprezentantul CA „Garant" S.R.L a depus o cerere repetată de eliberare a titlului executoriu.

Urmare a cererilor CA „Garant" S.R.L, instanța a emis titlul executoriu cu mențiunea că CA „Garant"S.R.L este creditorul titlului executoriu, iar Tărăburcă Dumitru este debitorul titlului executoriu, după care la 09.12.2014 reprezentatul CA „Garant" S.R.L, Calian Igor, a semnat pe cererea din 06.10.2014 că a primit titlul executoriu.

Susține că, titlul executoriu s-a aflat în proces de executare la executorul judecătoresc Bănărescu Anatol, care la 02.09.2019 a dispus restituirea fără executare a titlului executoriu către Tărăburcă Dumitru în calitatea de creditor al titlului executoriu.

Consecvent, susține că, având în vedere prin aceste acțiuni CA „Garant" S.R.L a fost deposedată de titlul executoriu emis de instanța de judecată la cererea și în favoarea CA „Garant" S.R.L , a fost depusă cerere instanței de judecată pentru emiterea duplicatului titlului executoriu emis anterior în favoarea CA „Garant" S.R.L.

Drept urmare, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 06.09.2023, menținută prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03.10.2023, a fost dispusă emiterea duplicatului titlului executoriu. La emiterea acestui duplicat al titlului executoriu instanța de judecată a reținut că titlul executoriu (emis inițial) a fost emis la cererea SA „Garant" unde era indicat CA „Garant" S.R.L în calitate de creditor al acestui titlu și acest document executoriu a fost restituit fără executare de executorul judecătoresc lui Tărăburcă Dumitru care nu a solicitat primirea acestui titlu de la instanță, iar CA „Garant" S.R.L a fost deposedată astfel de documentul executoriu. Încheierea a devenit irevocabilă în urma încheierii Curții de Apel Chișinău din 03.10.2023.

Notează că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 22.12.2023 a fost dispusă repunerea CA „Garant" S.R.L în termenul de prezentare spre executare a titlului executoriu, care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22.02.2024.

La fel, indică că, prin încheierea executorului judecătoresc Iachim Ion din 12.03.2024 documentul executoriu a fost primit spre executare și a fost intentată procedura de executare în partea ce ține de executarea obligațiunilor debitorului Tărăburcă Dumitru față de creditorul SA „Garant" stabilite în documentul executoriu.

Reține că, obiectul nemijlocit al executării silite documentului executoriu, este transmiterea în proprietatea SA „Garant" sau a persoanei terțe la indicația acestuia, a terenului cu suprafața totală de 0,1117 ha, numărul cadastral ***** în mun.Chișinău *****, cu toate obiectele construite pe el, în contul datoriei existente a lui Tărăburcă Dumitru față de CA „Garant" S.R.L în mărime de 253 521 euro, precum și darea în exploatare a construcțiilor nefinalizate de pe acest teren cu înregistrarea lor în registrul bunurilor imobile.

Precizează că, prin scrisoarea din 08.08.2024 executorul judecătoresc Iachim Ion a informat creditorul SA „Garant" că în cadrul derulării măsurilor de executare silită a fost stabilită imposibilitatea de executare a documentului executoriu privind transmiterea bunurilor imobile în proprietatea creditorului CA „Garant" S.R.L , deoarece bunul imobil este ipotecat în favoarea S.R.L „Topia Solutions", care a înregistrat preavizul de executare a dreptului de ipotecă pentru urmărirea bunului imobil, iar prin scrisoarea din 06.08.2024 S.R.L „Topia Solutions" a informat că Tărăburcă Dumitru are obligații neexecutate față de S.R.L „Topia Solutions" în sumă de 110 645,55 USD la situația de până la 27.03.2024 și S.R.L „Topia Solutions" se află la etapa executării dreptului de ipotecă care a fost inițiat anterior și nu a fost încă finalizat.

Suplimentar, a indicat că potrivit înscrierilor din registrul de publicitate, pe bunurile imobile obiect al executării silite conform documentului executoriu, sunt aplicate și alte interdicții/sechestre, fapt care din nou face imposibilă transmiterea în proprietatea CA „Garant" S.R.L a bunurilor imobile conform documentului executoriu.

La fel menționează că, prin aceeași scrisoare din 08.08.2024 executorul judecătoresc a informat CA „Garant" S.R.L despre posibilitatea punerii în aplicare a dreptului prevăzut de art.77 Codul de Executare pentru schimbarea modului de executare a documentului executoriu, prin încasarea de la Tărăburca Dumitru în beneficiul SA „Garant" a sumei de 253 521 euro pentru stingerea căreia urma să fie transmise bunurile imobile în proprietatea SA „Garant", iar într-o astfel de ipoteză a schimbării modului de executare a documentului executoriu, vor putea fi urmărite conform Codului de Executare bunurile imobile menționate în documentul executoriu, care sunt unicele bunuri deținute în proprietate de către debitorul Tărăburca-Dumitru, iar după stingerea prioritară a creanțelor creditorului ipotecar, va pute fi stinsă parțial și creanța CA "Garant" S.R.L în dependență de valoarea obținută din urmărirea bunurilor imobile a debitorului.

Reiterează că, CA „Garant" S.R.L a înaintat acțiune civilă împotriva lui Tărăburca Dumitru privind încasarea sumei în mărime de 253 521 euro în temeiul contractului de investiție, iar acest litigiu a fost finalizat prin decizia Curții Supreme de Justiție de aprobare a tranzacției de împăcare, care prevedea în esență că: 1) CA „Garant" S.R.L renunță la pretențiile față de Tărăburca Dumitru inclusiv la orice alte pretenții patrimoniale; 2) în termen de 10 zile din momentul adoptării încheierii de aprobare a tranzacției de împăcare, Tărăburca Dumitru va transmite prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare în proprietatea CA „Garant" S.R.L și în contul achitării datoriei de 253 521 euro, terenul cu suprafața totală de de 0,1117 ha, numărul cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău or. Codru, str. *****, cu toate obiectele construite (construcții nefinalizate); 3) Tărăburca

Dumitru efectuează darea în exploatare a construcțiilor nefinalizate pe acest teren cu înregistrarea lor în registrul bunurilor imobile; 4) CA „Garant” S.R.L în momentul semnării contractului de vânzare-cumpărare va achita lui Tărăburca Dumitru suma de 5 000 euro și va stinge toate datoriile lui Tărăburca Dumitru față de „First Financing Group”, precum și va mai achita în termen de 3 luni de la încheierea contractului suma de 25 000 euro, iar în cazul vânzării de către CA “Garant” S.R.L a obiectului imobiliar către un terț, va achita lui Tărăburcă Dumitru și suma de 40 000 euro în momentul încasării banilor de la acest terț.

Consecvent, consideră că, din motivul neexecutării obligațiilor de către Tărăburcă Dumitru și potrivit principiului disponibilității stabilit de art.4 alin.(l) CE, creditorul CA „Garant” S.R.L a solicitat și primit titlul executoriu, înaintându-l pentru executare silită, iar în prezent titlul executoriu se află în proces de executare la executorul judecătoresc Iachim Ion pentru executarea silită a obligațiilor debitorului Tărăburcă Dumitru față de CA „Garant” S.R.L stabilite în titlul executoriu.

Respectiv, invocă că, această situație confirmă imposibilitatea de executare a titlului executoriu în favoarea creditorului CA „Garant” S.R.L prin transmiterea silită de către executorul judecătoresc a bunurilor imobile din proprietatea debitorului Tărăburca Dumitru în proprietatea CA „Garant” S.R.L, or, în condițiile existenței multiplelor interdicții/sechestre asupra bunurilor imobile, aceste bunuri nu mai pot fi transmise silit din proprietatea debitorului Tărăburca Dumitru în proprietatea CA „Garant” S.R.L. Indicând asupra obligației instanței de judecată de a lua măsuri „adecvate și suficiente” în sensul jurisprudenței CEDO pentru a asigura realizarea drepturilor creditorului la executarea unei hotărâri judecătorești, precum și având în vedere prevederile art.77 CE și art.252 CPC care stabilesc necesitatea schimbării în termen de 30 zile a modalității de executare în cazul existenței circumstanțelor ce fac imposibilă executarea hotărârii, considerând că, este evident că instanța de judecată urmează în acest caz să dispună schimbarea modului de executare a hotărârii judecătorești înaintată spre executare pentru realizarea drepturilor CA „Garant” S.R.L.

Consideră că la schimbarea modului de executare a hotărârii judecătorești în favoarea CA „Garant” S.R.L urmează de pornit de la însuși obiectul nemijlocit de executare a hotărârii în favoarea creditorului CA „Garant” S.R.L, ce a înaintat spre executare documentul executoriu, care este transmiterea în proprietatea CA „Garant” S.R.L sau a persoanei terțe la indicația CA „Garant” S.R.L, a terenului cu suprafața totală de de 0,1117 ha, numărul cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău or. Codru, str. *****, cu toate obiectele construite pe el, în contul datoriei existente a lui Tărăburcă Dumitru față de CA „Garant” S.R.L în mărime de 253 521 euro.

La caz, consideră că în condițiile în care a fost stabilită imposibilitatea de executare a hotărârii judecătorești privind transmiterea în proprietatea CA „Garant” S.R.L a bunurilor imobile menționate supra în contul achitării datoriei de 253 521 euro, urmează respectiv a fi schimbată modalitatea de executare a hotărârii prin dispunerea încasării de la Tărăburca Dumitru în beneficiul CA „Garant” S.R.L a sumei de 253 521 euro, pentru stingerea căreia urma să fie transmise bunurile imobile în proprietatea CA „Garant” S.R.L.

Prin urmare, consideră că, aceasta este unica cale de schimbare a modalității de executare a documentului executoriu în vederea realizării efective a drepturilor CA „Garant” S.R.L și stingerii creanțelor acestui creditor, care de fapt nu vor mai putea fi stinse pe deplin, deoarece așa cum este menționat și în scrisoarea executorului judecătoresc din 08.08.2024,

bunurile imobile, obiect al documentului executoriu, sunt unicele bunuri deținute de Tărăburca Dumitru și la ele pretind în mod prioritar, un creditor ipotecar și alți creditori.

Își întemeiază acțiunea în baza art.6 CtEDO, art.44 alin.(1), art.77 alin.(1) Cod de executare, art.252 alin.(1) CPC și solicită admiterea cererii în fapt și în drept enunțată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 octombrie 2024, cererea înaintată de către C.A. „Garant" S.R.L cu privire la schimbarea modalității de executare a deciziei Curții Supreme de Justiție nr.2-1043/12 din 27.11.2013, emisă pe cauza civilă la acțiunea înaintată de C.A. „Garant" S.R.L către Tărăburcă Dmitri cu privire la încasarea datoriei și dispunerea încasării de la Taraburcă Dmitri în beneficiul C.A. „Garant" S.R.L. a sumei de 253 521 Euro, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La data de 04 noiembrie 2024 , CA „Garant" S.R.L prin intermediul avocatului Calian Igor a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 octombrie 2024, solicitând casarea încheierii, cu admiterea cererii CA „Garant" S.R.L cu privire la schimbarea modalității de executare a titlului executoriu emis de Judecătoria Chișinău, sediul centru în temeiul deciziei Curții Supreme de Justiție din 27.11.2023.

În motivarea recursului a menționat că cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 octombrie 2024 nu este de acord o consider ca ilegală și neîntemeiată, deoarece:

a) executorul judecătoresc a stabilit imposibilitatea de executare a titlului executoriu;

b) o altă modalitate de schimbare a modalității de executare a documentului executoriu nu există şi nici prima instanță care a respins cererea nu a motivat cel puţin care ar fi o altă modalitate de executare a titlului executoriu;

c) obiectul nemijlocit de executare a hotărârii în favoarea creditorului SA „Garant" este transmiterea în proprietatea SA „Garant" sau a persoanei terțe la indicația CA „Garant" S.R.L a bunurilor imobile în contul datoriei existente a lui Tărăburcă Dumitru față de SA „Garant" în mărime de 253 521 euro, menționată direct în titlul executoriu;

d) în condițiile în care a fost a fost stabilită imposibilitatea de executare a hotărârii judecătorești privind transmiterea în proprietatea SA „Garant" a bunurilor imobile în contul achitării datoriei de 253 521 euro, urmează respectiv a fi schimbată modalitatea de executare a hotărârii prin dispunerea încasării de la Tărăburcă Dumitru în beneficiul SA „Garant" a sumei de 253521 euro, pentru stingerea căreia, conform titlului executoriu, urma să fie transmise bunurile imobile în proprietatea SA „Garant".

Consideră că aceasta este unica modalitate de schimbare a modalității de executare a documentului executoriu în vederea realizării efective a drepturilor SA „Garant", iar prin respingerea cererii de către prima instanță, SA „Garant" a fost privată de executarea efectivă a hotărârii judecătorești, care este o încălcare gravă a Articolul 6 § 1 a Convenției Europene a Drepturilor Omului şi potrivit căruia executarea hotărârii judecătorești este considerată parte integrantă a „procesului" în sensul articolului 6 a Convenției (Hornsby v. Greece, 1997, § 40).

La data de 31 ianuarie 2025, CA „Garant" S.R.L a depus supliment la recurs prin care a cele menționate în recursul preventiv a adăugat că în prezentul caz doar creditorul CA „Garant" S.R.L a solicitat eliberarea titlului executoriu şi a inițiat executarea silită a obligațiilor debitorului Tărăburcă Dumitru stabilite în documentul executoriu. Drept consecință, schimbarea modalității de executare a obligațiilor stabilite în documentul executoriu se efectuează în contextul existenței unei proceduri de executare a documentului

executoriu şi în cazul stabilirii imposibilității executării lui, dar în prezentul caz, executarea titlului executoriu se efectuează doar în partea obligațiilor debitorului Tărăburcă Dumitru față de creditorul SA „Garant” stabilite în documentul executoriu

Corespunzător, drepturile lui Tărăburcă Dumitru nu doar că nu au apărut în contextul în care el nu a executat obligația principală stabilită de titlul executoriu, dar în privința drepturilor sale nici nu există o procedură de executare silită care ar da temei pentru schimbarea modalității de executare a obligațiilor corelative a CA „Garant” S.R.L față de Tărăburcă Dumitru. Or, schimbarea modului de executare a titlului executoriu, prin definiție, poate fi efectuată doar în contextul unei proceduri de executare a documentului executoriu inițiată de creditor şi în cadrul căreia se constată imposibilitatea de executare a obligațiilor debitorului faţă de creditor.

Este la fel neîntemeiată şi concluzia instanței că prin documentul executoriu a fost stabilită o obligație de a face, dar creditorul CA „Garant” S.R.L solicită încasarea unei sume de bani care corespunde unei obligații de a da.

În acest sens, este de menționat că aşa după cum sa expus supra, obligația scadentă a debitorului Tărăburcă Dumitru conform titlului executoriu este transmiterea de către Tărăburcă Dumitru în proprietatea CA „Garant” S.R.L, prin încheierea unui contract de vânzare-cumpărare, a terenului şi obiectului imobiliar nefinalizat situat pe acest teren. Respectiv, obligația de transmitere a terenului şi construcțiilor de pe acest teren este o obligatei de a da, dar nu o obligatei de a face, aşa cum a stabilit prima instanță.

În concluzie, soluția primei instanțe de respingere a cererii privind schimbarea modalității de executare a obligațiilor debitorului stabilite în titlul executoriu, este contrară circumstanțelor de fapt a cauzei şi contrară normelor naționale expuse supra.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii, Colegiul Civil al Curții de Apel Centru consideră recursul pasibil admiterii cu casarea a încheierii contestate, pe motivul încălcării normelor de drept procedural, cu restituirea pricinii la rejudecare din următoarele.

Conform prevederilor art.427 lit.b) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Potrivit prevederilor art.423 alin.(1) CPC, încheierea primei instanţe poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Conform prevederilor art.432 alin.(1) CPC temeiurile declarării recursului sunt:

părţile şi alţi participanţi la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Prevederile alin.(2) al aceluiași articol indică că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În speță, Colegiul constată că ***la 08 noiembrie 2011, societatea pe acţiuni „Garant" a depus cerere de chemare în judecată*** împotriva lui Tărăburcă Dumitru, solicitând încasarea datoriei în sumă de 253 521 euro.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 27 aprilie 2012 a fost admisă acțiunea integral şi a fost încasat din contul lui Tărăburcă Dumitru în beneficiul societății pe acțiuni „Garant" suma în mărime de 253.521 euro, taxa e stat în sumă de 50.000 lei, cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 46 500 lei.

Prin decizia Curţii de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012 a fost admis apelul declarat de Tărăburcă Dumitru, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 27 aprilie 2012, şi a fost emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Garant".

La 02 aprilie 2013, societatea pe acțiuni „Garant" a declarat recurs asupra deciziei instanței de apel şi a solicitat admiterea acestuia cu casarea deciziei instanței de apel şi menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 27 noiembrie 2013, s-a aprobat tranzacția de împăcare încheiată între societatea pe acțiuni „Garant" şi Tărăburca Dumitru în pricina civilă la cererea societății pe acțiuni „Garant" către Tărăburcă Dumitru cu privire la încasarea datoriei , conform căreia:

Societatea pe acţiuni „Garant" se obligă:

- să renunţe integral la acțiunea civilă privind încasarea de la Tărăburca Dumitru a datoriei şi penalității în sumă de 253521 euro, a cheltuielilor de judecată, a taxei de stat şi a cheltuielilor privind acordarea asistenței juridice.

- Să renunţe la orice alte cerințe patrimoniale (inclusiv penalitatea, dobânda de întârziere, compensarea prejudiciului), care rezultă din raporturile juridice civile dintre părţi la executarea de către Tărăburca Dumitru a obligațiunilor sale conform contractului de investiţii în construcţia obiectelor imobiliare № 8 G din 25 martie 2010.

- Să încheie cu Tărăburca Dumitru personal sau prin intermediul unui terţ, contractul de vânzare-cumpărare a terenului de pământ cu suprafața totală de 0,1117 ha, numărul cadastral *****, amplasat în mun. Chişinău ***** cu toate obiectele imobiliare, construite pe acest teren în rezultatul activității comune.

- Să-i achite lui Tărăburca Dumitru la semnarea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului (terenul de pământ cu suprafața totală de 0,1117 ha, cu numărul cadastral *****) suma de 5000,0 euro în numerar, de asemenea în termen de 3 (trei) luni de la încheierea contractului să-i mai achite şi suma de 25000,0 euro. Până la achitarea integrală a sumei conform contractului de vânzare-cumpărare a imobilului să-i transmită lui Tărăburca Dumitru în calitate de gaj apartamentul nr. 20 M din mun. Chişinău, str. ***** cu numărul cadastral *****.

- Să stingă toate datoriile lui Tărăburca Dumitru față de I.C.S. O.M. „FIRST FINANCING GROUP" S.R.L cu sediul în mun. Chişinău, str. *****, indiferent de mărimea

acestora, la momentul semnării contractului de vânzare-cumpărare a terenului de pământ cu suprafaţa totală de 0,1117 ha, numărul cadastral *****.

- Nu mai târziu de zece zile calendaristice să anuleze toate interdicţiile şi restricţiile, să se prezinte personal la notar, sau prin intermediul unui terţ, despre care se va anunţa în prealabil, pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului de pământ cu suprafaţa totală de 0,1117 ha, numărul cadastral *****, amplasat în mun. Chişinău ***** cu toate obiectele construite pe el (construcţii nefinisate).

- După încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului de pământ cu suprafaţa totală de 0,1117 ha, numărul cadastral ***** să-i prezinte lui Tărăburca Dumitru împuterniciri pentru darea în exploatare a construcţiilor amplasate pe acest teren şi înregistrarea lor pe numele societăţii pe acţiuni „Garant" sau a persoanei terţe, care a încheiat contractul de vânzare-cumpărare.

- Să-i achite lui Tărăburca Dumitru suma de 40000,0 euro, în cazul în care societatea pe acţiuni „Garant" va înstrăina obiectele imobile, amplasate în Chişinău ***** la achitarea integrală de către cumpărătorul terţ, care a încheiat tranzacţia de vânzare-cumpărare,.

- Să primească de la Tărăburca Dumitru în proprietate terenul de pământ cu suprafaţa totală de 0,1117 ha, numărul cadastral *****, amplasat în mun. Chişinău ***** cu toate obiectele construite pe el (construcţii nefinisate) în contul datoriei existente a lui Tărăburcă Dumitru faţă de societatea pe acţiuni „Garant" în mărime de 253521 euro.

Tărăburca Dumitru se obligă:

- Să accepte renunţul integral al societăţii pe acţiuni „Garant" de la cererea cu privire la încasarea de la - Tărăburca Dumitru a datoriei şi penalităţii în sumă de Pagină 6 din 8 253521 euro, a cheltuielilor de judecată, a taxei de stat şi a cheltuielilor privind acordarea asistenţei juridice

- Să înceteze toate procesele judiciare şi să prevină apariţia unor noi procese judiciare, obiect al cărora în mod direct sau indirect este contractul de investiţii în construcţia obiectelor imobiliare nr. 8G, încheiate de părţi conform contractului din 25 martie 2010.

- Să renunţe la orice cerinţe patrimoniale (inclusiv penalitatea, dobânda de întârziere, compensarea prejudiciului), care rezultă din raporturile juridice civile dintre părţi la executarea de către Tărăburca Dumitru a obligaţiunilor sale conform contractului de investiţii în construcţia obiectelor imobiliare № 8 G din 25 martie 2010.

- Să încheie cu societatea pe acţiuni „Garant" (sau altă persoană indicată de societatea pe acţiuni „Garant") nu mai târziu de zece zile calendaristice contractul de vânzare-cumpărare a terenului de pământ cu suprafaţa totală de 0,1117 ha, cu numărul cadastral *****, amplasat în mun. Chişinău ***** cu toate obiectele imobile construite pe acest teren de pământ.

- Nu mai târziu de 2 luni de la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului de pământ cu suprafaţa totală de 0,1117 ha, cu numărul cadastral *****, amplasat în mun. Chişinău ***** să dea în exploatare obiectele imobile, construite pe acest teren de pământ, să perfecteze actele de dare în exploatare pe numele societăţii pe acţiuni „Garant", sau a unui persoane terţe, care a încheiat contractul de vânzare-cumpărare şi să înregistreze obiectul imobil în Registrul cadastral al bunurilor imobile pe numele societăţii pe acţiuni „Garant", sau a persoanei terţe, care a încheiat contractul de vânzare-cumpărare.

- Să transmită în proprietate societăţii pe acţiuni „Garant", sau persoanei terţe la indicaţia acestuia, terenul de pământ cu suprafaţa totală de 0,1117 ha, cu numărul cadastral

*****, amplasat în mun. Chişinău ***** cu toate obiectele construite pe el (construcţii nefinisate) în contul datoriei existente a lui Tărăburcă Dumitru faţă de societatea pe acţiuni „Garant” în mărime de 253521 euro.

- Se obligă Tărăburca Dumitru şi societatea pe acţiuni „Garant” că nu mai târziu de 10 zile calendaristice din momentul aprobării de către Curtea Supremă de Justiţie a tranzacţiei de împăcare, să încheie contractul de vânzare-cumpărare a terenului de pământ cu suprafaţa totală de 0,1117 ha, cu numărul cadastral *****, amplasat în mun. Chişinău ***** cu toate obiectele imobile amplasat pe acesta.

- Se obligă Tărăburca Dumitru şi societatea pe acţiuni „Garant”, în modul stabilit de Codul de procedură civilă să renunţe la toate cerințele înaintate, cheltuielilor suportate în legătură cu adresarea în instanţa de judecată sau cu desfășurarea proceselor judiciare (taxe de stat, onorariul reprezentanților, alte cheltuieli de judecată).

S-a anulat decizia Curţii de Apel Chişinău din 20 decembrie 2012 şi hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 27 aprilie 2012 în pricina civilă la cererea societăţii pe acţiuni „Garant” către Tărăburcă Dumitru cu privire la încasarea datoriei, s-a anulat încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 11 noiembrie 2011 prin care a fost aplicat sechestrul asupra terenului cu suprafaţa totală de 0,1117 ha, cu numărul cadastral *****, amplasat în mun. Chişinău ***** şi imobilele amplasate pe acesta, s-a explicat părţilor în temeiul art. 266 alin. (2) CPC, că nu se mai admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părţi cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri şi s-a încetat procesul în pricina civilă la cererea societăţii pe acţiuni „Garant” către Tărăburcă Dumitru cu privire la încasarea datoriei.

Prin încheierea executorului judecătoresc Iachim Ion nr.076-9/24 din 12 martie 2024 a fost primit spre executare documentul executoriu nr.2-1043/12, eliberat în baza deciziei sus-indicate, în partea ce ține de obligațiile debitorului Tărăburcă Dumitru față de creditorul SA „Garant”, propunându-i debitorului să execute benevol obligațiile impuse în titlul executoriu.

Prin Încheierea nr.076-9/24 din 09 august 2024 S.A „Garant”, a fost informată de către executorul judecătoresc Iachim Ion că în cadrul procedurii de executare silită a fost stabilită imposibilitatea transmiterii bunurilor imobile în proprietatea creditorului S.A „Garant” deoarece bunul imobil este ipotecat în favoarea SRL „Topia Solutions”, care a înregistrat preavizul de executare a dreptului de ipotecă pentru urmărirea bunului imobil, iar prin scrisoarea din 06 august 2024 S.R.L „Topia Solutions” a informat că Tărăburcă Dumitru are obligații neexecutate față de S.R.L „Topia Solutions” în sumă de 110645,55 dolari SUA la situația de până la 27 martie 2024 iar, S.R.L „Topia Solutions” se află la etapa executării dreptului de ipotecă care a fost inițiat anterior și nu a fost încă finalizat. Suplimentar, a informat că potrivit înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, rezultă că asupra bunurilor imobile, obiect al executării silite conform documentului executoriu, sunt aplicate și alte interdicții/sechestre, fapt care la fel face imposibilă transmiterea în proprietatea S.A „Garant” a bunurilor imobile conform documentului executoriu. Corespunzător, a informat despre imposibilitatea executării documentului executoriu, sugerându-i adresarea în instanța de judecată în condițiile art.77 Cod de executare privind schimbarea modului de executare a documentului executoriu.

La data de 05 septembrie 2024, CA „Garant” S.R.L a depus o cerere cu privire la schimbarea modalității de executare a documentului executoriu, prin care a solicitat schimbarea modalității de executare a duplicatului titlului executoriu emis de Judecătoria

Chișinău, sediul centru în temeiul deciziei Curții Supreme de Justiție din 27.11.2013, înaintat spre executare silită de CA „Garant” S.R.L pentru executarea obligațiilor debitorului Tărăburcă Dmitri, prin dispunerea încasării de la Tărăburcă Dmitri în beneficiul CA „Garant” S.R.L a sumei de 253 521 euro pentru stingerea căreia debitorul Tărăburcă Dmitri urma conform titlului executoriu să transmită bunurile imobile în proprietatea CA „Garant” S.R.L.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 octombrie 2024, cererea înaintată de către C.A. „Garant” S.R.L cu privire la schimbarea modalității de executare a deciziei Curții Supreme de Justiție nr.2-1043/12 din 27.11.2013, emisă pe cauza civilă la acțiunea înaintată de C.A. „Garant” S.R.L către Tărăburcă Dmitri cu privire la încasarea datoriei și dispunerea încasării de la Taraburcă Dmitri în beneficiul C.A. „Garant” S.R.L. a sumei de 253 521 Euro, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La data de 04 noiembrie 2024 , CA „Garant” S.R.L prin intermediul avocatului Calian Igor a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 octombrie 2024, solicitând casarea din 17 octombrie 2024, cu admiterea cererii CA „Garant” S.R.L cu privire la schimbarea modalității de executare a titlului executoriu emis de Judecătoria Chișinău, sediul centru în temeiul deciziei Curții Supreme de Justiție din 27.11.2023.

În conformitate cu art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Potrivit dispozițiilor art.32 alin.(1) CPC [imutabilitatea competenței jurisdicționale] nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență pricina respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul Cod. Prevederile alin. (2) al aceluiași articol declară, că instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o pricină de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.

În corespundere cu art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare

Conform prevederilor art. 252 alin. (1) CPC, în funcție de situația materială a părților sau de alte circumstanțe, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau la propunerea executorului judecătoresc, amână ori eșalonează executarea hotărârii, de asemenea schimbă modul sau ordinea de executare a acesteia.

Alineatul (4) al aceluiaşi articol statuează că executarea tranzacţiei aprobate de instanţa judecătorească poate fi amânată sau poate fi schimbat modul de executare, conform prevederilor prezentului articol.

În acord cu art. 77 alin. (1) Cod de executare, dacă există circumstanțe care fac executarea dificilă sau imposibilă, executorul judecătoresc sau părțile în procedura de executare vor înainta în instanța de judecată care a eliberat documentul executoriu o cerere privind schimbarea modului şi a ordinii de executare a hotărârii.

Raportând dispozițiile legale citate la circumstanțele cauzei, Colegiul reține că prima instanță, justificând soluția adoptată prin inadmisibilitatea schimbării esenței hotărârii

judecătorești la substituirea obligației debitorului, expusă în tranzacția confirmată, de a vinde terenul vizat cu solicitarea de încasare a sumei de 253522 euro, la care reclamanta a renunțat, a omis să supună unei analize clauza tranzacției, potrivit căreia obligația asumată de debitor de transmitere în proprietatea creditorului, sau persoanei terţe la indicația acestuia, a terenului sus-menționat cu toate obiectele construite pe el (construcții nefinisate) a fost asumată „în contul datoriei existente a lui Tărăburcă Dumitru faţă de societatea pe acțiuni „Garant" în mărime de 253 521 euro", circumstanță ce urmează a fi examinată, în contextul tranzacției, prin prisma art. 913 Cod civil (până la 01 martie 2019 - art. 622 Cod civil), ce reglementează dreptul creditorului la obținerea executării silite în natură a obligației, alta decât cea de a plăti o sumă de bani, de a cere despăgubiri în cazul neexecutării obligației nepecuniare de transmitere a bunului, în scopul determinării dacă această modalitate de despăgubire este sau nu aplicabilă schimbării modului de executare a tranzacțiilor judiciare.

Or, instanța urmează să determine cert dacă dreptul creditorului obligației de predare a bunului la despăgubiri, reglementat de normele indicate, aflat în executare silită constituie obiectul unei schimbări a modului de executare a hotărârii judecătorești sau obiectul unei noi acțiuni, reieșind din considerentul că în acest din urmă caz se instituie riscul deținerii de către creditor a două soluții judecătorești asupra aceluiași obiect: una de transmitere silită a proprietății bunului (tranzacția judiciară confirmată în speţă) şi alta de încasare a despăgubirilor din neexecutarea obligației de a preda bunul (în iminența înaintării unei acţiuni distincte de încasare a despăgubirilor pentru neexecutare).

Această constatare este determinată în contextul în care art. 1920 alin. (4) şi (5) Cod civil instituie dreptul creditorului de a cere instanței rezoluțiunea tranzacției judiciare, drept exclus în cazul în care creditorul poate obține despăgubiri.

La fel, în circumstanțele indicate, argumentul primei instanțe referitor la faptul că creditorul a renunțat prin tranzacția confirmată la încasarea sumei de 253 521 euro din contul debitorului este injust, dacă se neglijează sensul întregii tranzacții, ce ar atesta că renunțarea de către creditor la pretenția pecuniară este, potrivit art. 779 Cod civil (până la 01 martie 2019 - art.704 Cod civil) o obligație corelativă obligației asumate de debitor, situaţie ce impune o analiză complexă a întregii tranzacții, şi nu doar a clauzelor ce vizează executarea de către debitor a obligației de transmitere creditorului a bunului în natură, în vederea determinării dacă solicitările creditorului de schimbare a modului de executare a documentului executoriu corespund sau nu scopului urmărit de semnatarii tranzacției.

Concomitent, Colegiul relevă prin prisma faptului că prima instanță a reținut în motivarea încheierii contestate cu recurs că „pentru schimbarea modului de executare este necesară formularea unor cerințe exacte cu prezentarea unor probe care ar permite instanţei de judecată să verifice şi respectiv să poată, în cunoștință de cauză, să decidă asupra modificării modului de executare a unei obligații pe alt mod de executare a aceleiași obligații", respectiv a imputat recurentei o inacțiune procedurală, aceasta urma să procedeze la soluţia oferită de art. 252 alin. (2) CPC, potrivit căruia instanța poate dispune citarea părților și/sau a executorului judecătoresc pentru a se expune cu privire la respectiva cerere.

Or, această categorie de cereri nu poate fi examinată formal în condițiile în care creditorul este îndreptățit, potrivit legislației naționale, la pretinderea executării în mod eficient a unei hotărâri judecătorești, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului recunoaște executarea ca fiind parte a procesului judiciar, constituind o continuitate a acestuia (cauzele Hornsby c. Greciei, hotărârea din 19.03.1997, Burdov c. Rusiei din 07 mai 2002, Ruianu c.

României din 17 iunie 2003), recunoscând că executarea hotărârii poate fi întârziată de circumstanțe speciale, însă nu poate fi de aşa natură, încât să prejudicieze însăși esenţa dreptului protejat conform art. 6 par. 1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (cauza Imobiliare Saffi c. Italiei, nr. 22774/93).

Instanța reţine în acest sens că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în acelaşi timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curţii Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituţie şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

În acest sens, având în vedere faptul că prima instanță a aplicat eronat normele de drept procedural, în vederea asigurării accesului liber la justiţie şi egalității armelor în proces, principii consfinţite în art.6 din CtEDO, Colegiul civil consideră rezonabil şi echitabil anularea încheierii contestate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că prima instanță neîntemeiat a dispus examinarea cererii cu privire la schimbarea modalității de executare a documentului executoriu, iar cererea de recurs este întemeiată, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de CA „Garant” S.R.L , a casa încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 octombrie 2024, cu restituirea pricinii spre judecare în fond.

În contextul celor expuse, conform art.427 lit.b), CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de CA „Garant” S.R.L.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 octombrie 2024, în cauza civilă la cererea înaintată de către C.A. „Garant” S.R.L cu privire la schimbarea modalității de executare a deciziei Curții Supreme de Justiție nr.2-1043/12 din 27.11.2013, emisă pe cauza civilă la acțiunea înaintată de C.A. „Garant” S.R.L către Tărăburcă Dmitri cu privire la încasarea datoriei și dispunerea încasării de la Taraburcă Dmitri în beneficiul C.A. „Garant” S.R.L. a sumei de 253 521 Euro , cu restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Marina Anton
Judecătorul
Judecătorii Dorin
Dulghieru

Constantin Roșca