Dosarul nr. 4r-2850/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-22141490-02-4r-28062024 Judecător Natalia PATRAȘCU

D E C I Z I E
în numele Legii

05 august 2025

mun.Chişinău

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Eugeniu BEȘELEA
Judecători: Olga COJOCARU și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către avocatul Anatolie JEREGHI în interesele persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional SRL „Dalin Time" (Casa Nunții Noroc), împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-175/2024 din 10 iunie 2024, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI05 644497 din 12.09.2022, în privința lui **SRL „Dalin Time"** (Casa Nunții Noroc), în temeiul art.357 alin.(1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 28.09.2022 până la 10.06.2024;
în Curtea de Apel Centru, din 28.06.2024 până la 05.08.2025.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând temeinicia Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 644497 din 12.09.2022, întocmit de agentul constatator din cadrul IP Buiucani, MITROFAN Cezara în privința SRL „Dalin Time", administrată de LOGHIN Natalia s-a constatat faptul că la 24.07.2022, ora 01:56, în mun. Chișinău, *****, ar fi tulburat liniștea în timpul nopții, prin muzică la volum înalt.

Agentul constatator din cadrul IP Buiucani, MITROFAN Cezara a calificat faptele respective în baza prevederilor art.357 alin.(1) Cod contravențional, iar prin decizia luată în cadrul cauzei respective, agentul a sancționat SC „Dalin Time" SRL cu amendă în mărime de 60 u.c, echivalentul a 3000 lei.

Din materialele cauzei reiese că procesul-verbal contravențional a fost întocmit în prezența reprezentantului SRL „Dalin Time”, care a recepționat la aceeași dată o copie a procesului verbal.

La 22 septembrie 2022, reprezentantul SRL „Dalin Time” a depus o contestație împotriva procesului-verbal și a deciziei de sancționare, prin care solicită anularea procesului-verbal contravențional și a deciziei de sancționare.

În motivarea contestației a invocat că actele respective sunt emise cu derogări de la prevederile legale și sunt neîntemeiate. Menționează că SRL „Dalin Time” este unitate comercială de alimentație publică –restaurant, în cadrul localului respectiv, pornind de la specificul său este amplasat aparataj muzical care nu-i aparține, prin intermediul acestuia are loc reproducerea pieselor muzicale în vederea recreerii persoanelor care SRL „Dalin Time” le prestează servicii de alimentare publică. A indicat că localul arendat nu dispune de aparataj audiovizual. A indicat că în condițiile respective SRL „Dalin Time” este în imposibilitate de a utiliza aparataj de semnalizare acustică și auditivă. Astfel de acțiuni pot fi realizate doar de persoanele care închiriază sala arendată de la restaurant. Chiar și în cazul în care SRL „Dalin Time” ar dispune de astfel de aparataj, această activitate ar fi legală. În acest caz, pentru demonstrarea întrunirii elementelor contravenției este necesar ca agentul constatator să respecte prevederile HG nr. 181 din 15.03.2019 pentru aprobarea regulamentului sanitar privind normele admise de emitere a zgomotului și a vibrației la desfășurarea activităților de comerț interior.

Susține că, în actul de sesizare se invocă doar că ar fi gălăgie la Casa Nunții Noroc. A menționat că fără a elucida circumstanțele importante pentru examinarea cauzei, precum și fără acordarea posibilității de a prezenta explicații, agentul statului la 12.09.2022 a pornit proces verbal contravențional și a aplicat și sancțiune. Agentul constatator nu a administrat toate probele necesare și nu a elucidat în mod imparțial cazul. Menționează că agentul constatator urma să dispună de un raport tehnico – științific al ANSP în temeiul HG nr. 181 care să ateste nivelul de zgomot. A mai apreciat că agentul statului urma să întocmească careva acte de constatare cu identificarea sistemului de semnalizare acustică și sau aparatajului utilizat. A indicat în acest sens că ”chiuelile, hohotele strigătele și zâmbetele” persoana juridică nu poate să le producă și nu se poate face vinovată de existența acestora. A indicat că circumstanțele relevate de martori nu se referă la acuzația specificată în procesul verbal contravențional. Rapoartele agentului constatator au un caracter subiectiv și nu pot fi admisibile.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-175/2024 din 10 iunie 2024,* a fost respinsă contestația depusă de SRL „Dalin Time” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare cu seria și nr. MAI05 644497 din 12.09.2022 pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.357 alin.(1) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, avocatul Anatolie JEREGHI în interesele persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional SRL „Dalin Time” (Casa Nunții Noroc), a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-175/2024 din 10 iunie 2024, cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr.*

MAI 05644497 şi decizia agentului constatator din 12.09.2022, prin care SRL „Dalin Time" a fost sancționat în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art.357 alin.(1) Cod contravențional şi de a dispune încetarea procesului contravențional în legătură cu faptul că în acțiunea SRL „Dalin Time", nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art.357 alin.(1) Cod contravențional şi expirării termenului de prescripție.

În motivarea recursului declarat, apărarea a invocat faptul că sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, reține faptul că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță în vederea asigurării respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art.5 şi 7 Cod contravențional. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

Notează apărarea că în hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 şi 461 Cod contravențional, înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata şi de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă. în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond şi de formă.

În speță argumentul invocat de către instanța de judecată cu referire la constatarea faptului că, de către agentul constatator ar fi fost incorect indicată data comiterii contravenției nu este temei de nulitate absolută a procesului verbal, constitui o abordare şi interpretare ilegală, abuzivă a prevederilor art.445 Cod contravențional potrivit căruia neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârşite şi a datei comiterii acesteia. a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

În această ordine de idei, instanța recurs urmează să rețină că făptuitorul SRL „Dalin Time", este învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.357 alin.(1) Cod contravențional. Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal cu privire la contravenție şi în corespundere cu art.425 alin. (2), (3), (4),

(5) al Codului contravențional, acuzarea şi-a susținut poziția prin următoarele probe: procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05644497 din 12 septembrie 2022, potrivit căruia SRL „Dalin Time", este învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.357 alin.(1) Cod contravențional, informație 112, potrivit căreia la data de 24.07.2022, a fost primită informația de la MOLDOVANU Dumitru, cu privire la gălăgie *****; raportul subofițerului superior al BPRO al DP Chișinău, din data de 23.07.2022, potrivit căruia ajungând la fața locului, *****, a depistat gălăgie de muzică la nivel ridicat; explicațiile cet. MOLDOVANU Dumitru, potrivit cărora, la data de 08. 07. 2022, a apelat la serviciul de urgență 112, la orele 01:27 min., din motiv că din blocul agentului economic „Casa Nunții Noroc" la o distanță de aproximativ de 150 metri de blocul în care locuiește se aude gălăgie exagerată; explicațiile cet. MOLDOVANU Dumitru, potrivit cărora, trei nopți la rând, începând cu data de 04.08.2022, a apelat la serviciul de urgență 112, la orele 01:27 min., din motiv că din blocul agentului economic „Casa Nunții Noroc", la o distanță de aproximativ de 150 metri de blocul în care locuiește, se aude gălăgie exagerată; explicațiile cet. MOLDOVANU Dumitru, potrivit cărora, la data de 16.07.2022, a apelat la serviciul de urgență 112, la orele 01:39 min., din motiv că din blocul agentului economic „Casa Nunții Noroc" se aude gălăgie exagerată; - proces-verbal de audiere a cet. LUNGU Serghei din 08 august 2022, care a comunicat că are probleme cu agentul economic „Casa Nunții Noroc", din cauza muzicii de la evenimente din luna iulie, agentul economic nu îi permite a se odihni; - proces-verbal de audiere a cet. JUMIR Tatiana din data de 24 august 2022, care a indicat că locuiește pe str. Suceviţa, 41 împreună cu familia, de aproximativ 40 de ani de la agentul economic „Casa Nunții Noroc" se aude gălăgie, sub formă de muzică, hohote, strigăte; proces-verbal de audiere a cet. POPA Alina din data de 10 august 2022, care a menționat că de mai mult timp are probleme cu agentul economic „Casa Nunții Noroc", de unde se aude gălăgie sub formă de muzică; proces-verbal de audiere a cet. POŞCANEAN Andreia din data de 08 august 2022, care a menționat că este indignată de agentul economic din adiacentul străzii „Casa Nunții Noroc" care produce gălăgie sub formă de muzică de la evenimente; proces-verbal de audiere a cet. PODFIGANÎI lura din data de 09 august 2022, care a menționat că este deranjat de gălăgia produsă de agentul economic „Casa Nunții Noroc".

Astfel, cercetând materialele cauzei contravenționale, constată că, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție„Buiucani" al DP mun. Chișinău, MITROFAN Cezara nu a prezentat şi nu a acumulat probe în susținerea învinuirii aduse SRL „Dalin Time" prin procesul-verbal cu privire la contravenție, eșuând în demonstrarea prin probe certe privind faptul comiterii contravenției de către SRL „Dalin Time" la data de 24.07.2022 a faptei contravenționale imputate de tulburare a liniștii. Or, în aspect material, în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, potrivit căruia „SRL „Dalin Time" la data de 24.07.2022, ora 01:56, în mun. Chișinău, *****, a tulburat liniștea pe timp de noapte, manifestat prin muzică la volum ridicat, s-au invocat drept probe explicațiile cet. MOLDOVANU Dumitru, precum şi procesele verbale de audiere a martorilor care sunt cu dată anterioară vizavi de fapta constatată în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05644497 din 12 septembrie 2022, din care

denotă doar faptul că în decurs de zeci de ani se aude gălăgie de la localul „Casa Nunții Noroc", fără a face referire la fapta comisă anume la data de 24 07.2022.

Analizând mijloacele de probă prezentate din punct de vedere al utilității, pertinenței, concludentei, şi toate împreună din punct de vedere al coroborării lor, constată apărarea că probele administrate nu demonstrează că, SRL „Dalin Time", la data de 24 07.2022, a comis fapta prevăzută de art.357 alin.(1) Cod contravențional.

În speță remarcă şi faptul, că SRL „Dalin Time", este învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.357 alin. (1) Cod contravențional, care prevede: „tulburarea liniștii în timpul nopții, de la ora 22 până la ora 7, inclusiv prin cântare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuințe sau în locuri publice, alte acțiuni similare". Astfel reține că norma respectivă, fiind o normă de trimitere se referă la condițiile stabilite prin Regulamentul sanitar privind normativele de emitere a zgomotului şi a vibrației la desfășurarea activităților de comerț interior, adoptat prin Hotărârea de Guvern nr. 181/2019 din 15.03.2019 şi vizează printre altele nivelurile admise ale zgomotului şi vibrației pentru populație la desfășurarea activităților de comerț interior de către unitățile comerciale şi are drept scop asigurarea condițiilor inofensive de trai pentru populație în cazurile desfășurării activităților de comerț interior de către unitățile comerciale amplasate în edificiile blocurilor locative, publice, anexate la acestea şi unitățile comerciale amplasate pe teritoriul zonelor rezidențiale ale localităților urbane şi rurale. Regulamentul la care se face referire prevede parametrii şi unitățile de măsurare a zgomotului permanent, nivelul zgomotului şi a vibrațiilor admise fiind prevăzut de anexa nr. 1 şi 2 a regulamentului.

Consideră că fapta contravențională imputată făptuitorului SRL „Dalin Time". prevăzută de art.357 alin.(1) Cod contravențional. este de natură a fi stabilită obligatoriu cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate/omologate şi verificate metrologic. Or. potrivit Regulamentului. investigațiile instrumentale ale zgomotului în încăperile locative. publice pe teritoriul zonei locative si evaluarea rezultatelor se efectuează în conformitate cu parametrii strict determinați. Astfel în cazul în care contravenția imputată a fost determinată prin intermediul unor mijloacele tehnice speciale „la caz, mijloace tehnice acustice pentru determinarea volumului de muzică sporit", de a stabili că într-adevăr a fost depășită limita admisibilă pe timp de noapte a volumului la muzică, agentul constatator, sub sancțiunea nulității. urma să consemneze acest fapt în rubrica respectivă a procesului verbal, cu indicarea obligatorie a denumirii mijlocului tehnic cu care s-a efectuat această măsurare. La caz, agentul constatator nu a indicat că ar fi utilizat careva echipament pentru a stabili dacă a fost sau nu încălcat nivelul admisibil al volumului muzicii, dar evident s-a condus de declarațiile unei persoane, care, nu se exclude că se află în relații ostile cu proprietarul localului. Mai mult aceste declarații se referă la fapte presupus a fi săvârşite de către SRL „Dalin Time" înainte de data de 24.07.2022, constatată de către agentul constatator, pe când în cazul în care învinuirea se referă la un anumit timp, atunci urmau a fi aduse probe că într-adevăr încălcarea a avut loc la data indicată în procesul verbal cu privire la contravenție.

În speță mai reține că în contradicție cu prevederile art.388 alin.(6) Cod contravențional combinat cu art.425 şi art.440 Cod contravențional, materialele cauzei

contravenționale nu denotă că MOLDOVANU Dumitru ar fi fost audiat în calitate de martor în cadrul prezentei cauze contravenționale, la materialele cauzei contravenționale fiind anexată doar copia explicațiilor acestuia, or acestea precum şi solicitarea 112 nu sunt în măsură să demonstreze decât faptul că primul a solicitat intervenția poliției pentru faptul că la adresa unde se află Casa Nunții Noroc este gălăgie. Materialele cauzei nu demonstrează că MOLDOVANU Dumitru ar fi fost audiat în ordinea stabilită de art.388 alin.(6) Cod contravențional, combinat cu art.440 şi art.425 Cod contravențional. Constată astfel că agentul constatator s-a mulțumit doar să recepționeze apelul telefonic şi explicațiile cet. MOLDOVANU Dumitru, fără a purcede la administrarea corespunzătoare la dosar a informațiilor cunoscute de acesta.

Referitor la copiile proceselor verbal de audiere a cet. LUNGU Serghei din 08.08.2022 a cet. JUMIR Tatiana din 24.08.2022 a cet. POPO Alina din 10.08.2022 a cet. GANCOV Alexandru din 09.08.2022 a cet. RAŢĂ Ion din 08.08.2022, a cet. PAŞCANEAN Andreea din 08.08.2022 a cet. PODFIGURNÎI lura din 09.08.2022), potrivit cărora aceștia declară că au probleme cu agentul economic Casa Nunții Noroc care persistă de mai mult timp din cauza muzicii de la evenimentele din luna iulie şi august, care nu le permite să se odihnească noaptea din cauza nuntașilor care chiuie şi zâmbesc zgomotos. Instanța de recurs urmează să rețină că la materialele cauzei nu sunt careva indicii care să releve modul în care aceste declarații au fost luate, precum şi modul în care copiile acestora au fost administrate la acest dosar. Mai mult, se reține că în declarațiile respective nu se elucidează aspecte care ar fi relevate şi ar putea elucida faptele invocate în procesul verbal cu privire la contravenție. Or. potrivit procesul în verbal se face referire la fapte care ar fi avut loc la data de 24.07.2022 pe când informațiile relevate de copiile declarațiilor menționate nu se referă la fapte care ar fi avut loc la data respectivă. În consecință, aceste probe nu pot fi puse la baza formării unei concluzii despre faptele invocate în procesul verbal.

Mai mult, instanța de recurs urmează să rețină că deşi agentul constatator a pus sub acuzare o persoană juridică, nu a elucidat modul în care la caz ar fi fost realizate condițiile suplimentare şi obligatorii potrivit art.17 Cod contravențional, care permit angajarea răspunderii contravenționale a persoanei juridice SRL „Dalin Time". În ordinea celor menționate, urmează a fi reținut că existența faptei contravenționale şi comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

În condițiile enunțate, constată că în speță nu este demonstrat că faptele specificate în procesul verbal contravențional ar fi avut loc la data de 24.07.2022 și că acestea ar fi fost acceptate, admise, autorizate sau aprobate, de administratorul SRL „Dalin Time". Din motivele expuse, dat fiind lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale şi a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nefiind răsturnată, în situația în care probele din dosar nu sunt în măsură să demonstreze că administratorul SRL „Dalin Time", la 24.07.2022 la ora 01:56, în mun. Chişinău, *****, ar fi acceptat, admis, autorizat sau aprobat, tulburarea liniştii în timpul nopții, prin muzică la volum înalt, instanța de judecată, pornind de la prevederile art.441 alin.(1) lit.a) Cod

contravențional, coroborat cu art.461 Cod contravențional, urma să anuleze procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05 644497 și decizia agentului constatator din 12.09.2022, prin care SRL „Dalin Time" a fost sancționat cu 60 u.c în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art.357 alin.(1) Cod contravențional, şi de a dispune încetarea procesului contravențional în legătură cu faptul că în acțiunea SRL „Dalin Time", nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art.357 alin.(1) Cod contravențional.

Subsecvent instanța de recurs urmează să rețină că de la data comiterii presupuse contravenții și până la data emiterii hotărârii instanței de judecata din 10.06.2024, a expirat termenul de prescripție prevăzut de art.30 Cod contravențional, din care considerente instanța de judecată urma să emită o hotărârea de încetarea a procesului contravențional. Or. potrivit art.30 Cod contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională. Astfel spus constată faptul că de la momentul comiterii contravenției 24.07.2022, până la rămânerea definitivă a decizie de sancționare a expirat termenul de prescripție prevăzut de art.30 Cod contravențional.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima

instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de avocatul Anatolie JEREGHI în interesele persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional SRL ,,Dalin Time" (Casa Nunții Noroc), împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-175/2024 din 10 iunie 2024, din considerentele ce succed.

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs *respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Conform prevederilor art.14 alin.(1)-(3) Cod contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia şi putea să le prevadă.

În acord cu art.374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

7. În fapt, potrivit materialelor cauzei Colegiul penal reține că, prin procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 644497 din 12.09.2022, agentul constatator din cadrul IP Buiucani SRL „Dalin Time”, i-a fost incriminată comiterea contravenției prevăzute de art.357 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită prin decizia din aceeași dată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale echivalentul a 3000 (trei mii) lei, pentru faptul că în mun. Chișinău, *****, ar fi tulburat liniștea în timpul nopții, prin muzică la volum înalt.

Astfel SRL „Dalin Time”, prin acțiunile sale este pasibil de a fi atras la răspundere contravențională conform prevederilor art.357 alin.(1) Cod contravențional, după indicii calificativi: *tulburarea liniştii în timpul nopții, de la ora 22 până la ora 7, inclusiv prin cântare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuințe sau în locuri publice, alte acțiuni similar.*

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența reprezentantului făptuitorului SRL „Dalin Time”, Natalia LOGHIN, care l-a semnat.

8. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea Hotărârii primei instanțe.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenție, instanța de recurs stabilește cu certitudine că, a fost întocmit în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la

cunoștință drepturile şi obligațiile lui prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenție (f.d. 8).

9. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 și 445 Cod contravențional, neexistând temeiuri de nulitate absolută. Sub aspectul legalității procesului verbal, colegiul denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.

Colegiul penal reține că, Legea prevede redactarea procesului verbal într-o anumită formă *ad validatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, astfel la cazul dedus spre examinare au fost respectate prevederile art.443 alin.(1) lit.d), e) Cod contravențional, și anume, procesul-verbal cu privire la contravenție va include încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; va cuprinde fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

În continuare, instanța de judecată remarcă că procesul–verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului – verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a

fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Examinând materialele cauzei contravenționale Colegiul nu a stabilit încălcarea cărorva drepturi şi libertăți ale lui SRL „Dalin Time”. La fel, se reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului, fapt confirmat prin semnătura aplicată la rubricile corespunzătoare.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța de recurs constată că agentul constatator a respectat prevederile art.443 alin.(1) lit. a)-h) Cod contravențional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; mențiunea prin semnătură despre aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care Colegiul nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Astfel analizând sub aspectul legalității procesului verbal cu prevederile art.443 Cod contravențional, nu denotă careva temeiuri de nulitate ale acestuia, or, acesta reflectă inclusiv locul comiterii faptei contravenționale, semnătura agentului constatator, cât și a făptuitorului, și încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Instanța de recurs constată că în procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 644497 din 12.09.2022, corespunde cerințelor prevăzute de art.443 Cod contravențional astfel nu poate fi invocată nulitatea absolută a acestuia. Totodată se atestă că rubrica privind „recunoașterea săvârșirii contravenției și acceptarea sancțiunii stabilite ” *–este contrasemnată de către reprezentantul făptuitorului SRL „Dalin Time”, Natalia LOGHIN*, cu atât mai mult acesta la rubrica „obiecții și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional” – nu sunt de acord. Colegiul atestă că în prezența dezacordului cu probele administrate, agentul constatator a procedat la examinarea cauzei contravenționale în procedură generală corect. Totodată în proces verbal a fost menționată norma materială din Codul contravențional în baza căreia SRL „Dalin Time”, urma să fie sancționat cu descrierea detaliată a faptei săvârșite.

În consecință, instanța de recurs apreciază că susținerile recurentului referitoare la nulitatea procesului verbal sunt pur declarative, neînsoțite de probe care să le susțină și nu pot conduce la anularea procesului-verbal contestat.

Respectiv, Colegiul respinge alegațiile recurentului referitoare la declararea nulității procesului contravențional, or legiuitorul la art.445 alin.(1) Cod contravențional a legiferat în mod expres consecința nulității absolute, care intervine în mod imperativ, prin efectul legii, și care urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în cazul *neconsemnării* în procesul verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna.

Cu precădere la caz, instanța de recurs precizează că legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieșind din prevederile art.443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art.445 Cod contravențional, respectiv procesul verbal cu privire la contravenție MAI05 644497 din 12.09.2022 întocmit în baza art.357 alin.(1) Cod contravențional *au fost întocmite, cu respectarea* rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional iar careva elemente sau împrejurări, care ar condiționa declararea nulității absolute a acestui proces-verbal, nu au fost stabilite.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. Astfel, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, Colegiul nu a constatat careva încălcări care ar rezulta în necesitatea anulării acestora iar forța probantă a lor nu a fost înlăturată, în privința cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Prin urmare în ceea ce privește legalitatea proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 644497 din 12.09.2022, Colegiul penal constată că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, fiind în corespundere cu art. art.443, 445 Cod contravențional şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Colegiul penal apreciază că, în măsura în care proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 644497 din 12.09.2022 și a deciziei de aplicare a sancțiunii

contravenționale, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, Colegiul nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art.425 alin.(6) al Codului contravențional.

10. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenționale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 iunie 1999.

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenționale, instanța de recurs ajunge la ferma convingere că, la 24.07.2022 ora 01:56, în mun. Chișinău, *****, SRL „Dalin Time", Casa Nunții Noroc ar fi tulburat liniștea în timpul nopții, prin muzică la volum înalt".

Astfel, SRL „Dalin Time", prin acțiunile sale este pasibil de a fi atras la răspundere contravențională conform prevederilor art.357 alin.(1) Cod contravențional, care prevede sancțiune pentru - *tulburarea liniștii în timpul nopții, de la ora 22 până la ora 7, inclusiv prin cântare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuințe sau în locuri publice, alte acțiuni similar, se sancționează cu amendă de la 9 la 18 unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.*

În speța dedusă judecății, Colegiul constată că autorul recursului, în esență, a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal de constatare și sancționare din motiv că, nu se face vinovat de contravenția prevăzută de art.357 alin.(1) Cod contravențional, iar nerecunoașterea vinovăției de către SRL „Dalin Time", instanța de recurs o apreciază drept încercare de a evita răspunderea pentru contravenția comisă şi nimic mai mult. Respectiv fapta contravențională, circumstanțele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției – nu au un caracter coincident cu fabula din contestația depusă și susținută și în cadrul cererii de recurs, or reprezentantul făptuitorului SRL „Dalin Time", s-a limitat în exclusivitate la invocarea formală a unor pretexte sub aspect inocent și, de aceea, în opinia Colegiului, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei contestate.

În ceea ce privește temeinicia și legalitatea procesului-verbal întocmit în privința recurentului SRL „Dalin Time", instanța de recurs constată că la dosarul contravențional au fost anexate suficiente materiale probatorii care atestă comiterea de către acesta a faptei contravenționale prevăzute de art.357 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

Astfel, în sprijinul constatării contravenției, au fost anexate la dosar:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 644497 din 12.09.2022,* întocmit de agentul constatator MITROFAN Cezara din cadrul IP Buiucani, potrivit căruia este specificată acuzația contravențională și anume că: SRL „Dalin Time", Casa Nunții Noroc, reprezentată de administratorul LOGHIN Natalia la 24.07.2022 ora 01:56, în mun. Chișinău, *****, ar fi tulburat liniștea în timpul nopții, prin muzică la volum înalt. Faptele respective, au fost încadrate la prevederile art.357 alin.(1) Cod contravențional (f.d. 8);.

- *Informația 112 cu nr. 12745 din 12.08.2022* prin care s-a recepționat apelul 112 de la MOLDOVANU Dumitru domiciliat în *****, în care acesta reclama faptul existenței gălăgiei la localul Casa Nunții Noroc (f.d. 10);

- *Raportul subofițerului superior, GRIBINCEA Igor din 12.08.2022*, în care se invocă faptul că la 12.08.2022 ora 23:46, pe ***** unde se află Casa Nunții Noroc, se auzea muzică din cauza că se sărbătorea aniversarea unei căsătorii (f.d. 11);

- -*Procesul-verbal de audiere a cet. LUNGU Serghei din 15.08.2022*, potrivit căruia acesta se referă la faptul că la 12.08.2022 mai devreme de ora 00:00, aflându-se la domiciliul situat pe ***** împreună cu familia, nu au fost deranjați de careva gălăgie parvenită de la Casa Nunții Noroc. A indicat că acolo sunt ceremonii, dar practic muzica nu se aude după ora 22 00 (f.d. 12);

- -*Procesul-verbal de audiere a cet. DULBENCO Veaceslav din 17.08.2022*, care la fel a comunicat că, locuiește împreună cu familia pe *****. La 12.08.2022 se afla acasă cu familia dar nu a auzit careva gălăgie de la muzică sau alte sunete parvenite de la Casa Nunții Noroc mai târziu de orele 22:00. A menționat că acolo se petrec ceremonii, dar după orele 22:00 muzica practic nu se aude (f.d. 13);

- *Raportul agentului constatator MITROFAN Cezara* al IP Buiucani cu propunerea de prelungire a termenului de examinare pe material din 30.08.2022,19.08.2022, 09.09.2022 (f.d. 14-16);

- - *Copiile proceselor-verbal de audiere* a cet. LUNGU Serghei din 08.08.2022 (f.d. 17), a cet. JUMIR Tatiana din 24.08.2022 (f.d. 19), a cet. POPOV Alina din 10.08.2022 (f.d. 21), a cet. GANCOV Alexandru din 09.08.2022 (f.d. 23), a cet. RAȚĂ Ion din 08.08.2022 (f.d. 25), a cet. COJOCARU Ion din 08.08.2022 (f.d. 27), a cet. PAȘCANEAN Andreea din 08.08.2022 (f.d. 29), a cet. PODFIGURNÎI Iura din 09.08.2022 (f.d. 31), potrivit cărora aceștia declară că au probleme cu agentul economic Casa Nunții Noroc care persistă de mai mult timp din cauza muzicii de la evenimentele din luna iulie și august, care nu le permite să se odihnească noaptea din cauza nuntașilor care chiuie și zâmbesc zgomotos.

- *Copiile citațiilor expediate în adresa administratorului SRL ,,Dalin Time", LOGHIN Natalia* din 25.08.2022 (f.d. 36) pentru a se prezenta la data de 30.08.2022, din 19.08.2022 (f.d. 37) pentru data de 24.08.2022, din 01.09.2022 (f.d. 38) pentru data de 06.09.2022, din 05.09.2022 (f.d. 39) pentru data de 12.09.2022, din 25.08.2022 (f.d. 40) pentru data de 30.08.2022, din 19.08.2022 (f.d .41) pentru data de 24.08.2022, din 01.09.2022 (f.d .42) pentru data de 06.09.2022, din 05.09.2022 (f.d. 43) pentru data de 12.09.2022

- *Raportul agentului constatator MITROFAN Cezara* potrivit căruia, se aduce la cunoștința șefului SP-4 al IP Buiucani că, spre examinare a parvenit materialul R-2 nr. 12745 din 12.08.2022, precum că pe *****, mun. Chișinău, restaurantul Casa Nunți Noroc gălăgie de muzică (f.d. 44).

Instanța reține că agentul constatator a acționat în conformitate cu prevederile art.5–9 Cod contravențional, respectând principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterului personal al răspunderii contravenționale și principiul individualizării răspunderii și al proporționalității sancțiunii aplicate.

Obiecțiile formulate de către recurent în cererea de recurs apar ca fiind lipsite de temei probator și au un caracter pur formal, urmărind exclusiv evitarea răspunderii contravenționale. Acestea nu aduc atingere legalității actului contestat și nu pot influența decizia adoptată de agentul constatator. În lipsa unor probe pertinente care să susțină în mod convingător argumentele invocate de recurent, instanța apreciază că nu sunt întrunite condițiile legale pentru încetarea procesului contravențional.

În concluzie, întrucât decizia agentului constatator este legală în fond și temeinic motivată, aceasta nu poate fi anulată pe simple motive formale, care nu afectează valabilitatea și legalitatea actului contravențional.

11. În aserțiunea dată, instanța de recurs notează că, probele administrate de către agentul constatator la capitolul învinuirii înaintate lui SRL „Dalin Time”, de comiterea contravenției de tulburarea liniștii în timpul nopții, inclusiv prin muzică la volum înalt, or la stabilirea faptei contravenționale agentul constatator a ținut cont de materialele procesului contravențional, circumstanțe dovedesc incontestabil vinovăția lui acestuia, respectiv probele prezentate nu au fost contestate de către făptuitor, careva probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu au fost prezentate.

Instanța de recurs constată că în raport cu cele enunțate, art.425 alin.(2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție şi altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziție, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art.442 alin.(1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

Interpretând art.425 alin.(2) în coroborare cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 644497 din

12.09.2022 face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal în timpul săvârșirii nemijlocite a contravenției, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar. Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate.

Poziția recurentului privind nelegalitatea probelor administrate este respinsă ca fiind neîntemeiată. Astfel, deși recurentul invocă faptul că procesele-verbale de audiere ale martorilor LUNGU Serghei, JUMIR Tatiana, POPOV Alina, GANCOV Alexandru, RAȚĂ Ion, COJOCARU Ion, PAȘCANEAN Andreea și PODFIGURNÎI Iura au fost prezentate doar în copie neautentificată, ceea ce ar duce – în opinia sa – la concluzia că vinovăția SRL „Dalin Time" nu a fost dovedită, Colegiul penal consideră această susținere ca fiind pur declarativă.

În cauză, agentul constatator are obligația legală de a cerceta complet, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele faptice și juridice ale faptei contravenționale, în vederea stabilirii existenței sau inexistenței vinovăției contravenientului.

În acest context, agentul constatator a considerat oportun să anexeze la dosarul contravențional declarațiile mai multor martori, care au confirmat în mod constant, în perioade diferite de timp, că în cadrul restaurantului „Casa Nunții Noroc" se difuzează muzică la un volum ridicat, în legătură cu diverse evenimente organizate în incintă, fapt ce a provocat tulburarea liniștii publice pe timp de noapte.

Prin urmare, instanța constată că existența faptei și a vinovăției SRL „Dalin Time" este susținută de un probatoriu suficient și concludent, iar criticile recurentului sunt neîntemeiate.

Declarațiile martorilor anexate de agentul constatator la materialele cauzei contravenționale nu constituie simple opinii izolate sau inadmisibile, ci probe relevante care conturează un tablou factual general privind comportamentul repetitiv și constant al contravenientului, respectiv difuzarea muzicii la un volum ridicat în cadrul localului „Casa Nunții Noroc", fapt ce a condus în mod repetat la tulburarea ordinii și liniștii publice, în special pe timp de noapte.

Deși aceste declarații nu se referă în mod direct și exclusiv la data de 24.07.2022, ele au o valoare coroborativă, confirmând un modus operandi constant, și anume lipsa reacției din partea administrației localului în pofida numeroaselor plângeri depuse la organele de poliție. Astfel, aceste mărturii nu vin să probeze exclusiv fapta din data de 24.07.2022, dar sprijină în mod indirect existența unei conduite repetate și tolerate de către contravenient.

În ceea ce privește fapta concretă din data de 24.07.2022, agentul constatator a anexat la dosar rapoartele întocmite de ofițerii de poliție care s-au deplasat la fața locului, înregistrările apelurilor la serviciul 112, precum și procesele-verbale de constatare, probe care atestă în mod nemijlocit tulburarea liniștii în acea seară, ca urmare a muzicii difuzate la un volum ridicat în incinta localului.

Prin urmare, susținerile făptuitorului, potrivit cărora nu ar fi tulburat liniștea publică, nu se sprijină pe niciun mijloc de probă obiectiv și par a fi doar o strategie de apărare. Aceste susțineri sunt contrazise de ansamblul probator administrat în cauză, care

demonstrează, atât punctual (în legătură cu data de 24.07.2022), cât și contextual (prin declarațiile martorilor), că fapta a avut loc, iar vinovăția contravenientului este dovedită.

Astfel, instanța de recurs reține că unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină că sarcina probei în astfel de procedură aparține agentului constatator, care urmează să demonstreze vinovăția contravenientului în fața instanței de judecată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, ceea ce agentul constatator a întreprins în acest caz.

Respectiv, Colegiul concluzionează că probele administrate de agentul constatator, care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată, inclusiv explicațiile depuse, probatorul anexat la materialele cauzei, s-a constatat cu certitudine veridicitatea circumstanțelor constatate de agentul constatator și înserate în procesul verbal cu privire la contravenție, or, SRL „Dalin Time", într-adevăr a tulburat liniștea în timpul nopții. Mai mult, în speța dedusă judecății, Colegiul constată că autorul recursului, nu a prezentat nici o probă veridică în susținerea poziției sale privind circumstanțele faptice care au avut loc la data de 24.07.2022, și nici ulterior cu contestarea procesului verbal nu a anexat nici o probă în susținerea afirmațiilor, respectiv acțiunile acestuia întrunesc elementele contravenției prevăzute de art.357 alin.(1) Cod contravențional, care a fost dovedită nemijlocit prin mijloace de probă obiective și legale și anume rapoartele întocmite de ofițerii de poliție care au intervenit la fața locului, în care se constată în mod expres că din incinta localului se auzea muzică la intensitate ridicată, fapt ce a determinat intervenția organelor de ordine, înregistrările apelurilor la serviciul 112, care confirmă existența plângerilor din partea cetățenilor afectați de zgomot în timpul nopții, procesele-verbale de constatare, care descriu exact ora și circumstanțele producerii tulburării, declarațiile martorilor, chiar dacă nu se referă în mod direct la data de 24.07.2022, oferă un context de repetabilitate și confirmă o atitudine pasivă și tolerantă a administrației localului față de încălcările anterioare ale regimului liniștii publice.

Toate aceste probe, analizate în mod coroborat, dovedesc atât existența faptei, cât și legătura de cauzalitate între acțiunea contravenientului și rezultatul produs – tulburarea liniștii publice pe timp de noapte. Mai mult, în lipsa unor măsuri preventive sau corective din partea administrației localului, se conturează elementul subiectiv al vinovăției – cel puțin sub forma intenției indirecte, întrucât contravenientul a prevăzut rezultatul faptei și a acceptat producerea acestuia prin pasivitate.

În concluzie, vinovăția SRL „Dalin Time" în comiterea contravenției prevăzute la art.357 alin.(1) Cod contravențional este pe deplin dovedită, iar susținerile apărării nu sunt susținute de probe și nu răstoarnă prezumția de legalitate și temeinicie a actului constatator.

12. Prin urmare, Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și corect a conchis că actele contravenționale întocmite în privința lui SRL „Dalin Time" sunt legale și învinuirea adusă este întemeiată, fiind

confirmată prin probe, pertinente, concludente, admisibile și utile procesului de stabilire a adevărului.

Raportând circumstanțele de fapt la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către recurent, instanța de recurs găsește fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui SRL „Dalin Time” în comiterea contravenției prevăzute de art.357 alin.(1) Cod contravențional.

Potrivit prevederilor art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante. În baza art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art.38 alin.(4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin.(2) al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de recurs a verificat legalitatea și temeinicia deciziei de sancționare şi a procesului verbal cu privire la contravenție seria / nr. MAI05 644497 din 12.09.2022.

13. Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator referitor la vinovăția lui SRL „Dalin Time” în comiterea contravenției prevăzute de art.357 alin.(1) Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției acestuia.

În aceste condiții, procesul-verbal cu privire la contravenție are valoare probatorie sub aspectul stării de fapt. În acest sens, este de remarcat că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt contrare, de principiu, Convenției Europene a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza Salabiaku v. Franța, 07.10.1998, § 27, Curtea a reținut că prezumțiile sunt permise de Convenție, dar nu trebuie să depășească limitele rezonabile, având în vedere gravitatea mizei si salvgardând drepturile apărării (Radio France și alții v. Franța, 30.03.2004, § 24).

Colegiul penal conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar contravenientului SRL „Dalin Time” i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

Astfel, fapta reținută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții, iar toate argumentele la care a făcut trimitere făptuitorul nu determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, atâta timp cât temeiurile invocate de către făptuitor în partea ce ține de lipsa probelor, nu s-a adeverit.

Subsidiar, Colegiul reconfirmă poziția instanței de fond precum că, făptuitorul face trimitere doar la elemente procedurale care în opinia sa ar determina încetarea procesului contravențional, însă, referitor la nemijlocita faptă săvârșită, ultimul nu relevă vreo situație.

14. Respectiv ținând cont de faptul că vinovăția lui, SRL „Dalin Time” a fost dovedită pe deplin, Colegiul apreciază, întemeiată sancțiunea contravențională aplicată sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul a sumei de 3000 (trei mii) lei, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporțională faptei comise și care ar atinge scopul sancțiunii contravenționale și aceasta ar avea efectul scontat asupra conduitei viitoare a făptuitorului şi a consecințelor la care se expune dacă va mai comite contravenții.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, Colegiul penal învederează că, aceasta a fost administrată în limitele impuse de art.30 alin.(2) a Codului contravențional și în limitele stabilite de art.357 alin.(1) Cod contravențional, iar ca urmare, sancționarea făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv, ci reieșind din faptul că agentul constatator l-a recunoscut vinovat de săvârșirea faptei, astfel cum au fost descrise în procesul verbal de contravenție.

Prin justețea probelor, instanța de recurs consideră acțiunile lui SRL „Dalin Time” corect calificate în baza art.357 alin.(1) Cod contravențional, în această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanța de recurs, încheierea procesului - verbal fiind temeinică.

Suplimentar, având în vedere că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, instanța reține că, consemnările făcute de către agentul

constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, Colegiul penal consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că recurentul nu a combătut probatoriul din dosar, respectiv dubii la capitolul vinovăției lui SRL „Dalin Time" de comiterea faptei contravenționale, în condițiile în care au fost prezentate probe verosimile, concludente și pertinente, dar și administrate fără careva încălcări la etapa de colectare a acestora, care demonstrează clar și fără echivoc faptul comiterii acțiunii contravenției imputate, de către SRL „Dalin Time".

În contextul dat, Colegiul penal determină că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării lui SRL „Dalin Time". Prin prisma faptului că procesul-verbal cu privire la contravenției este un act administrativ cu caracter individual, acestuia îi este aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar făptuitorul nu a reușit să răstoarne această prezumție, invocându-se doar argumente pur declarative.

Colegiul penal reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată.

În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

Cu referire la argumentele recurentului privind încetarea procesului contravențional în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențional, Colegiul penal o respinge ca fiind nejustificată și lipsită de suport juridic, or potrivit art.30 alin.(1, 2, 5) Cod Contravențional (1) Prescripția înlătură răspunderea contravențională. (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. (5) Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

În conformitate cu prevederile art.3 Cod contravențional, caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de legea în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Legea contravențională care înăsprește sancțiunea sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei contravenții nu are efect retroactiv.

Colegiul penal constată că în acest caz sunt aplicabile prevederile art.30 Cod contravențional, în vigoare la momentul comiterii contravenției și al întocmirii procesului-verbal de contravenție, care menționează că prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

Respectiv în speță Colegiul reține că prin procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 644497 din 12.09.2022, SRL „Dalin Time", a fost găsită vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.357 alin.(1) Cod contravențional iar prin Decizia de sancționare din aceeași dată (12.09.2022), acesteia i s-a stabilit sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale respectiv cauza examinându-se în interiorul termenului de prescripție.

15. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate. Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra vinovăției făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.357 alin.(1) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Astfel, Colegiul Penal menționează că careva încălcări, sau abateri de la norma de drept, la emiterea hotărârii, instanța de fond nu a admis, temeiurile invocate de recurent, neavând suport de fapt și de drept, or, nu era posibilă descoperirea și ridicarea probelor prin intermediul unei alte măsuri. Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CEDO Garcia Ruiz versus Spania).*

Colegiul penal reiterează că, argumentele aduse de către făptuitor în susținerea cererii de recurs sunt declarative și neconfirmate prin probe pertinente care din punct de vedere al utilității nu coroborează între ele. Totodată, în recursul declarat, recurentul nu a invocat nici un argument în vederea netemeiniciei hotărârii și care ar impune instanța de recurs să desființeze hotărârea adoptată, fiind doar indicat că hotărârea instanței este nefondată și neîntemeiată.

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Anatolie JEREGHI în interesele persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional SRL „Dalin Time” (Casa Nunții Noroc) și a menține Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-175/2024 din 10 iunie 2024, fără modificări.

16. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Anatolie JEREGHI în interesele persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional SRL „Dalin Time” (Casa Nunții Noroc), împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-175/2024 din 10 iunie 2024, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI05 644497 din 12.09.2022, în privința lui **SRL „Dalin Time”** (Casa Nunții Noroc), în temeiul art.357 alin.(1) Cod contravențional, şi se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Eugeniu BEȘELEA**

Judecătorii **Olga COJOCARU**

Vitalie BUDECI