Dosarul nr. 32-2-4826-17072017 (2-676/17)

HOTĂRÂRE
În numele legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la data de 02 noiembrie 2023

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexeeva Viorica
Grefier Levinte Tatiana, Mereacre Sabina

În prezența reprezentantului reclamantului Ministerul Sănătății, Melnic Victoria împuternicită în temeiul procurii și a reprezentantului pârâtului *****avocatului Zumbreanu Feodot împuternicit în temeiul mandatului nr. 1342809 din 17 mai 2022, în lipsa pîrîtului *****legal citat

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ministerul Sănătății împotriva lui ***** cu privire la restituirea sumei,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 13 iulie 2017, Ministerul Sănătăţii al Republicii Moldova s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui *****cu privire la restituirea sumei.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 15 noiembrie 2013 între Ministerul Sănătății şi *****a fost încheiat contractul de instruire, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1396 din 24 noiembrie 2003 cu privire la instruirea medicilor şi farmaciștilor rezidenți şi plasarea în câmpul muncii a tinerilor specialiști. Potrivit prevederilor contractului prenotat, statul Republica Moldova şi-a asumat obligația de a asigura finanțarea studiilor de rezidențiat a lui *****cu mijloace financiare din contul bugetului de stat alocat Ministerului Sănătății, iar *****la rândul său, şi-a asumat obligația de a activa un termen de 3 (trei) ani după finalizarea studiilor de rezidențiat, potrivit îndreptării eliberate de către Ministerul Sănătăţii. A menționat reclamantul că, urmare a rezultatelor examenului pentru efectuarea studiilor de rezidențiat, *****a fost înscris la studii postuniversitare de rezidențiat cu specializarea - psihiatrie. În momentul finalizării rezidențiatului în domeniul psihiatriei, Ministerul Sănătăţii i-a eliberat lui *****îndreptare pentru a activa în conformitate cu prevederile contractului de instruire, însă, pârâtul nu şi-a onorat obligațiile contractuale asumate de a lucra un termen de 3 (trei) ani conform îndreptării eliberate de Ministerul Sănătății, fapt prin care a produs un prejudiciu bugetului de stat în cuantum de 235 000 lei.(*f.d.2-4*)
3. Ulterior, prin cererea de completare a acțiunii, reclamantul Ministerul Sănătății și-a majorat pretențiile din acțiune şi a menționat suplimentar la cele indicate anterior că la data de 15.11.2013, între Ministerul Sănătății și *****a fost încheiat contractul privind instruirea în rezidențiat și plasarea în câmpul muncii a medicilor și farmaciștilor nr. 600.

La data de 15.07.2016, Ministerul Sănătății a eliberat lui *****certificatul de repartizare nr. 10/MPS/16, pentru angajarea în cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice (IMSP) Spitalul raional Călărași însă, pârâtul nu şi-a onorat obligațiile contractuale asumate de a lucra un termen de 3 (trei) ani conform repartizării în funcția de medic psihiatru în cadrul IMPS Spitalul raional Călărași. A specificat că, potrivit calculelor prezentate de către Universitatea de Stat de Medicină şi Farmacie ”Nicolae Testemiţanu”, prin scrisoarea nr. 03-2673 din 28 iulie 2017 privind costurile de instruire a studenților şi rezidenților în cadrul Universității, cheltuielile de instruire universitară şi postuniversitară pentru *****a constituit suma de 236 085,00 lei. Prin urmare a solicitat, încasarea de la *****în contul Ministerului Sănătăţii, Muncii şi Protecției Sociale al Republicii Moldova a sumei de 236 085 lei cu titlu de cheltuieli alocate pentru instruirea în rezidențiat şi plasarea în câmpul muncii a medicilor şi farmaciștilor conform contractului nr.600.

4. La data de 16.08.2018, avocatul Țaulean Vitalie în interesele pârâtului *****a depus referință la cererea de chemare în judecată, solicitând respingerea acțiunii reclamantului Ministerul Sănătății al Republicii Moldova cu privire la restituirea sumei, ca fiind neîntemeiată. În susținerea poziției invocate, a specificat că de neexecutarea contractului nu se face vinovat Popescu Semion ci reclamantul, care în mod ilegal a creat toate condițiile de a face imposibilă executarea obligațiilor și care la moment duce instanța în eroare pentru a obține o hotărâre judecătorească favorabilă. În continuare a subliniat faptul că, la 25.07.2016 pîrîtul s-a prezentat pentru angajare în calitate de medic psihiatru, în baza trimiterii din Certificatul nr.1O/MPS/16 emis de Ministerul Sănătăţii la 15 iulie 2016, la Spitalul raional Călăraşi, drept dovadă fiind confirmarea cu nr.0116/697 din 25.07.2016 emisă de Spitalul raional Călăraşi. Astfel, a menționat că, după 2 zile a fost invitat de către Directorul instituției pentru convorbire, unde a fost anunțat despre refuzul angajării, fără a i se explica un motiv clar de refuz şi fără a efectua careva înscrisuri în acte, explicându-i necesitatea de a se prezenta la Ministerul Sănătății pentru clarificarea situației. Ulterior la data de 29 iulie 2016, s-a prezentat la Ministerul Sănătății unde a fost înregistrat în baza buletinului de identitate în caietul de evidență a persoanelor, la intrarea în Ministerul Sănătății. În secția resurse umane a fost amânat de la o zi la alta fără a i se propune un alt loc de muncă. Respectiv, persoanele responsabile din cadrul resurselor umane nu i-au oferit un alt loc de muncă nici până în luna octombrie 2016. A mai specificat că, reieșind din faptul că fiind căsătorit din anul 2014 şi pe lângă cheltuielile proprii avea la întreținere un copil minor de un an şi jumătate, situația financiară fiind precară întrucât nu activa, a fost nevoit să caute un alt loc de muncă în altă parte. În luna octombrie 2013 s-a îmbolnăvit de pneumonie bilaterală, neavând asigurare medicală şi primind tratament necorespunzător a ajuns la o copilație numită abces pulmonar fiind internat în staționar pentru o perioadă de 40 zile şi ulterior cu tratament la domiciliu încă 6 luni şi reabilitare ulterioară până la dispariția sechelelor pulmonare. La data de 15.06.2017 când a început perioada de recuperare, necătând la faptul că nu primise nici o ofertă de angajare, a depus în registratura Ministerului cerere de amânare a angajării sale din motiv de boală. A indicat că, din răspunsul primit, pârâtul a constatat că această situație a fost creată intenționat, şi a fost purtat pe drumuri exclusiv din vina reclamantului, întrucât în conformitate cu Ordinul Ministerului Sănătății nr. 446 din 09.06.2015 (un an până la emiterea certificatului de repartizare pe numele pîrîtului) a fost redusă funcția la care a primit îndreptarea de încadrare în serviciu

la spitalul Călărași. A menționat că în situația creată nu este clar şi este absolut ilegal când în perioada de acțiune al contractului care conform pct. III expira la 15.11.2019, pârâtul era obligat la restituirea sumei de 235 000 lei, reieșind din faptul că reclamantul nu i-a oferit un loc de muncă potrivit obligației asumate în pct. 2.1 al contractului. Totodată, a atras atenția instanței de judecată că, scrisoarea nr.01-4/22-720 din 04.07.2017 a fost expediată după depunerea cererii de chemare în judecată (13 iunie 2017) pentru a se crea iluzia soluționării litigiului pe cale amiabilă, or, un asemenea litigiu potrivii legislației urmează soluționat până la depunerea cererii în instanța de judecată pe cale amiabilă, cu expedierea pretenției, urmare căreia să aibă posibilitatea să explice netemeinicia celor invocate, să prezint argumentele necesare, lucru care nu a fost făcut de reclamant (*f.d.78-80 vol.I*).

5. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 10.08.2022, a fost admisă cererea cu privire la succesiune în drepturi, reclamantul Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale fiind înlocuit cu succesorul lui în drepturi, Ministerul Sănătății (*f.d.235-235 verso vol.I*)
6. În ședința de judecată, reprezentatul reclamantului, Ministerul Sănătății, Melnic Victoria a susținut integral acțiunea depusă, ulterior completată şi a solicitat admiterea acesteia pentru motivele de fapt şi de drept invocate. Suplimentar a indicat faptul că, declarațiile făcute atât de către pârât cât şi de reprezentantul acestuia cu privire la data adresării la Minister, se contrazic unul indicând data de 29.07.2016, altul 29.08.2016, însă care este veridică nu poate fi confirmată. Până la momentul depunerii acțiunii, pârâtul *****nu a confirmat faptul angajării sau refuzului angajării conform repartizării, deci nu şi-a onorat obligațiile asumate de a se angaja şi de a lucra un termen de 3 (trei) ani conform îndreptării eliberate de Ministerul Sănătății în funcția de medic psihiatru în cadrul IMSP Spitalul raional Călăraşi. Respectiv, conform calculului desfăşurat prezentat de Universitatea de Stat de Medicină Farmacie, prin scrisoarea nr.03-2673 din 28 iulie 2017 privind costurile de instruire a studenților şi rezidenților din cadrul Universității, cheltuielile de instruire universitară şi post universitară, a pârâtului, constituie suma de 238 085 lei (*f.d.1-5 vol. II*).
7. În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului *****avocatul Feodot Zumbreanu, a solicitat respingerea integrală a acțiunii ca fiind neîntemeiată. În acest sens, a comunicat instanței că în procesul examinării cauze s-a stabilit cu certitudine că prin procesul verbal nr.1 din 15.07.2016 al Ședinței Comisiei pentru repartizarea absolvenților studiilor postuniversitare de rezidențiat al USMF „Nicolae Testimițanu”, promoția 2016, *****contrar prevederilor p.4.2. lit. a) al contractului, potrivit căruia ultimul s-a obligat după absolvirea rezidențiatului să activeze cel puțin 3 ani în Spitalul raional Nisporeni, a fost repartizat în Spitalul raional Călărași. Respectiv schimbarea spitalului a avut loc fără respectarea prevederilor p.7.1 din Contractul menționat, care stipulează că clauzele din contract pot fi modificate doar cu consimțământul ambelor părți, faptul fiind consemnat într-un proces verbal sub formă de anexă și fără respectarea prevederilor p.5.1 lit.a) din același contract care prevede dreptul Ministerului să îi propună medicului rezident un alt loc de lucru la o altă instituție medico-sanitară dar în condiții mai bune de muncă decât cele anterioare. Totodată a concretizat faptul că, pârâtul, necătând la rea voința Ministerului Sănătății, la 25.07.2016, s-a adresat la Spitalul raional Călărași conform repartizării, fapt confirmat de către Șefa Serviciului resurse umane al IMPS Călărași în

aceeași zi, ca ulterior de către directorul Instituției medicale să fie anunțat despre refuzul angajării, fără a fi explicat motivul. Ulterior, pârâtul a aflat că prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 446 din 09.06.2015 a fost redusă funcția pentru care a primit certificatul de repartizare din 15.07.2016. La fel a subliniat că, refuzul reclamantului de a prezenta instanței documentele solicitate și de a răspunde la întrebările adresate, constituie probe care confirmă netemeinicia prezentei cereri de chemare în judecată (*f.d.14-15 vol.II*)

Aprecierea instanței de judecată:

8. Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu normele de drept material aplicabile speței, instanța de judecată consideră că acțiunea urmează a fi admisă din considerentele ce succed.
9. În acord cu art.27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, „*disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.”*
10. Potrivit art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă ”*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale*”, iar conform art. 130 Cod de procedură civilă ”*instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*”
11. În temeiul art. 121 Cod de procedură civilă “ *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului*”
12. Art. 122 alin. (1) Cod de procedură civil stabilește că ” *circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante*”
13. În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*
14. În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 15.11.2013 între Ministerul Sănătăţii al Republicii Moldova şi *****a fost încheiat contractul nr.600 privind instruirea în rezidenţiat şi plasarea în câmpul muncii a medicilor şi farmaciştilor. *(f.d.6-6 verso, vol. I*).
15. Potrivit pct. 2.1 din contract, contractul are ca obiect instruirea din contul bugetului de stat a medicului (farmacistului) rezident *****specializarea Psihiatrie (Chişinău) şi

plasarea în câmpul muncii al acestuia, după absolvirea studiilor postuniversitare prin rezidențiat în Spitalul raional Nisporeni (*f.d.6 vol.I*).

16. Conform pct.4.1 din contractul indicat supra, în perioada de acțiune a contractului, Ministerul Sănătăţii, s-a obligat să asigure medicul (farmacistul) rezident cu bursă pe anii de studii în rezidențiat, în conformitate cu legislația în vigoare; să-i asigure medicului (farmacistului) rezident, *****condiții optime de instruire (*f.d.6 vol.I*).
17. La fel, în ședința de judecată s-a constatat că, potrivit pct.4.2 al contractului menționat supra s-a stabilit că în perioada de acţiune a contractului medicul (farmacistul) rezident, *****își asumă obligaţia ca după absolvire să activeze cel puţin trei ani conform repartizării Ministerului Sănătăţii în Spitalul raional Nisporeni şi în cazul în care tânărul specialist va fi exmatriculat pe parcursul studiilor ***sau după absolvire nu va respecta stipulările contractului semnat, acesta este obligat să restituie integral cheltuielile pentru instruirea universitară, din contul bugetului de stat şi postuniversitară în volumul calculat de Ministerul Sănătăţii*** (*f.d.6-6 verso vol.I*).
18. Totodată în acord cu prevederile pct.5.1 al aceluiași contract, în perioada de acțiune a contractului Ministerului Sănătății are dreptul să îi propună medicului rezident un alt loc de lucru la o altă instituție medico-sanitară cu condiții mai bune de muncă decât cele anterioare *(f.d.6 verso*).
19. Totodată în ședința de judecată s-a stabilit că, conform procesului-verbal nr. 1 din 15.07.2016 al Ședinței Comisiei pentru repartizarea absolvenților studiilor postuniversitare de rezidențiat ai USMF „Nicolae Testemițanu”, promoția 2016, întru executarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1396 din 24.11.2003 cu privire la instruirea medicilor și farmaciștilor rezidență și plasarea în câmpul muncii a tinerilor specialiști și Ordinului din 06.07.2016 cu privire la repartizarea absolvenților studiilor postuniversitare de rezidențiat ai USMF „Nicolae Testemițanu” promoția anului 2016 (*f.d 134-139*), a fost luat act de lista nominală a absolvenților repartizați în câmpul muncii pe specializări, pct. 3, conform anexei nr. 3, poziția nr. 414, Popescu Simion-Spitalul raional Călărași (*f.d.122-129*).
20. În acord cu informația din Registrul certificatelor de repartizare a absolvenților promoției 2016, se atestă că pârâtului *****i-a fost eliberat certificatul de repartizare nr. 10/MPS/16 din 15.07.2016 (*f.d.7*), pentru angajarea în cadrul IMSP Spitalul raional Călărași în funcția de medic psihiatru, fapt confirmat prin semnătură (*f.d.109-110*).
21. Astfel, în acord cu anexa de la scrisoarea Universității de Stat de Medicină şi Farmacie „Nicolae Testemiţanu”, pentru instruirea pârâtului din bugetul de stat, a fost utilizată suma în mărime de 236 085 lei.
22. Potrivit art.512 alin.(1) Cod civil (în redacția legii în vigoare pînă la 01.03.2019) *în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.*
23. Conform art.513 alin.(1) Cod civil, (*în redacția legii în vigoare pînă la 01.03.2019*) potrivit cărora *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință şi diligență la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.*

24. Art.514 Cod civil(*în redacţia legii în vigoare pînă la 01.03.2019*) stipulează că, ”*obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.”*
25. Potrivit art.572 alin.(1) şi (2) Cod civil, (*în redacţia legii în vigoare pînă la 01.03.2019*)” *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună- credinţă, la locul şi în momentul stabilit.”*
26. În acord cu art.666 alin.(1) Cod civil,”*contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.”*
27. Conform pct. 3 şi 4 din Hotărârea Guvernului nr. 1396 din 24 noiembrie 2003, cu privire la instruirea medicilor şi farmaciştilor rezidenţi şi plasarea în câmpul muncii a tinerilor specialişti, după absolvirea studiilor postuniversitare prin rezidenţiat, medicii şi farmaciştii, tineri specialişti, vor fi repartizaţi de către Ministerul Sănătăţii pentru plasare în câmpul muncii, conform necesităţilor statului, pe o perioadă de trei ani. În cazul nerespectării de către tinerii specialişti a contractului semnat cu Ministerul Sănătăţii, ei sunt obligaţi să restituie cheltuielile pentru instruirea universitară, din contul bugetului de stat şi postuniversitară în volumul calculat de Ministerul Sănătăţii.
28. Prin urmare, instanța de judecată reţine că în temeiul art. 516 alin.(2) Cod civil (*în redacţia legii în vigoare de pînă la 01.03.2019*), ”*dreptul la informare se naşte îndeosebi atunci când informarea este semnificativă pentru determinarea conținutului obligației şi poate fi făcută de cel căruia i se cere fără ca prin aceasta să-i fie afectate drepturile.”*
29. Astfel, prin prisma dispozițiilor enunțate supra, dreptul de informare uneia dintre părţi este edictat de exercitarea cu bună-credinţă a obligațiilor de către partea adversă, prin urmare în condițiile prezentei cauze, dreptul reclamantului de a fi informat este una esențială, fiind întemeiată aplicarea prevederilor art. 516 alin.(2) Cod civil în condițiile prezentei cauze.
30. Astfel, deși pârâtul *****susține faptul că, având refuzul la angajare a SR Călărași, îl degrevează de obligația de a restitui cheltuielile de instruire, instanța atestă că, ultimul contrar prevederilor art. 516 Cod civil, nu a informat Ministerul Sănătății al Republicii Moldova despre refuzul la angajare, fapt ce echivalează cu neexecutarea contractului şi atrage efectele prevăzute de lege.
31. Respectiv, în urma refuzului de angajare în cadrul SR Călărași, *****nu a executat obligația corelativă să activeze cel puțin trei ani conform repartizării Ministerului Sănătăţii, astfel, deși refuzul instituției medicale poate fi considerat o circumstanță ce nu-i poate fi imputabilă pârâtului, ultimul nu a adus la cunoștința Ministerului Sănătăţii despre acest fapt, pentru a obține o eventuală repartizare repetată, la o altă instituție medicală ce dispunea de locuri de muncă vacante.
32. Instanța de judecată va respinge și alegațiile părții pârâte precum că, reprezentantul Ministerului Sănătății a creat intenționat respectiva situație precum și nu i-a oferit un loc de muncă potrivit obligațiilor contractuale asumate, or, pârâtul *****avea obligația să restituie în Direcţie management personal medical a Ministerului Sănătății în termen de 5 zile de la refuz, certificatul nr. 10/MPS/16, fapt ce nu a fost realizat, respectiv, nu poate fi eliberat de compensarea cheltuielilor, or, după cum a fost constatat supra, ultimul nu a activat pe o perioadă de 3 ani în cadrul unei instituții medicale aflată în subordinea Ministerului Sănătății al Republicii Moldova.

33. În consecință, instanța de judecată în prezenta speță, atestă o executare corespunzătoare a obligațiilor contractuale de către Ministerul Sănătăţii asumată prin contractul nr. 600 privind instruirea în rezidențiat a lui *****fapt recunoscut de ultimul, care reieșind din art. 123 alin.(6) Cod de procedură civilă, nu se cere a fi dovedit, rezultând expres din copia diplomei de absolvire seria AL 007239 (f.d.7 verso vol.I), care atestă că *****înmatriculat în anul 2013 a absolvit în anul 2016 cursul de studii postuniversitare prin rezidențiat în cadrul Universității de Stat de Medicină şi Farmacie „Nicolae Testemiţanu” din Republica Moldova şi a obținut specializarea-medic psihiatru.
34. Mai mult ca atât, după finalizarea studiilor, Ministerul Sănătăţii al Republicii Moldova şi-a executat şi obligația contractuală privind plasarea în câmpul muncii a lui *****fapt confirmat prin copia certificatului nr. 10/MPS/16 din 15.07.2016 prin care ultimul, rezidențiat ”Psihiatrie 2016” a fost îndreptat la SR Călărași, în funcția de medic psihiatru.
35. Prin urmare, o neinformare al Ministerului cu privire la lipsa locurilor vacante îi este imputabilă anume pârâtului *****în ipoteza în care acesta nu a fost angajat în cadrul SR Călărași, nu-l degrevează pe pârât de obligația de a prezenta certificatul respectiv Ministerului Sănătății, pentru a fi efectuată o repartizare repetată către o instituție cu locuri de muncă vacante, ceea ce la caz nu s-a efectuat.
36. În consecință, actele cauzei atestă cu certitudine executarea obligației contractuale de către Ministerul Sănătăţii, generată în data încheierii contractului nr. 600 şi ca efect al executării, reieșind din reciprocitatea şi interdependența obligațiilor contractuale, dreptul reclamantului de a cere restituirea prestației, în cazul neexecutării de către pârâtul *****a obligației contractuale.
37. Instanța reține că la caz, prin semnarea de către *****a contractului nr. 600 din 15.11.2013, acesta şi-a exprimat consimțământul asupra condițiilor din acesta şi astfel, în virtutea normelor de drept enunțate, este obligat să îl execute.
38. Or, *****la data semănării contractului, a avut opțiunea şi posibilitatea să refuze să-l semneze în caz de dezacord cu condițiile acestuia, însă, acesta l-a semnat, fapt care indică asupra acceptării condițiilor cuprinse în conținutul contractului.
39. Prin urmare, instanța de judecată notează că pârâtul *****este ținut să restituie cheltuielile suportate din bugetul de stat pentru instruirea sa, legate de studiile de care a beneficiat, din motivul neexecutării obligației sale corelative de a activa cel puţin 3 ani conform repartizării Ministerului Sănătății.
40. La caz, instanța de judecată reține și faptul că, potrivit confirmării nr.0116/697 din 25.07.2016 eliberate de către Instituția Medico-Sanitară Publică„ Spitalul Raional Călărași”, se atestă faptul că, *****a depus actele de angajare în funcție de medic-psihiatru la data de 25.07.2016.
41. Mai subliniază instanța de judecată și faptul că, potrivit cererii înregistrate la data de 15.06.2017 de către *****la Ministerul Sănătății a Republicii Moldova, ultimul a indicat că i-a fost refuzată angajarea în câmpul muncii , fiind repartizați 2 absolvenți la același loc de muncă, solicitând în același timp și amânarea angajării pe un termen nedeterminat, având în vederea starea de sănătate a acestuia.
42. Prin urmare reieșind din cele stabilite instanța de judecată subliniază faptul de deși, la data de 25.07.2016 pîrîtul *****a depus actele de angajare la Instituția Medico-Sanitară Publică„ Spitalul Raional Călărași”„ ***ultimul după o perioadă de mai mult de un an de***

zile s-a adresat cu o cerere către Ministerul Sănătății, fără a anexa careva acte confirmative, prin care a comunicat că i-a fost refuzată angajarea în câmpul muncii.

43. În speță urmează a fi reținut și faptul că, potrivit scrisorii Direcției management personal medical nr.01-4/22-720 din 04.07.2017, i-a fost comunicat pârâtului *****despre necesitatea prezentării la Direcției management personal medical, în vederea eliberării unei noi repartizări în câmpul muncii conform specialității. La fel, s-a indicat că, din actele prezentate cu privire la starea de sănătate a pârâtului, se constată faptul imposibilității încadrării în câmpul muncii pentru o anumită perioadă de timp însă aceasta nu presupune scutirea de la obligația asumată.
44. Potrivit art.118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, ”*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.”*
45. Prin urmare, instanța menționează că probaţiunea constă în activităţile procesuale şi procedurale prin care părţile şi alte persoane implicate în proces stabilesc, prin mijloacele prevăzute de lege, elemente de fapt necesare pentru constatarea faptelor şi împrejurărilor ce formează obiectul probaţiunii .De altfel, prin sarcina probaţiunii se înţelege obligaţia procesuală ce revine participanţilor de a dovedi împrejurările care formează obiectul probaţiunii. Cel care formulează o pretenţie trebuie să o şi dovedească, să aducă proba viciului, prejudiciului şi a legăturii cauzale dintre ele.
46. Astfel, instanța de judecată reține că, pîrîtul nu a prezentat nici un scris care ar confirma imposibilitatea adresării acestuia ulterior informării Ministerului Sănătății cu privire la refuzul de a fi angajat în câmpul muncii, după data de 15.06.2017, pentru a-i fi repartizat un alt loc de muncă.
47. Cu referire la cuantumul sumei pretinse de către reclamantul, Ministerul Sănătăţii al Republicii Moldova, instanța de judecată reține următoarele.
48. Prevederile pct. 2 al Regulamentului-Cadru cu privire la modul şi condiţiile de acordare a burselor pentru studenții ciclul I, ciclul II, studii integrate, învățământ medical şi farmaceutic din instituțiile de învățământ superior, elevii din instituțiile de învățământ mediu de specialitate şi secundar profesional şi persoanele care studiază în învățământul postuniversitar, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1009 din 01 septembrie 2006, stipulează că acordarea de burse de la bugetul de stat reprezintă o formă de sprijin material vizând atât protecția socială, cît şi stimularea studenților ciclul I, ciclul II, studii superioare integrate, învățământ medical şi farmaceutic (elevilor) cu performanțe academice şi comportament adecvat, precum şi persoanelor care studiază în învățământul postuniversitar.
49. Pct. 3 al Regulamentului prevede că, bursele reprezintă o indemnizație lunară ce se acordă studenților ciclul I, ciclul II, studii superioare integrate, învăţământ medical şi farmaceutic şi elevilor care îşi realizează studiile prin învăţământ de zi, precum şi persoanelor care studiază în învăţământul postuniversitar.
50. Instanţa de judecată specifică și faptul că, prin scrisoarea nr.03-2673 din 28 iulie 2017 adresată Ministerului Sănătăţii, rectorul USMF „Nicolae Testemiţeanu” a expediat

informația detaliată cu referire la costurile de instruire a studenților si rezidenților din cadrul Universităţii (*f.d.49-55, vol.I*).

51. Instanța de judecată menționează că, potrivit acțiunii reclamantul solicită încasarea sumei de 236 085 lei cu titlu de cheltuieli, care include suma bursei primite și cheltuielile legate de studii din buget, pentru studiile de rezidențiat.
52. Prin urmare, acțiunea reclamantului Ministerul Sănătăţii al Republicii Moldova urmează a fi admisă integral, fiind cert că cheltuielile suportate pentru instruirea pârâtului *****la rezidențiat au constituit suma de 236 085 lei, sumă ce urmează a fi încasată din contul pârâtului.
53. Or, partea pârâtă nu a prezentat probe, nu a anexat careva acte sau alt material probator care ar răsturna argumentele părții reclamante, deși în conformitate cu art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
54. În temeiul art. 82 Cod de procedură civilă, ”*cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.”*
55. Potrivit art.83 alin.(1) Cod de procedură civilă,” *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.”*
56. Conform prevederilor art. 84 Cod de procedură civilă*, ”se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (iniţială şi reconvenţională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum şi cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti.”*
57. Art. 85 alin. (1) lit. i) Cod de procedură civilă, stabilește că,” *de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile: autorităţile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administraţiei publice, Curtea de Conturi şi organele subordonate lor, finanţate de la bugetul de stat, precum şi autorităţile administraţiei publice locale - la înaintarea acţiunilor şi la contestarea hotărîrilor instanţelor judecătoreşti, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală.”*
58. În acord cu prevederile art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, ”*cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.”*
59. Conform art. 3 alin.(1) lit. a) din Legea taxei de stat nr.1216 din 03.12.1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, se încasează taxa de stat în mărime de 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice.
60. Astfel, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa de la pârâtul *****în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 7082,55 lei, sumă ce constituie 3% din valoarea acţiunii admise.

61. Din raționamentele expuse şi în raport cu dispozițiile citate, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de către Ministerul Sănătății împotriva lui ***** cu privire la restituirea sumei, urmează a fi admisă.
62. Conducându-se de prevederile art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

hotărăşte:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de către Ministerul Sănătății împotriva lui ***** cu privire la restituirea sumei.

Se încasează de la *****în beneficiul Ministerului Sănătății, suma de 236085 (două sute treizeci și șase mii optzeci și cinci),00 lei.

Se încasează de la *****în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 7082 (șapte mii optzeci și doi),55 lei.

Se explică părților că instanța va întocmi hotărârea integrală dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, termenul de 30 de zile fiind unul de decădere, sau în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,
Judecător (semnătura) Alexeeva Viorica
Copia corespunde originalului

Președintele ședinței: Viorica Alexeeva