Dosarul nr. 4r-2198/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-22184697-02-4r-22052024 Judecător: R. Popescu - Balta

D E C I Z I E

23 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Cecan Silvia
Judecătorii Budeci Vitalie și Băbălău Denis

a judecat în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Palamarciuc Lilian, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 mai 2023, prin care contestaţia depusă de Sîrbu Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 04.12.2022 întocmit în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional întocmit în privinţa lui Sîrbu Sergiu, s-a admis și s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** întocmit în privinţa lui Sîrbu Sergiu pe semnele comiterii contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenționalși decizia agentului constatator de sancționare din 04.12.2022, cu încetarea procesului contravenţional pornit împotriva lui Sîrbu Sergiu în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Procedura de înștiințare a părților, legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă:

1. La 7 decembrie 2022, Sîrbu Sergiu a depus contestație împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție ***** și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 04.12.2022 în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.
2. În motivarea contestației a invocat prevederile art. 441 alin. (1,2),443, 445, 384 din Codul contravențional, totodată invocând că, se deplasa pe traseu la data de 04.12.2022 și anume în afara localității și nu a depășit viteza de deplasare.

3. Astfel, solicită anularea procesului - verbal cu privire la contravenție ***** și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 04.12.2022 din motivul că nu există faptul contravenției.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 mai 2023, contestaţia depusă de Sîrbu Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 04.12.2022 întocmit în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenționalîntocmit în privinţa lui Sîrbu Sergiu, s-a admis și s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** întocmit în privinţa lui Sîrbu Sergiu pe semnele comiterii contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenționalși decizia agentului constatator de sancționare din 04.12.2022, cu încetarea procesului contravenţional pornit împotriva lui Sîrbu Sergiu în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

5. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 mai 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Palamarciuc Lilian, la data de 01.11.2023, cu încălcarea termenului legal, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului și casarea hotărârii recurate cu recunoașterea lui Sîrbu Sergiu vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

6. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

7. Colegiul, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

8. Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

9. Potrivit art.468 din Codul contravenţional, *recursul împotriva încheierii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării încheierii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe încheierea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).*

10. Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive*

întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea încheierii asupra ei.

11. *Apreciind situația de fapt și de drept constatată, studiind actele cauzei, instanţa de recurs conchide necesitatea emiterii unei soluţii conforme art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, cu respingerea recursului ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente.*

12. Colegiul notează că, prin prisma prevederilor enunțate supra, cazului din litigiu îi este specific un termen imperativ, legiuitorul determinând că, dreptul la declararea recursului este limitat la un anumit interval – 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1) din Codul contravențional.

13. Instanța de recurs atestă că, potrivit materialelor cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 mai 2023, contestaţia depusă de Sîrbu Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 04.12.2022 întocmit în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional întocmit în privinţa lui Sîrbu Sergiu, s-a admis și s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** întocmit în privinţa lui Sîrbu Sergiu pe semnele comiterii contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și decizia agentului constatator de sancționare din 04.12.2022, cu încetarea procesului contravenţional pornit împotriva lui Sîrbu Sergiu în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

14. Colegiul constată că, ***la data de 01.11.2023***, cu încălcarea termenului legal, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Palamarciuc Lilian, a înaintat cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 mai 2023, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii recurate, cu recunoașterea lui Sîrbu Sergiu vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

15. Instanța de recurs menționează că, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 mai 2023 a fost expediată participanților la proces, inclusiv agentului constatator, fiind recepționată la data de 05.10.2023, contrasemnătură în avizul de recepție (f.d. 28).

16. Prin urmare, instanța de recurs reține că, situația constatată mai sus, denotă omiterea termenului de declarare a recursului 15 zile de la data înmânării copiei de pe încheierea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1), pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, fapt expres stipulat în alin.(1) al art. 468 din Codul Contravențional.

17. Astfel, Colegiul notează că, termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut şi având un

caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

18. În aceiași ordine de idei, art. 230 alin. (2) din Codul de procedură penală prevede că, *în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.*

19. În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la data de 01.11.2023, împotriva hotărârii pronunţate la data de 31.05.2023, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijenţă a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională. Instanţa de recurs reiterează că, exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

20. Suplimentar instanța de recurs apreciază că, recurentul prin cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termen a instrumentului de atac.

21. Sub aceste aspect Colegiul relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007*). Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (*hotărârea Sutter versus Elveţia*) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (*hotărârile Avramenco versus Republica Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina*) şi că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor şi violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*).

22. În aceste circumstanțe, Colegiul nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

23. Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs conchide asupra respingerii ca depus peste termen recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Palamarciuc Lilian, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 mai 2023.

24. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 din Codul Contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E :

Respinge ca tardiv recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Palamarciuc Lilian, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 mai 2023, și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Cecan Silvia

Judecător Budeci Vitalie

Judecător Băbălău Denis