Dosarul nr.4r-803/24
Nr. PIGD 4-22111922-02-4r-20022024
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Renata Popescu-Balta

D E C I Z I E

13 ianuarie 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Denis Băbălău
Vladislav Schibin

Judecînd în ordine de recurs, recursul agentului constatator, Ștefan Nohailîc declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 16 august 2023, prin care s-a admis contestaţia depusă de avocatul Bolboceanu Ana în interesele lui Petru Burduja împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 560297 din 24.06.2022 si deciziei de sancţionare emise în baza acestuia și s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 560297 din 24.06.2022 și decizia de sancţionare emise în baza acestuia, ca fiind emise cu încălcarea procedurii cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Burduja Petru.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs de la 20 februarie 2024 pînă la 13 ianuarie 2026, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 17 iulie 2024 pînă la 13 ianuarie 2026.

A C O N S T A T A T:

1. La 24.06.2022, agentul constatator din cadrul Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău, Inspectoratul de Poliţie Buiucani, Nohailîc Ştefan, a încheiat un proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 560297, prin care Burduja Petru a fost sancţionat cu amendă în mărime de 180 unităţi convenţionale, ce constituie 9000 lei pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 365/5 din Codul Contravenţional al RM.
2. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie s-a reţinut în sarcina acestuia că „la data de 09.05.2022, ora 10:00, în mun. Chişinău, str. Piaţa Marii Adunări Naţionale, 1, cet. Burduja Petru a utilizat în public panglica colorată de conştientizare (banda bicoloră negru-portocaliu), ce constituie atribut/simbol general, cunoscut ca fiind utilizat în contextul unor agresiuni militare, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestei acţiuni”.

3. La 27.07.2022 Burduja Petru prin intermediul avocatului Bolboceanu Ana la data de 27.07.2022 a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 560297 din 24.06.2022, solicitând anularea acestuia şi, respectiv a deciziei de sancţionare contravenţională cu încetarea procesului contravenţional din lipsa faptului contravenţiei.
4. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 16 august 2023, s-a admis contestaţia depusă de avocatul Bolboceanu Ana în interesele lui Petru Burduja împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 560297 din 24.06.2022 si deciziei de sancţionare emise în baza acestuia și s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 560297 din 24.06.2022 și decizia de sancţionare emise în baza acestuia, ca fiind emise cu încălcarea procedurii cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Burduja Petru.
5. Nefiind de acord cu hotărîrea agentul constatator, Ștefan Nohailîc a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
6. În motivarea recursului s-a invocat că fiind pronunţată hotărîrea probele nu au fost apreciate de către instanţa de judecată din punct de vedere a coraborării lor şi nu le-a dat o apreciere corectă când a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa cet. Petru Burduja în baza art. 365/5 Cod contravenţional „Confecţionarea, vânzarea, răspândirea, deţinerea în vederea răspândirii şi utilizarea în public a atributelor şi simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni”, totodată instanţa s-a expus că agentul constatator a încălcat procedura şi urma să încunviinţeze prealabil Parlamentul, iar după constatarea faptei incriminate, să remită materialele pentru examinare în fond în instanţa de judecată ceea ce contravine prevederilor art. 70 din Constituţia R. Moldova, care prevede expres cazurile cînd urmează a fi încuviinţat Parlamentul, la fel potrivit art. 400 Cod contravenţional, competenţa de constatarea şi examinarea contravenţiei prevăzută de art. 365^5 Cod contravenţional, îi revine Ministerului Afacerilor Interne ci nu Instanţei de Judecată.
7. În aceste circumstanţe agentul constatator a emis o decizie corectă, respectând procedura legală stabilită, întrucât prin faptul întocmirii în privinţa cet. Petru Burduja a procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi numărul MAI05 560297 din 24.06.2022, acesta nu a fost reţinut, arestat, percheziţionat sau trimis în judecată iar toate drepturile procesuale prevăzute la art. 384 Cod contravenţional, au fost respectate insclusiv în procedura de citare.
8. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului

constatator, Ștefan Nohailîc urmează a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 16 august 2023, urmînd a fi menținută.

9. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
10. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
11. Astfel, aferent prevederilor legale nominalizate supra, Colegiul va judeca cauză în lipsa participanților la proces.
12. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
13. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
14. Colegiul constată că potrivit învinuirii aduse, „la data de 09.05.2022, ora 10:00, în mun. Chişinău, str. Piaţa Marii Adunări Naţionale, 1, cet. Burduja Petru a utilizat în public panglica colorată de conştientizare (banda bicoloră negru-portocaliu), ce constituie atribut/simbol general, cunoscut ca fiind utilizat în contextul unor agresiuni militare, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestei acţiuni”, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 365/5 Cod Contravenţional.

15. Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
16. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
17. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.
18. Subsecvent, Colegiul menționează că art. 16 alin. (6) din Codul contravenţional, pledează că persoana cu funcţie de răspundere (persoană căreia, într-o întreprindere, instituţie, organizaţie, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, într-o autoritate publică centrală sau locală, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin lege, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de dispoziţie, organizatorice ori economice) este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvârşirea unei fapte prevăzute de prezentul cod în cazul: a) folosirii intenţionate a atribuţiilor sale contrar obligaţiilor de serviciu; b) depăşirii vădite a drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege; c) neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de serviciu.
19. Potrivit prevederilor art. 16 alin. (7) din Codul contravențional, în lipsa condiţiilor enunţate la alin. (6), persoana cu funcţie de răspundere vinovată de săvîrşirea unei contravenţii răspunde conform dispoziţiilor generale.
20. Conform art. 70 din Constituţia Republicii Moldova, deputatul nu poate fi reţinut, arestat, percheziţionat, cu excepţia cazurilor de infracţiune flagrantă, sau trimis în judecată fără încuviinţarea Parlamentului, după ascultarea sa.
21. În condiţiile art. 10 alin. (1) din Legea despre statutul deputatului în Parlament nr. 39-XIII din 07.04.1994, deputatul nu poate fi reţinut, arestat, percheziţionat, cu excepţia cazurilor de infracţiune flagrantă, sau trimis în judecată pe cauză penală ori contravenţională fără încuviinţarea prealabilă a Parlamentului după ascultarea sa.
22. Iar, conform art. 10 alin. (2) din Legea despre statutul deputatului în Parlament nr. 39-XIII din 07.04.1994, cererea de reţinere, arest, percheziţie sau trimitere

în judecată penală ori contravenţională este adresată Preşedintelui Parlamentului de către Procurorul General. Preşedintele Parlamentului o aduce la cunoştinţă deputaţilor în şedinţă publică în cel mult 7 zile de la parvenirea acesteia şi o trimite de îndată spre examinare Comisiei juridice, pentru numiri şi imunităţi, care, în cel mult 15 zile, va constata existenţa unor motive temeinice pentru aprobarea cererii. Hotărârea comisiei este adoptată prin votul secret a cel puţin jumătate plus unu din membrii ei.

23. La caz, Colegiul indică că Burduja Petru a fost tras la răspundere contravenţională şi suspus sancţiunii contravenţionale fără încuviinţarea prealabilă a Parlamentului, or instanţei de judecată nu i-a fost prezentat o asemenea încuviinţare.
24. Mai mult, conform prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 47, art. 48^1 alin. (7), art. 49, 50, 52, 52^1, 54, 69-71, 73, 76^1, art. 77 alin. (8), art. 77^2, 78, art. 79 alin. (1), (2), (4), art. 80^1, 85-87, 89-91, art. 91^1 alin. (13)-(18) şi (20), art. 96, 99-104, 105-107, art. 115 alin. (3), art. 157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1, art.197 alin.(1)- (4), (9), (11)-(13), (15), (16), (22), art.201-203, 205, 209, 220, 221, 222-226, 228-243, 245, art.263 alin.(1), art.2631, 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.2873, 2891, 321, 325, 3 26 alin.(2)-(6), art.3274, 331, 332, 3321, 338-341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350^2, 354-357, 359-362, art.364 alin.(2), (21), (5), (6) şi (10), art.365, 365^3 şi 365^5 se constată şi se examinează de către poliţie.
25. Din conţinutul normei de drept enunţate supra, Colegiul reiterează că legiuitorul a dispus competenţa de a examina faptele contravenţionale prevăzute de art. 365^5 din Codul contravențional, către Ministerul Afacerilor Interne și subdiviziunilor acestuia.
26. Însă, în speţă, dat fiind statutul special de care la momentul pretinsei comitere a faptei incriminate dispunea Burduja Petru, Colegiul reieșind din prevederile legale enunţate supra, conchide că în acest caz urma să existe încuviinţarea prealabilă a Parlamentului, iar după constatarea faptei incriminate, materialele să fie remise pentru examinare în fond în instanţa de judecată, circumstanţe care însă nu au fost respectate de către agentul constatator.
27. Aferent circumstanțelor descrise mai sus Colegiul indică că procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI05 560297 din 24 iunie 2022 întocmit în privinţa lui Burduja Petru pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.365^5 din Codul contravențional, justificat a fost anulat, iar procesului contravenţional pornit în privinţa acestuia, încetat.
28. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu

menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 16 august 2023.

29. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul agentului constatator, Ștefan Nohailîc.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 16 august 2023, prin care s-a admis contestaţia depusă de avocatul Bolboceanu Ana în interesele lui Petru Burduja împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 560297 din 24.06.2022 si deciziei de sancţionare emise în baza acestuia și s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 560297 din 24.06.2022 și decizia de sancţionare emise în baza acestuia, ca fiind emise cu încălcarea procedurii cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Burduja Petru.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Denis Băbălău

Vladislav Schibin