Dosar nr.4-25134682-05-4r-20032026

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Judecător: Salagor Cristina

D E C I Z I E
în numele Legii

02 octombrie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele completului de judecată, judecător Bancov Evgheni,
judecătorii: Gorlenco Inga, Scripcenco Andrei,

a judecat fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Chihai Eduard, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 04 decembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Duca Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 412090 din 11 septembrie 2025, întocmit în baza art.47[2] alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 11 septembrie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Chihai Eduard, a întocmit în privința lui Duca Gheorghe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 412090, pe faptul că: *”Duca Gheorghe la data de 16.08.2025, ora 10:30, în mun. Chișinău, a participat la protestul organizat de organizația criminală Șor”*.

Acțiunile lui Duca Gheorghe au fost încadrate în prevederile art.47[2] alin.(1) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Duca Gheorghe, în temeiul art.47[2] alin.(1) Cod contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 100 unități convenționale, echivalent cu 5 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Duca Gheorghe a înaintat în instanța de judecată contestația, conform art.448 Cod contravențional, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 412090 din 11 septembrie 2025 și a deciziei de sancționare. Astfel, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 412090 din 11 septembrie 2025 și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale și nulitatea actului întocmit și încetarea procesului contravențional, din motiv că în acțiunile contestatarului lipsește fapta contravenției stabilită la art.47[2] alin.(1) Cod contravențional.

Poziția instanței care a examinat contestația.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 04 decembrie 2025, a fost admisă contestația depusă de Duca Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție

nr.MAI06 412090 din 11 septembrie 2025 în baza art.47[2] alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare.

Fiind anulată decizia de sancționare din data de 11 septembrie 2025, emisă în privința lui Duca Gheorghe în baza art.47[2] alin.(1) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, echivalentul sumei de 5 000 lei. A fost încetat procesul contravențional intentat în privința lui Duca Gheorghe în baza art.47[2] alin.(1) Cod contravențional, pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 412090 din 11 septembrie 2025.

Solicitarea recurentului.

La data de 25 februarie 2026 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Chihai Eduard, a depus recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 04 decembrie 2025, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond, cu trimiterea cauzei în prima instanță la rejudecare în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, eronat instanța de fond a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art.441, art.443, art.448, art.462-463 Cod contravențional, menționând că în acest act lipsește încadrarea juridică a faptei contravenționale. Menționând recurentul că, la caz, prima instanță nu a ținut cont că, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, supremația legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice. Respectiv, instanța nu a reținut faptul, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, cu vinovăție, chiar dacă contestatarul invocă lipsa faptei contravenției, instanța nu a remarcat că, argumentele lui Duca Gheorghe nu sunt însoțite de circumstanțe obiective, întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar cu o referință abstractă la administrarea ineficientă a probelor în acuzarea sa. Totodată, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că, Duca Gheorghe a refuzat să răspundă la întrebările directe ale agentului constatator și a negat faptele care dovedeau comiterea contravenției imputate.

Din materialele acumulate nu s-a constatat vreo circumstanță care să exclude caracterul contravențional al faptei sau care înlătură răspunderea contravențională şi anume, se ajunge la concluzia că, contravenientul Duca Gheorghe a pretins, acceptat şi primit, personal sau prin mijlocitor, mijloace bănești, bunuri sau privilegii sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale.

Astfel, indică recurentul că, acțiunile lui Duca Gheorghe întrunesc elementele contravenției prevăzute de art.47[2] alin.(1) Cod contravențional, fapt pentru care i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție la 11.09.2025, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, echivalent cu 5 000 lei.

Totodată, instanța de judecată a invocat faptul că, agentul constatator nu a consemnat în procesul-verbal cu privire la contravenție încadrarea juridică a faptei contravenționale săvârşite, ce atrage nulitatea absolută a procesului-verbal contravențional, fapt care urmează a fi apreciat critic, deoarece agentul constatator la pornirea procesului contravențional s-a condus în exclusivitate de prevederile legislației contravenționale, şi în limitele competenței sale a calificat şi indicat corect indiciile contravenției, a apreciat legal şi obiectiv circumstanțele cazului în vederea constatării vinovăției sau nevinovăției lui Duca Gheorghe în comiterea contravenției menționate mai sus şi în raport cu probele acumulate a aplicat legal normele contravenționale.

În consecutivitate, a menționat recurentul că, prima instanță eronat a apreciat că, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr.MA106 412090 din 11 septembrie 2025 este afectat de vicii de legalitate, şi nu a fost apreciată valoarea sa probatorie care a fost exclusă. Astfel, instanța nu a apreciat probele fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, care coroborează între ele, se completeze unele pe altele, şi nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la alin.(1) a art.47[2] Cod contravențional.

Totodată, agentul constatator reflectă că, instanța de judecată a considerat eronat, superficial şi neobiectiv că, agentul constatator nu a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar care nu au fost apreciate de instanță, iar instanța nu a reținut că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție şi adoptarea deciziei de sancționare este temeinică.

Sub acest aspect, instanța nu a conchis că, față de probele administrate în cauză, prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate a procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza probelor acumulate de către agentul constatator, iar contestatarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă și cu vinovăție a faptei contravenționale de către făptuitorul Duca Gheorghe. Astfel, instanța a luat o decizie subiectivă, dar nu obiectivă, considerând recurentul că instanța de judecată superficial a examinat prezenta cauză, nu a ținut cont de toate aspectele legale, nu a ținut cont de declarațiile contravenientului, şi probatoriul anexat la procedura contravențională.

În baza celor expuse mai sus, agentul constatator consideră că, instanța nu a ținut cont de aceste prevederi legale sau le-a interpretat în mod eronat şi superficial, circumstanțe care denotă necesitatea admiterii recursului depus.

În drept, cererea de recurs întemeindu-se pe prevederile art.38 din Constituția RM, art.2, art.6, art.8, art.14, art.374, art.381, art.425, art.441, art.443, art.445, art.448, art.466-468, art.473 Cod contravențional.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art.468 alin.(1) Cod contravențional *„recursul împotriva hotărîrii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)”*. Completul de judecată constată că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 04 decembrie 2025 fără participarea agentului constatator, iar la data de 17 februarie 2026, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 04 decembrie 2025 a fost expediată părților. Recursul a fost înregistrat de agentul constatator la data 25 februarie 2026 (f.d.44-58), din care considerente Completul de judecată consideră că, termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art.471 alin.(1), (2) Cod contravențional *”recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței”*.

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe (f.d.63), și, ținând cont de faptul că, referința nu a fost depusă până la data stabilită, termen care este unul de decădere, instanța de recurs a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs.

Judecând recursul, examinând probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide necesitatea respingerii recursului agentului constatator ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform art.466 Cod contravențional *„hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept”*.

În corespundere cu art.471 Cod contravențional *„(1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. (4) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs”*.

Potrivit art.473 Cod contravențional *”(1) după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărîrea atacată dacă recursul: c) este nefondat. (2) Decizia instanței de recurs se pronunță integral sau doar dispozitivul, urmînd a fi redactată în cel mult 3 zile”*.

La caz, este de notat că, la data de 11 septembrie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Chihai Eduard, a întocmit în privința lui Duca Gheorghe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 412090, pe faptul că: *”Duca Gheorghe la data de 16.08.2025, ora 10:30, în mun. Chișinău, a participat la protestul organizat de organizația criminală Șor”*.

Acțiunile lui Duca Gheorghe au fost încadrate în prevederile art.47^2 alin.(1) Cod contravențional. Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Duca Gheorghe, în temeiul art.47^2 alin.(1) Cod contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 100 unități convenționale, echivalent cu 5 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Duca Gheorghe a înaintat în instanța de judecată contestația, conform art.448 Cod contravențional, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 412090 din 11 septembrie 2025 și a deciziei de sancționare. Astfel, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 412090 din 11 septembrie 2025 și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale și nulitatea actului întocmit și încetarea procesului contravențional, din motiv că în acțiunile contestatarului lipsește fapta contravenției stabilită la art.47^2 alin.(1) Cod contravențional.

Prima instanță, examinând cauza contravențională, a ajuns la concluzia admiterii contestației înaintate de Duca Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 412090 din 11 septembrie 2025 în baza art.47^2 alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare. Fiind anulată decizia de sancționare din data de 11 septembrie 2025, emisă în privința lui Duca Gheorghe în baza art.47^2 alin.(1) Cod contravențional sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, echivalentul sumei de 5 000 lei. Și, a fost încetat procesul

contravențional intentat în privința lui Duca Gheorghe în baza art.47[2] alin.(1) Cod contravențional, pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 412090 din 11 septembrie 2025.

Astfel, instanța de recurs a constatat că, prima instanță corect a stabilit existența circumstanțelor care condiționează nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 11 septembrie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Chihai Eduard, în privința lui Duca Gheorghe, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.47[2] alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea din acest motiv a procesului contravențional.

Este de menționat că, în conformitate cu art.1 Cod contravențional *„(1) prezentul cod este lege a Republicii Moldova care cuprinde norme de drept ce stabilesc principiile şi dispoziţiile generale şi speciale în materie contravenţională, determină faptele ce constituie contravenţii şi prevede procesul contravenţional şi sancţiunile contravenţionale”*.

Conform art.442 alin.(1) Cod contravențional *„procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui”*.

Totodată, potrivit art. 374 Cod contravențional *”(2) procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2[1]) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. (4) În cadrul procesului contravenţional, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează conform prevederilor Legii nr.133 din 8 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal”*.

Mai mult ca atât, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Sarcina probei revine organelor oficiale şi nu persoanei acuzate, iar concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Orice dubiu de neînlăturat este în favoarea persoanei acuzate.

În conformitate cu art.5 Cod contravențional *”(1) nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. (2) Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise*. Iar, potrivit art.7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”*. Potrivit art.425 Codul contravențional *”(3) aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege”*.

Este de menționat că, art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieșind din jurisprudența CEDO (hotărârea Zilberberg vs R.

Moldova) contravenția comportă un caracter „penal” în sensul articolului art.6 al Convenției și în cauza contravențională părțile se bucură de garanțiile Convenției.

La caz, instanța de recurs constată că, prima instanță corect a declarat nulitatea procesului-verbal al contravenției. Subsecvent, o deficiență admisă de agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, care atrage nulitatea acestui act, este că fapta contravențională descrisă nu include toate semnele componenței contravenției imputate, precum și lipsa indicării separată a indiciilor calificativi al elementelor constitutive a contravenției. Calificarea contravenției este determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței contravenției, prevăzute de norma contravențională.

Iar, la caz, agentul constatator nu a reflectat în procesul-verbal cu privire la contravenție fapta contravențională (descriind insuficient fapta, nu a redat în concret circumstanțele de fapt cu indicarea dreptului exercitat în mod arbitrar și încălcarea ordinii stabilite), elementele contravenției imputate, indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, fapt care și-a produs efectul nulității chiar în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție din 11 septembrie 2025. Cerința descrierii în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție, în concret, a acțiunii sau inacțiunii autorului faptei săvârșite, are o natură imperativă, întrucât, în lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei, instanța nu poate exercita controlul efectiv de legalitate și temeinicie al actului de acuzare (procesului-verbal), rațiunea instituirii ei fiind aceea de a permite instanței de judecată cercetarea legalității actului constatator, prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice. Descrierea faptei contravenționale reținute de agentul constatator prin expunerea circumstanțelor de fapt care nu reflectă o componență de contravenție, echivalează cu neîndeplinirea cerinței privind descrierea faptei contravenționale și atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin instituirea exigențelor de la art.443 alin.(1), lit. e) Cod contravențional, agentului constatator îi revine obligația de a descrie fapta contravențională săvârșită pe deplin, cu specificarea acțiunii/inacțiunii autorului și a tuturor circumstanțelor ce ar reda faptei un caracter contravențional, și *să expună indicii calificativi ai elementelor constitutive ale contravenției.* În consecință, descrierea generic-simplificată a faptei contravenționale, fără a evidenția toate elementele componenței contravenției, atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, este de notat faptul că, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 Cod contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.445 Codul contravențional.

Conform art.445 Cod contravențional *”(1)* ***neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție*** *a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia,* ***a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite*** *şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna,* ***atrage nulitatea absolută a***

procesului-verbal. *(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei”*.

Iar, în corespundere cu prevederile art.443 alin.(1) Cod contravențional *”(1) procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: e)* ***încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției****”*.

Contravenientului i se impută comiterea contravenției prevăzută de art.47[2] alin.(1) Cod contravențional, care prevede răspunderea pentru fapta contravențională, constând în *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul participării la întruniri organizate, dacă fapta nu constituie corupere electorală pasivă sau infracțiune, prin care se urmărește: a) încălcarea ordinii publice sau periclitarea activității instituţiilor publice; b) încălcarea moralității publice, a drepturilor sau a libertăților fundamentale ale altor persoane; c) publicitatea politică, se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 300 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 la 6 luni”*.

Iar, la caz, agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție a stabilit careva acțiuni întreprinse de Duca Gheorghe privind participarea la protest, însă nu a identificat latura obiectivă (care constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire de mijloace financiare) a acestor acțiuni pentru incriminarea art.47[2] alin.(1) Cod contravențional. Deci, agentul constatator a încadrat fapta incriminată lui Duca Gheorghe în prevederile art.47[2] alin.(1) Cod contravențional, însă nu a individualizat litera articolului incriminat. În situația în care agentul constatator nu a individualizat și încadrat juridic fapta, condiție obligatorie la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, just instanța de fond a stabilit faptul că, se impune declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, având în vedere că, fapta nu a fost individualizată sub aspectul laturii obiective, iar încadrarea juridică a faptei nu a fost efectuată în întregime.

Completul de judecată relevă că, învinuirea adusă lui Duca Gheorghe nu este concretă și nu definește esența contravenției prevăzute de art.47[2] alin.(1) Cod contravențional, și anume detaliile concrete: a pretins/primit contravenitul careva mijloace financiare, care este scopul primirii/pretinderii acceptării/ mijloacelor financiare.

Astfel, instanța de fond just a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 11 septembrie 2025 a fost întocmit cu nerespectarea exigenților de conținut, ce condiționează nulitatea procesului-verbal al contravenției, conform art.445 alin.(1) Cod contravențional, în temeiul neconsemnării datelor şi faptelor indicate la art.443 Cod contravențional. Or, norma enunțată este o normă imperativă, care prevede expres condițiile de valabilitate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, fără a admite vreo interpretare.

Descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție urmează să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată stabili de către instanța de judecată dacă s-a comis fapta în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane.

Așadar, analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 11 septembrie 2025 s-a constatat că, acesta nu cuprinde cu desăvârșire descrierea acțiunilor contravenientului Duca Gheorghe, adică a faptei contravenționale și a circumstanțelor comiterii faptei contravenționale, așa precum prevede exigența legală întru identificarea faptei contravenționale

pretins a fi comisă, și nici încadrarea juridică a faptei contravenționale, fapt ce denotă că, învinuirea formulată este una vagă, iar procesul-verbal nu corespunde exigențelor art.443 alin.(1), lit. e) Cod contravențional.

Respectiv, în actul de acuzare (procesul-verbal cu privire la contravenție) învinuirea este lipsită de concretizare, la descrierea faptei contravenționale agentul constatator nu a redat în concret circumstanțele de fapt. Formularea unei învinuiri neconcrete generează incapacitatea adoptării unei soluții pe fond asupra unei asemenea învinuiri, motiv din care o învinuire neconcretă constituie criteriu de valabilitate a procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art.443 alin.(1), lit. e), art.445 alin.(1) Cod contravențional.

Cerința descrierii în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție, în concret, a acțiunii sau inacțiunii autorului faptei săvârșite, și a consecințelor produse de pretinsa faptă contravențională, are o natură imperativă, întrucât, în lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei, instanța nu poate exercita controlul efectiv de legalitate și temeinicie al actului de acuzare (procesului-verbal), rațiunea instituirii ei fiind aceea de a permite instanței de judecată cercetarea legalității actului constatator, prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice.

Descrierea insuficientă a faptei contravenționale echivalează cu neîndeplinirea cerinței privind descrierea faptei contravenționale și atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin instituirea exigențelor de la art.443 alin.(1), lit. e) Cod contravențional, agentului constatator îi revine obligația de a descrie fapta contravențională săvârșită pe deplin, cu specificarea acțiunii/inacțiunii autorului și a tuturor circumstanțelor ce ar reda faptei un caracter contravențional, și să expună indicii calificativi ai elementelor constitutive ale contravenției. În consecință, descrierea generic-simplificată a faptei contravenționale, fără a evidenția toate elementele componenței contravenției atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Așa dar, la descrierea faptei contravenționale agentul constatator: a descris incomplet fapta imputată, astfel că fapta descrisă nu include toate semnele componenței contravenției imputate, este reținută lipsa indicilor calificativi ale elementelor constitutive ai contravenției, or indicarea doar a expresiei „art.47[2] alin.(1) Cod contravențional” nu include dispoziția acestei norme materiale, și nici nu a fost indicată concret litera articolului incriminat și nu expune elementele calificative ale componenței acestei contravenții. Elementele calificative ale contravenției nu pot fi deduse nici din circumstanțele de fapt expuse de agentul constatator în procesul-verbal al contravenției din 11 septembrie 2025.

În consecință, anularea deciziei de sancționare se impune prin efectul nulității actului de acuzare că, agentul constatator nu a reflectat în procesul-verbal cu privire la contravenție din 11 septembrie 2025 descrierea detaliată a faptei contravenționale și elementele contravenției imputate.

Astfel, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de fond întemeiat a conchis că acesta a fost încheiat cu încălcarea dispozițiilor legale incidente, în lipsa mențiunilor relevante și obligatorii prevăzute de art.443 și art.445 Cod contravențional, fapt care a generat nulitatea absolută a procesului-verbal al contravenției și încetarea procesului contravențional.

În circumstanțele expuse, este de menționat și faptul că, conform art. 10 Cod contravențional *”constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită cu vinovăție, care atentează la valorile*

sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională”.

Pentru a se constata existența unei fapte contravenționale şi, implicit, pentru a se antrena răspunderea contravențională a unei persoane este necesar a se dovedi comportamentul ilicit al acesteia, prin întrunirea cumulativă a laturii obiective şi a celei subiective a contravenției.

În speță, fiind examinată cauza, instanța de fond a ținut cont de faptul că, potrivit art.381 Cod contravențional *”(1) orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. (2) Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. (3) Reprezentantul autorităţii competentă să soluţioneze cauza contravenţională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparţialitatea. (4) Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante”*.

La caz, însă, la descrierea faptei contravenționale agentul constatator a descris incomplet fapta imputată, astfel că, fapta descrisă nu include toate semnele componenței contravenției imputate, este reținută lipsa indicilor calificativi ai elementelor constitutive a contravenției, or, indicarea doar a expresiei „art.47[2] alin.(1) Cod contravențional” (f.d.4) nu include dispoziția acestei norme materiale.

În circumstanțele expuse, punând accent pe faptul că, agentul constatator nu a reflectat în procesul-verbal cu privire la contravenție descrierea detaliată a faptei contravenționale și elementele contravenției imputate, faptul dat și-a produs efectul nulității chiar în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție din 11 septembrie 2025, circumstanțe de care a ținut cont instanța de fond la emiterea hotărârii contestate, or, din punct de vedere al legalității formale a procesului-verbal cu privire la contravenție, se constată că acesta a fost încheiat cu încălcarea dispozițiilor legale incidente, în lipsa mențiunilor relevante și obligatorii prevăzute de art.445 și art.443 Cod contravențional, care nu pot fi înlăturate în cursul judecării cauzei, fapt care a generat nulitatea absolută a procesului-verbal al contravenției și încetarea procesului contravențional.

Așa cum, potrivit art.461 Cod contravențional *„în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vre-unul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional”*.

Ținând cont de cele menționate supra, în ansamblu, instanța de recurs notează că, prima instanță a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele de fapt importante pentru soluționarea corectă a cauzei, fapt ce denotă necesitatea respingerii recursului depus de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Chihai Eduard, cu menținerea hotărârii contestate.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, art.470-472, art.473 alin.(1), pct.1), lit. c), art.474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Chihai Eduard.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 04 decembrie 2025, prin care a fost admisă contestația contravenientului Duca Gheorghe, anulată decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Chihai Eduard, din 11 septembrie 2025, privind sancționarea lui Duca Gheorghe cu amendă contravențională 100 unități convenționale, iar procesul contravențional privind acuzarea lui Duca Gheorghe de săvârșirea contravenției prevăzută de art.47^2 alin.(1) Cod contravențional, a fost încetat în temeiul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 412090 din 11 septembrie 2025.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului de judecată **Bancov Evgheni**

Judecătorii **Gorlenco Inga**

Scripcenco Andrei