Дело №1-87/2024
PIGD № 1-24049899-23-1-07052024

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

25 октября 2024 года мун.Комрат

Суд*****(центральный офис)
в составе:
председательствующего, судьи Гуцу Д.В.,
при секретарях: Капсамун Р.И.,
Зайкова Р.Д.,

с участием:
прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия
офис***** Тян Н.Н.,
защитника подсудимого, адвоката Коваленко С.С.,
подсудимого Гроссу А.Д.,

рассмотрел в открытом судебном заседании, в порядке ст.364[1] УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, уголовное дело в отношении:

Гроссу Андрея Дмитриевича (Grossu Andrei Dmitrii), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, проживающий по адресу: *****, имеющий среднее образование, состоящего в разводе, имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача-психиатра и врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов, государственных наград, не задержанного и не арестованного по данному делу, ранее судимого:

***** года приговором суда*****по ст.186 ч.2) УК, в связи с чем было назначено наказание в виде 200 часов неоплачиваемого труда в пользу общества, судимость погашена.

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(4) УК РМ.

Срок рассмотрения уголовного дела: 07.05.2024 года – 25.10.2024 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л :

Гроссу Андрей Дмитриевич,***** года, примерно в 21:00 часов, будучи лицом, не имеющим водительского удостоверения управлял автомобилем марки «*****» с г.н.з.*****, являясь тем самым водителем транспортного средства, в нарушение ст.18 Закона «О безопасности дорожного движения» №131-XVI от 07.06.2007 года, устанавливающий, что для управления автотранспортным средством, водитель этого транспортного средства должен иметь водительское удостоверение категории или подкатегории, к которой относится данное автотранспортное средство, и п.п. а) п.14 «Правил дорожного движения», утвержденных постановлением Правительства №357 от 13.05.2009 г., запрещающего водителю транспортного средства управлять транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, двигался в ***** по *****, где был остановлен сотрудниками Управления патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ для проверки.

В ходе беседы с водителем Гроссу Андреем у сотрудников полиции возникли обоснованные подозрения в том, что он находится в состоянии алкогольного опьянения (ввиду наличия у него резкого запаха алкоголя), в связи с чем, ему было предложено пройти тестирование на установление концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи алкотестера марки «Dräger».

По результатам проведенного тестирования концентрации паров алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи алкотестера, было установлено, что концентрация алкоголя в выдыхаемом воздухе Гроссу Андреем согласно измерениям составила 0,77 мг/л, что подтверждается результатами тестирования отраженные на бумажном носителе (талоне) под № 801 от 26.03.2024 г., время 21 час 15 минут от алкотестера «Drager», являющееся согласно ч.(3) ст.134^{12} УК РМ, состоянием сильного алкогольного опьянения.

Таким образом, своими действиями Гроссу Андрей Дмитриевич совершил преступление, предусмотренное ч.(4) ст.264^{1} УК РМ, а именно: «*управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения, совершенное лицом, не имеющим водительское удостоверения».*

Уголовное дело поступило в суд по общей процедуре, а в ходе проведения предварительного заседания 19.09.2024 года подсудимый Гроссу А.Д. подал суду заявление, в котором указал, что признает вину в предъявленном ему обвинении и просит о рассмотрении уголовного дела по упрощенной процедуре, в соответствии со ст.364^{1} УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями статьи 364^1 УПК, необходимых для удовлетворения ходатайства подсудимого, и после проверки материалов дела, выслушав мнение прокурора и защитника 19.09.2024 года суд вынес определение о проведении судебного разбирательства в соответствии со ст.364^1 УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, и заслушал показания подсудимого Гроссу А.Д.

Подсудимый Гроссу А.Д., будучи допрошен в судебном заседании показал, что вину в предъявленном обвинении признает.

28 марта 2024 года к нему зашел товарищ, Великий Николай. Он был на машине и хотел чтоб они поехали на заправку. Он попросил сесть за руль, он был выпивший. Николай не знал, что он был выпившим. Он разрешил ему сесть за руль и они поехали на заправку на краю села в Дезгинже. Они доехали до центра и их остановили сотрудник полиции по ул.Ленина. Они представились, предложили пройти тестирование на алкоголь, он не отказался и прошел . Показал результат , что он находится в состоянии опьянения, не помнит точный результат. 0,77 мг/л- такой результат был. Машину задержал работник полиции. Он не получал водительское удостоверение. Он раскаиваюсь в содеянном. Он согласен отработать наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества. Он не трудоустроен. Штраф не сможет оплатить.(л.д.110)

В стадии судебных прений:

Прокурор указал, что завершилось рассмотрение уголовного дела в отношении Гроссу Андрея Дмитриевича (GROSSU ANDREI DMITRI), который обвиняется за совершении преступления, предусмотренного ч.(4) ст.264^1 УК РМ.

Просит признать виновным Гроссу Андрея, в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч. (4) УК РМ и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 6 (шесть) месяцев и на основании ст.90 ч.ч.(1) (2) УК назначенное Гросу А.Д., наказание в виде лишения свободы не приводить в исполнение, назначить срок пробации в 1 (один) год.

Избрать меру пресечения в виде «подписки о невыезде из страны», до вступления приговора в законную силу.

Судебные издержки по делу в размере 30 леев взыскать с подсудимого Гроссу А.

Вещественное доказательство –DVD-R диск с видеозаписью, который находится при материалах уголовного дела, оставить на хранение в материалах дела.

Защитник подсудимого, адвокат Коваленко С.С., в судебных прениях указал, что с учетом того, что рассмотрели данное дело по упрощенной процедуре, согласно ст. 80^1 наказание сокращается на ¼, с учетом положений УПК РМ, просит назначить наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества ввиду того, что преступление

произошло до внесения изменений в ст. 264[1] УПК РМ, его судимость погашена, он раскаивается и как пояснил, нигде не работает. Подсудимый не сможет оплатить штраф, а наказание в виде лишения свободы слишком суровое и полагает, что больше пользы будет от неоплачиваемого труда в пользу общества. Что касается судебных издержек, просит отнести их за счет государства.

Подсудимый Гроссу А.Д., в судебных прениях и в последнем слове поддержал мнение своего защитника, просил назначить ему наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества, раскаялся в содеянном.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, сторону защиты и подсудимого, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются признательными показаниями подсудимого, показаниями свидетелей в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Гроссу А.Д. в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(4) УК подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по ст.264[1] ч.(4) УК - *управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения и не имеющего водительского удостоверения.*

Суд считает необходимым в данном конкретном случае отметить, что в соответствии со ст.93 ч. (1) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В частности, в соответствии со ст.264[1] ч. (4) УК, *(с учетом редакции ст.264[1] ч.(4) УК, действовавшей на дату совершения Гроссу А.Д. деяния, т.е. на дату 26.03.2024 года),* управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения и не имеющего водительского удостоверения, наказываются неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок от 200 до 240 часов, или лишением свободы на срок до 1 года.

С учетом изложенного, и приходя к вышеуказанному выводу, суд констатирует, что в данном конкретном случае есть две стороны процесса (обвинение и защита), процессуальные интересы, которых, в данном случае, не противоположны, поскольку их доводы согласуются между собой, поэтому данные показания на основании всестороннего, полного и объективного рассмотрения, с учетом внутреннего убеждения, и в совокупности со всеми доказательствами по делу, по убеждению суда в полном объеме изобличают подсудимого в совершенном им преступлении.

Как исходит из материалов дела, подсудимый Гроссу А.Д. в суде свою вину в совершении инкриминированного ему преступления признал.

Вина подсудимого, помимо его признательных показаний в судебном заседании также подтверждается и следующими доказательствами, которые были собраны на стадии уголовного преследования:

-показаниями свидетеля Горелко Георгия, который будучи допрошен в указанном качестве на стадии уголовного преследования, по данному факту пояснил, что, является субофицером управления «ЮГ» НИОБ ГИП МВД РМ и состоит в специальном звании ведущего агента. Так***** г., в 19:00 ч., согласно плана утвержденного руководством он заступил на 12 часовое дежурство со своим коллегой Барладян Олегом Дмитриевичем на служебном автомобиле марки «Д*****» с г.н.з. MAI***** на территории района*****для обеспечения общественного порядка и безопасности дорожного движения, а также выявления лиц находящихся в состоянии алкогольного опьянения в момент управления автотранспортными средствами.***** г., примерно в 21:00 ч., патрулируя в с.Дезгинжа по ул.Ленина ими был замечен автомобиль марки «*****» с г.н.з.*****, который передвигался к ним на встречу. Водитель данного автотранспортного средства двигался хаотично и с большой скоростью, в связи с этим он подал водителю сигнал об остановке при помощи проблесковых маячков служебной автомашины, а также подачей звукового сигнала. Водитель остановил транспорт у обочины возле домовладения под № 139 по ул. Ленина и Барладян О. подошел к водителю для проверки документов. Водительских прав водитель ранее не получал. При разговоре с ним с его полости рта исходил резкий запах алкогольных напитков в связи с

чем, у сотрудников полиции возникло подозрение что водитель управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. Далее, он подготовил спец прибор «Драгер», для определения количества алкоголя в парах выдыхаемого воздуха и стерильный мундштук, которые предоставил на обозрение водителю. Сотрудники полиции установили личность водителя, которым оказался согласно базе данных Гроссу Андрей Дмитриевич ***** г.р. житель *****, проживающий по *****. В присутствии водителя был распакован стерильный мундштук и вставлен в аппарат, после чего была разъяснена процедура алкотестирования. Перед прохождением процедуры алкотестирования, он предупредил водителя о том, что в случае отказа или уклонение от процедуры алкотестирования, он будет привлечен к уголовной ответственности. Водитель Гроссу А.Д., был согласен пройти тестирование и финальный результат показал 0,77 мг/л в парах выдыхаемого воздуха. С результатами тестирования Гроссу А.Д. был согласен. Он разъяснил ему право обжаловать данный результат путем сдачи биологических проб крови, но он отказался сдавать кровь, пояснив что с результатом согласен. Сотрудники полиции отстранили водителя от дальнейшего управления автомашиной и задержали авто на специализированную парковку. Момент остановки и прохождения тестирования был записан на мобильный телефон, видеозаписи из которого он перезаписал на диск и приложил к собранному материалу, а также на диске имеются видеоролики с регистратора. Материал был собран и передан в дежурную часть ***** Вместе с водителем был один пассажир по имени Николай. Больше о нем, ничего не известно. *(л.д.27-28)*

- Показаниями свидетеля Барлдадян Олега, который будучи допрошенным по данному факту, дал показания, аналогичные показаниям свидетеля Горелко Георгия. *(л.д.23-24)*

- Протоколом об установлении факта управления транспортным средством в алкогольном опьянении 26.03.2024 г., составленный сотрудником полиции Горелко Г., в котором зафиксирован факт прохождения Гроссу А.Д. тестирования на установление факта состояния алкогольного опьянения и его степени, из чего следует, что концентрация алкоголя в выдыхаемом воздухе последнего составила 0,77 мг/л. *(л.д.7)*

- Копией акта метрологической проверки аппарата Драгер 6820 от 28.06.2023 года до 28.06.2024 года. *(л.д.11)*

- Копией сертификата, которым Горелко Георгий допущен использовать аппарат «Драгер 6820» от 06.11.2023 года до 06.11.2024. *(л.д.11)*

- Постановлением о признании и приобщении материальных средств доказывания от 08.04.2024 г., согласно которому к материалам уголовного дела были приобщены копия сертификата на аппарат

алкотестирования и копия метрологии на алкотестер марки «Драгер» ARPD-0092. *(л.д.12)*

- Результатами осмотра документа, а именно талона от алкотестера марки „Drager", отраженными в протоколе от 27.03.2024 года, согласно которого концентрация алкоголя в выдыхаемом воздухе Гроссу А.Д. согласно измерениям, составила 0,77 мг/л. *(л.д.15)*

- Талоном (чеком) под №- 801 от 26.03.2024 г. время 21:15 ч., от алкотестера Drägher (Alcotest 6820 Nr.ARPD-0092), содержащий информацию о тестировании на алкоголь Гроссу А.Д. приобщенным постановлением органа уголовного преследования от 08.04.2024 г., в качестве вещественного доказательства по настоящему делу. *(л.д.13,14,16)*

- Результатами осмотра информационного носителя DVD-R диска с видеозаписями, на которых запечатлены моменты управления транспортным средством гр-ном Гроссу А.Д. и прохождения последним теста на алкоголь, отраженными в протоколе осмотра от 26.03.2024 года. *(л.д.18)*

- Видеозаписью прохождения Гроссу А.Д. тестирования на алкотестере марки «Drager», содержащейся на DVD-R диске, приобщенном постановлением органа уголовного преследования от 08.04.2024 года в качестве вещественного доказательства к материалам настоящего уголовного дела. *(л.д.17,20)*

- Информацией из ОРТ и КВС мун.***за исх. № 03/90-18-317 от 28.03.2024,** согласно которой Гроссу А.Д., ***** г.р. водительское удостоверение не выдавалось. *(л.д. 51)*

При этом суд отмечает, что подсудимый не представил каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле показания свидетеля и другие доказательства обвинения.

Оценивая показания подсудимого в совокупности с другими указанными выше доказательствами, исходя из специфики дела – суд отмечает, что показания подсудимого судом могут быть приняты во внимание и положены в основу выносимого приговора, поскольку они полностью согласуются с материалами дела.

Таким образом, учитывая достоверно установленную в суде обстановку, предшествовавшую совершению подсудимым деяния, его поведение в ходе уголовного преследования и в суде, признание подсудимым в том, что он совершил инкриминированное ему преступление, суд отмечает, что все вышеперечисленные доказательства обвинения также вполне могут быть положены в основу приговора, в виду их допустимости, поскольку содержание каждого из данных доказательств свидетельствует о том, что Гроссу А.Д. совершил инкриминированное ему преступление,

предусмотренное ст.264^1 ч.(4) УК.

Кроме того, приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимого в совершении инкриминированного ему преступления, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение притом, что они не были поставлены подсудимым под сомнение, не были оспорены, и не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу приговора.

Обсуждая меру наказания, судебная инстанция отмечает следующее.

В качестве характеризующего материала в отношении подсудимого Гроссу А.Д. суд отмечает, что он:

- ранее судим, судимость погашена (л.д.39, л.д.42-44);

- на учете у врача-психиатра и врача-нарколога по месту жительства не состоит (л.д.47,49);

- по месту жительства характеризуется положительно (л.д.52).

Обстоятельств, отягчающих ответственность Гроссу А.Д. судом не установлено.

Обстоятельством, смягчающим ответственность подсудимого Гроссу А.Д. - является признание вины.

При определении меры наказания, подсудимому Гроссу А.Д. суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, его поведение во время и после совершения преступления, исходя из принципов гуманизма и индивидуализации уголовной ответственности, признал вину, учитывая, что совершенное им деяние в соответствии со ст.16 УК относится к категории незначительных преступлений, суд убежден, что исправление подсудимого и достижение целей наказания, предусмотренных ч.(2) ст.61 УК, возможно при назначении подсудимому Гроссу Андрею Дмитриевичу за совершение вышеуказанного преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(4) УК, с применением ст.80^1 УК, уголовного наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 160 (сто шестьдесят) часов.

Подлежащее назначению подсудимому Гроссу А.Д. наказание в полной мере соответствует санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению, с учетом редакции ст.264^1 ч.(4) УК РМ, действовавшей на дату совершения Гроссу А.Д. деяния, т.е. на дату (26.03.2024 года), и по мнению суда, является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения, которая возымеет превентивную функцию.

В целях обеспечения исполнения приговора суд также считает

необходимым избрать в отношении подсудимого Гроссу А.Д. меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, в которой он проживает, до вступления приговора в законную силу.

Обсуждая в соответствии со ст.385 УПК РМ судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественным доказательством по делу признан DVD-R-диск с файлом видеозаписи, посредством которой зафиксировано прохождение тестирования на алкотестере «Drager» Гроссу А.Д.

Указанное вещественное доказательство суд считает необходимым хранить в материалах уголовного дела.

Гражданский иск не заявлен.

Обсуждая в соответствии со ст.229 УПК вопрос о взыскании судебных издержек по уголовному делу, судебная инстанция, считает необходимым взыскать с Гроссу Андрея Дмитриевича (Grossu Andrei Dmitrii), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, в пользу государственного бюджета Республики Молдова 30 (тридцать) леев, в качестве компенсации судебных издержек за осуществление процессуальных действий.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.8, 10, 16, 61, 67, 75, 76, 77, 80^1 , 264^1 УК, руководствуясь ст.ст.228-229, 338, ст.3641 , 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400 и 402 УПК, суд -

П Р И Г О В О Р И Л:

Гроссу Андрея Дмитриевича (Grossu Andrei Dmitrii), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, признать виновным, в совершении преступления предусмотренного ст.264^1 ч.(4) УК РМ, и, с применением ст.ст.8, 10, 61, 67, 75-77, 80^1 УК РМ, назначить указанному лицу уголовное наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок **160 (сто шестьдесят) часов.**

Исполнение приговора поручить органу пробации по месту жительства подсудимого Гроссу А.Д.

Избрать в отношении Гроссу Андрея Дмитриевича меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Взыскать с Гроссу Андрея Дмитриевича (Grossu Andrei Dmitrii), в пользу государственного бюджета Республики Молдова 30 (тридцать) леев, в качестве компенсации судебных издержек за проведение процессуальных действий.

Вещественное доказательство - DVD-R-диск с видеозаписью - хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Комрат через суд Комрат в апелляционном порядке в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом.

Судья суда Комрат
Центральный офис **Гуцу Д.В.**

Приговор провозглашен в целом судом Комрат 25 октября 2024 года.