Dosarul nr. ***4-24071113-05-4r-16122024***

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Evgheni Bancov

Curtea de Apel Sud sediul Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

03 aprilie 2025 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud sediul Cahul
Având în componența sa:
Președintele ședinței ,judecător: ***Natalia Bondarenco*****,**
Judecătorii: ***Vitalie Movilă*****,** ***Serghei Pilipenco***,

În lipsa părților judecând, în ordine de recurs, recursurile declarate de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, Ivan Oprea și avocatul Apărece Oleg, în interesele lui Buzila Victor împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25 noiembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de avocatul Apărece Oleg, în interesele lui Buzila Victor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 174966 din 10 iunie 2024 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia,-

Asupra recursurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate recursuri, Colegiul judiciar,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 19 iunie 2024 avocatul Apărece Oleg, în interesele lui Buzila Victor, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 174966 din 10 iunie 2024 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia, în baza art. 236 alin. (5) Cod contravențional.

Temei de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție a servit faptul că, Buzila Victor la data de 10 iunie 2024, ora 09:05, conducea vehicul de model BMW 525, cu numere de înmatriculare *****, pe traseul R-34, km 154,

satul Colibași, raionul Cahul, încălcând limita de viteză în localitate cu 83 km/h, având viteza de 133 km/h.

Acțiunile lui Buzila Victor au fost încadrate în prevederile art. 236 alin. (5) Cod contravențional, conform indiciilor: depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum mai mult de 80 km/oră.

Agentul constatator, fiind autoritate competentă, la 14 iunie 2024, conform deciziei asupra cauzei contravenționale, a examinat cazul, aplicându-i lui Buzila Victor sancțiunea cu amendă în mărime de 75 unități convenționale, echivalentul a 3750 lei, cu suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 60 de zile.

În motivarea contestației avocatul Apărece Oleg a indicat că, se impune a fi analizat cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Buzila Victor sub aspectul calității persoanei (contravenientului), căruia i se incriminează comiterea contravenției prevăzută la art. 236 alin. (5) din Codul contravențional. Stipulează că, indicarea locului exact al comiterii contravenției este esențial pentru calificarea faptei în baza art. 236 Cod contravențional, deoarece în dependență de porțiunea de drum (localitate sau înafara localității) limita de viteză diferă. Indică că, agentul constatator avea obligația de a indica locul comiterii contravenției, dar nu locul unde se afla aparatul de măsurat viteza de deplasare, TRUCAM 20/20 TC 008353.

Susține faptul că, Buzila Victor se deplasa în afara localității în momentul când a fost fixat cu aparatul TRUCAM 20/20 TC 008353, iar echipajul de poliție era amplasat în localitate, respectiv susține că fapta contravențională urma a fi calificată în baza unui alt alineat.

Consideră că, vinovăția în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (5) Cod contravențional de către Buzila Victor nu a fost dovedită. Mai mult ca atât, conform Ordinului nr.35 din 07 iulie 2023 cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind modul de utilizare și gestionare a mijloacelor tehnice de model LTI 20/20 „TruCAM I” și TruCAM II”, conform 2 instrucțiunilor aparatul cu care i-a fost măsurată viteza de deplasare lui Buzila Victor, dispune de o marjă de eroare de +/- 3 km, ce solicită a fi interpretată în favoarea contestatarului. Invocă că, agentul constatator nu a adus probe pertinente și concludente, care din punct de vedere al coroborării lor să demonstreze vinovăția lui Buzila Victor, așa cum, însăși sarcina probei, dovedirea vinovăției este pusă pe seama agentului constatator care, însă nu a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar întocmirea

procesului-verbal cu privire la contravenție este netemeinică și probele administrate în cauză ce ar presupune săvârșirea faptei contravenționale de Buzila Victor nu a fost dovedită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În concluzie consideră că, nu există faptul contravenției, motiv pentru care solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 174966 din 10 iunie 2024 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia, prin care Buzila Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (5) Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional.

Poziția primei instanțe.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul sediul central din 25 noiembrie 2024, s-a admis parțial contestația depusă de avocatul Apărece Oleg, în interesele lui Buzila Victor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 174966 din 10 iunie 2024 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia.

S-a modificat decizia de sancționare nr. 34/17/4-0107 din 14 iunie 2024, emisă de șef al Direcției de Patrulare Sud a INSP, comisar principal Oprea Ivan, în partea calificării acțiunilor lui Buzila Victor din art. 236 alin. (5) Cod contravențional în art. 236 alin. (3) Cod contravențional, cu stabilirea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei, cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare, față de Buzila Victor.

S-a adus la cunoştinţa lui Buzilă Victor că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

În rest, contestația depusă de avocatul Apărece Oleg, în interesele lui Buzila Victor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 174966 din 10 iunie 2024 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia s- a respins, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului

La data de 03 decembrie 2024 agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Oprea Ivan a declarat recurs împotriva hotărîrii enunțate, solicitînd admiterea recursului și casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Cahul sediul central din 25

noiembrie 2024 cu adoptarea unei noi hotărîri, prin care contestația depusă de avocatul Apărece Oleg, în interesele lui Buzila Victor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 174966 din 10 iunie 2024 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia să fie respinsă integral, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului recurentul a menționat faptul că, hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 25 noiembrie 2025 este ilegală și neîntemeiată așa cum potrivit procesului verbal cu privire la contravenție MA106 1 74966 din 10.06.2024, la pct. 5 Locul săvârșirii este indicat Traseul R-34, km 1 54, s. Colibași.

La fel, din imaginile foto și video, fixate cu aparatul de măsurat viteza ”TruCAM II”, seria TC008353, la data de 10.06.2024, ora 09:05, se observă cum mijlocul de transport de model „BMW 525” cu n/î ***** se deplasează pe traseu în localitate s. Colibași r. Cahul.(Probele foto și video se anexează repetat)

Totodată, a fost verificat și ridicat din Sistemul de monitorizare online al MAI GPS.MAI.GOV.MD, locația echipajului care activau conform dislocației cu mașina de serviciu de model ”Dacia Duster” cu n/î 9884, unde se vede cert că la ora 08:34 vin și se poziționează pe traseul R-34, km 154, satul Colibași, raionul Cahul, unde activează pînă la ora 10:22, apoi părăsesc traseul sus indicat. Astfel, la data 10.06.2024, ora 09:05, cînd a fost fixat automobilului de model „BMW 525” , cu n/î *****, unde a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum mai mult de 80 km/oră, conducând cu viteza 133 km/h, locul săvârșirii este traseul R-34, km 154, satul Colibași, raionul Cahul. (Fapt confirmat prin extrasul din Sistemul de monitorizare online al MAI GPS.MAI.GOV.MD, se anexează)

Totodată, atît în procesul-verbal cu privire la contravenție MA106 174966 din 10.06.2024, cît și în decizia asupra cauzei contravenționale nr. 34/17/4-01()7 din 14.06.2024, contravenientul Buzila Victor a recunoscut fapta contravențională săvîrșită, neavând careva obiecții si achitând amenda.

La data de **09 decembrie 2024** *avocatul Apărece Oleg*, în interesele lui Buzila Victor, de asemenea a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul sediul central din 25 noiembrie 2024, solicitând: admiterea cererii de recurs, casarea hotărîrii instanței de fond cu adoptarea unei noi hotărîi prin care să fie admisă contestația și anulat procesul -verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 174966 din 10 iunie 2024 și a deciziei de sancționare din 14.06.2024 nr. 34/17/4-0107

întocmite în privința lui Buzila Victor, cu încetarea procesului contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

În motivarea recursului apărarea a reiterat motivele expuse în contestație și suplimentar a indicat că, este de acord cu constatările instanței de judecată, din hotărîrea contestată, și anume: ”Argumentele reprezentantului contestatarului, avocatul Apărece Oleg, precum că există incertitudine totală referitor la locul comiterii contravenției, care este indicat de către agentul constatator, instanța le admite ca fiind întemeiate, așa cum din planșa fotografică anexată la materialele cauzei, nu este confirmat faptul măsurării vitezei de deplasare în localitatea Colibași, raionul Cahul, se poate observa doar traseul și arbori, case nu se observă, iar alte probe nu au fost prezentate. In rubrica ”Street Name” fiind indicat ”r. Cahul” Or, toate dubiile urmează a fi tratate în favoarea contestatarului”.

De asemenea apărarea menționează că în partea ce ține de stabilirea existenței faptei ilicite, sub aspectul componenței contravenționale, instanța de judecată avea obligația de a respecta prevederile art. 375 din Codul contravențional, potrivit cărora „(1) Persoana acuzată de săvîrșirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional”.

În cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție constatată de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul „in dubio pro reo”. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție.

Indică recurentul că, instanța de judecată, nu a intrat în totalitate în esența faptelor pretins a fi comise și nu a ținut cont de faptul că persoana care a efectuat măsurarea cu aparatul TruCam nu este o persoană autorizată. La materialele cauzei (f.d 23) este prezentat certificatul ce atestă dreptul lui Olteanu Alexandru de a folosi aparatele de testare alcooscopică dar nu și a aparatului de măsurare a vitezei.

Conform plantei fotografice (f.d.22) este indicat doar „Oprator ID: 18681”. Respectiv nu se cunoaște persoana care a efectuat măsurarea vitezei, mai mult ca atât dacă persoana ce a efectuat măsurarea vitezei avea acest drept.

Susține apărarea că instanța de fond la examinarea cauzei contravenționale prezente nu a respectat normele procesuale și nu a ținut cont de problemele ce urmează a fi rezolvate la adoptarea hotărârii contravenționale, cauza fiind judecată într-o manieră superficială, ceea ce a și dus la judecarea incompletă și neobiectivă, a tuturor aspectelor legate de fondul cauzei.

Cerințele întocmirii procesului - verbal cu privire la contravenție sunt expres stipulate la art. 443 din Codul contravențional. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Conclude că, instanța de fond analizând superficial cazul a reținut că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite cu respectarea dispozițiilor art. 443 Codul contravențional cuprinzând toate mențiunile obligatorii indicate în textul legal, însă instanța de fond omite să aducă careva argumente cu referire la afirmațiile contestatarului sub aspectul nulității procesului verbal indicând la general respectarea tuturor rigorilor.

Fapta de săvârșirea căreia este învinui tă persoana, trebuie să fie clară pentru aceasta, principiu care este consfințit în art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Acest principiu este parte integrantă al dreptului la un proces echitabil și stabilește că, orice persoană este în drept să cunoască în ce este învinuită, pentru a-și alege metodele de apărare.

În vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzație în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenție. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea dacă o acuzație constituie „acuzație în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național - potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de contravenient atrage răspunderea

contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor si are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate.

Ținând cont de cele trei criterii menționate mai sus, fapta de care este învinuit Buzila Victor, reprezintă acuzație în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție și de toate garanțiile procesuale legale. Sarcina probei îi revine întotdeauna agentului constatator.

În ceea ce privește fapta contravențională prevăzută la art. 236 alin (5) Cod contravențional, retine că potrivit art. 236 alin.(5) Cod contravențional ”Depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum mai mult de 80 km/oră”, însă în fabula descrisă de agentul constatator în procesul verbal cu privire la contravenție referitor la depășirea limitei de viteză nu sunt indicate circumstanțele referitor viteza admisibilă pe respectivul sector de drum, or agentul constatator în decizia sa de sancționare indică doar că contravenientul a depășit viteza de circulație cu 83 km/h, având de viteza de 133 km/h, astfel fiind indicate date generale țară a individualiza fapta comisă

Mai mult nici în procesul verbal cu privire la contravenție din 10.06 2024 nu sunt indicate circumstanțe referitor la viteza admisibilă pe respectivul sector de drum fiind indicat că: ”contravenientul a încălcat limita de viteza în localitate cu 83 km/h având viteza de 133 km/h”.

În atare ordine de idei, este notoriu faptul că procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta comisă (se descrie), nu conține circumstanțe ce ar reflecta limita de viteză pe sectorul de drum pe care se prezumă că a fost comisă contravenția, fiind indicat la general că Buzila Victor a depășit limita de viteză admisibilă pe respectivul sector de drum mai mult de 80 km/h. Deci se atestă că fabulele indicate în procesul verbal cu privire la contravenție din 10.06.2024 și cea indicată în decizia asupra cauzei contravenționale din 14. 10. 2024 diferă, or decizia de sancționare nici nu conține date cu referire cu cât ar fi depășită viteza de circulație stabilită pe respectivul sector de drum, fiind indicat limita de viteză inserată în norma care se impută persoanei în privința cărei a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție.

Totodată, la caz agentul constatator nu a indicat care este viteza stabilită pe respectivul sectorul de drum, mai mult nici nu a demonstrat prin anumite indicatoare, fiind făcute referirii la careva prevederi pe întreaga localitate în general, fapt ce nu se încadrează în norma incriminată. Or potrivit pct. 47. 1 Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr. 357 din 13

mai 2009, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: a) în localități -50 km/h, iar prin zonele rezidențiale si teritoriile adiacente drumului-20 km/h.

Menționează apărarea că, un alt aspect important este faptul că în actul de învinuire este indicat faptul că pretinsa încălcare a avut loc în localitate, iar pe de altă parte agentul constatator prezintă fototabele care reflectă că automobilul se află în afara localității.

În corespundere cu art.425 alin.(6^2) Cod contravențional se realizează cu ajutorul mijloacelor tehnice și al procedurilor adecvate, de natură să asigure integritatea informațiilor conținute de acestea, și de un specialist care funcționează în cadrul organelor judiciare sau, după caz, din afara acestora.

Necătînd la aceasta instanța de fond constată vinovăția persoanei de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin.(3) Cod contravențional, analizând pre general conținutul normei incriminate fără a face o analiză a actului de învinuire, or fabula înserată nu reflectă în mod amănunțit asupra naturii faptei imputate.

Susține că, contestatarul nu poate formula apărări de fapt si de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciunea în ceea ce privește neclaritatea învinuirii aduse, element esențial în prezenta cauză.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional „recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).”

Colegiul judiciar constată că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 25 noiembrie 2024, în prezența în lipsa părților. Copia hotărîrii fiind expediată participanților la proces pe data de 25 noiembrie 2024, recepționată de către INSP al IGP Direcția Patrulare Sud, la data de 28 noiembrie 2024, iar de către avocat la 02. Decembrie 2024.

Recursul a fost înregistrat de către agentul constatator, la data de 05 decembrie 2024, iar de către avocat la 09 decembrie 2024 motivul din care Colegiul judiciar consideră că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura de citare a fost legal executată.

Conform art. 471 alin.(1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Pornind de la normele citate, părțile au fost notificate despre data examinării recursului, cu propunerea prezentării referinței la recurs pînă la data de 17 martie 2025. Referință la cererile de recurs nu a parvenit.

Circumstanțele, prevăzute de art. 471 alin. (3) Cod contravențional nu au fost stabilite.

Aprecierea instanței de recurs.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererile de recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge recursurile înaintate de către agentul constatator și avocatul Apărece Oleg, în interesele lui Buzila Victor, ca fiind nefondate, cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele circumstanțe.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs este în drept să adopte decizia, prin care *respinge* recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul, este nefondat.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanţa de fond a ţinut cont de cerinţele art. 458 al Codului contravenţional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei precum şi alte circumstanţe ce au importanţă la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare.

Instanța de recurs conchide că, judecând prezenta cauza contravențională, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală, constatând vinovăția lui Buzila Victor de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravenţional.

Colegiul judiciar atestă și faptul că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele articolelor 457 și 458 din Codul

contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, clarificând circumstanțele relevante pentru soluționarea justă a cauzei.

Judecarea cauzei contravenționale în instanța de fond s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale, care reglementează procedura respectivă. Hotărârea contestată cuprinde circumstanțele de fapt și de drept stabilite, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind pronunțată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional, contrar argumentelor recurenților.

Astfel, potrivit materialelor cauzei contravenționale instanța de recurs a constatat cu certitudine că, la 10 iunie 2024 agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Sud, ofițer SP CH-TR-VL a DP Sud a INSP, Butuc Radu, a întocmit în privința lui Buzila Victor procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 174966 din 10 iunie 2024 în baza art. 236 alin. (5) Cod contravenţional.

Temei de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție a servit faptul că, Buzila Victor la data de 10 iunie 2024, ora 09:05, conducea vehicul de model BMW 525, cu numere de înmatriculare *****, pe traseul R-34, km 154, satul Colibași, raionul Cahul, încălcând limita de viteză în localitate cu 83 km/h, având viteza de 133 km/h.

Acțiunile lui Buzila Victor au fost încadrate în prevederile art. 236 alin. (5) Cod contravenţional, conform indiciilor: depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum mai mult de 80 km/oră.

Agentul constatator, șef al Direcției de Patrulare Sud a INSP, comisar principal Oprea Ivan, fiind autoritate competentă, la 14 iunie 2024 a examinat cazul, aplicându-i lui Buzila Victor sancțiunea cu amendă în mărime de 75 unități convenționale, echivalentul a 3750 lei, cu suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 60 de zile.

În dezacord cu decizia de sancționare, la 19 iunie 2024 Buzila Victor a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 174966 din 10 iunie 2024 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia

În calitate de probe ce au stat la baza întocmirii în privința lui Buzila Victor a procesului-verbal cu privire la contravenție, au fost administrate probele, după cum urmează:

- Imagini foto din 10 iunie 2024 (f.d. 22);

- Certificat nr.34/17-7447 din 08.11.2023, emis de MAI al INSP Direcția poliției de patrulare, eliberat pe numele lui Olteanu Alexandru (f.d. 23);

- Buletin de verificare metrologică nr.AS-BV-3-19/132 126 din 13 martie 2024 (f.d. 24).

Prin prisma probelor acumulate, instanța de fond just a constatat necesitatea modificării deciziei agentului constatator nr. 34/17/4-0107 din 14 iunie 2024, emisă în baza art. 236 alin. (5) Cod contravențional pe numele lui Buzila Victor, cu recalificarea acțiunilor contestatarului din art. 236 alin. (5) Cod contravențional în art. 236 alin. (3) Cod contravențional, conform indicilor: *depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 40 la 60 km/oră*, constatând vinovăția persoanei în comiterea contravenției imputate.

În conformitate cu art. 5 Cod contravențional ”(1) nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. (2) Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenționale sînt interzise. Iar potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Conform art. 381 Cod contravențional ”(1) orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime”.

Art. 8 alin. (1) Cod contravențional, indică că, ”persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție”. Iar, în conformitate cu art. 375 Cod contravențional „(1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional”.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională,

din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 425 Codul contravențional ”(3) aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege”.

Prezumţia de nevinovăţie este o garanţie existentă şi în domeniul contravenţional. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în interpretarea art. 6 CEDO (dreptul la un proces echitabil) a statuat ca o garanţie esenţială a prezumţiei de nevinovăţie este instituirea sarcinii probei în cadrul obligaţiilor organului constatator, astfel ca acesta va trebui să facă dovada că făptuitorul a săvârșit fapta incriminată. Scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Colegiul judiciar reține că, din materialele cauzei rezultă că instanța de fond a făcut o analiză amplă şi minuțioasă a tuturor probelor anexate la materialele cauzei, corect a ajuns la concluzia de a modifica calificarea acțiunilor lui Buzila Victor din art. 236 alin. (5) Cod contravențional în art. 236 alin. (3) Cod contravențional, ori instanța de judecată cu certitudine a constatat că, la materialele cauzei nu este confirmat faptul măsurării vitezei de deplasare în localitatea Colibași, raionul Cahul, în confirmarea vinovăției lui Buzila Victor fiind anexată doar planșa fotografică, însă, care nu demonstrează cu certitudine măsurării vitezei de deplasare în s. Colibași, raionul Cahul, pe planșă fiind observat doar traseul și arbori, case de locuit nu se observă, iar alte probe în cadrul examinării cauzei în instanța de fond nu au fost prezentate de către agentul constatator.

Respectiv, din aceste constatări citate supra Colegiul judiciar respinge alegațiile agentului constatator invocate în recurs cu privire la demonstrarea vinovăției lui Buzila Victor precum că acesta se deplasa pe traseul în localitatea s. Colibași r. Cahul, or agentul constatator nu a prezentat probele sub formă de: înregistrarea video și extrasul din Sistemul de monitorizare on-line al MAI gps.mai.gov.md, a automobilului de serviciu de model ”Dacia Duster” cu n/î 9884 la data de 10.06.2024, ora 09:05, în cadrul examinării cauzei în instanța de fond și nici nu s-a prezentat pentru a susține procesul verbal cu privire la contravenție și probele întru confirmarea vinovăției contravenientului.

Astfel, potrivit art. 446 Cod contravențional, hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa după materie sau după calitatea persoanei; b) şedinţa de judecată nu a fost publică; c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părţi sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înştiinţa instanţa despre imposibilitate; d) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare; e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenţiei sau instanţa a pronunţat o hotărîre de sancţionare pentru o altă faptă decît cea imputată contravenientului, cu excepţia cazurilor de reîncadrare juridică a acţiunilor lui în temeiul unei legi mai blînde; f) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod; g) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvîrşite sau persoanei contravenientului; h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenţionale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenţionale, sau aplicarea sancţiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părţilor în cazul prevăzut de lege; i) faptei săvîrşite i s-a dat o încadrare juridică greşită; j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului; k) Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicate; l) instanţa de judecată internațională, prin hotărîre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel naţional a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată şi în cauza respectivă.

În acest sens, Colegiul judiciar punctează că, agentul constatator nu a prezentat probele anexate la cererea de recurs în cadrul examinării cauzei contravenționale în instanța de fond și nici nu s-a prezentat pentru a susține procesul verbal cu privire la contravenție și a dat explicații pe marginea acestui fapt.

Ce ține de argumentul agentului constatator precum că, contravenientul Buzila Victor atît în procesul verbal cu privire la contravenție cît și în decizia asupra cauzei contravenționale a recunoscut fapta săvârșită și nu a avut obiecții cît și a achitat amenda, Colegiul constată că, într-adevăr Buzila Victor a semnat și a fost de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare

și reține ca întemeiat acest argument. Însă, Colegiul judiciar reține că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii. Iar, sarcina probei revine organelor oficiale şi nu persoanei acuzate, iar concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Orice dubiu de neînlăturat este în favoarea persoanei acuzate.

Din motivele sus menționate, Colegiul judiciar conclude asupra necesității respingerii recursului declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Ivan Oprea.

Asupra recursului declarat de către avocatul Oleg Apărece în interesele contravenientului Buzila Victor, Colegiul judiciar reține următoarele:

După cum a fost constatat supra în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (5) Cod contravențional și emiterii deciziei de sancționare în temeiul acestuia, Buza Victor a fost sancționat cu amendă în mărime de 75 unități convenționale, echivalentul a 3750 lei, cu suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 60 de zile.

Iar, în dezacord cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare Buzila Victor prin intermediul avocatului Apărece Oleg le-a contestat în instanța de judecată și, în urma examinării cauzei contravenționale, instnța de judecată la data de 25 noiembrie 2024 a pronunțat hotărîrea în dezacord cu care avocatul Apărece Oleg în interesele lui Buzila Victor a contestat-o cu recurs.

Instanța de judecată la examinarea contestației a constatat ca întemeiate argumentele apărării și precum că există incertitudine totală referitor la locul comiterii contravenției, care este indicat de către agentul constatator, așa cum din planșa fotografică anexată la materialele cauzei, nu este confirmat faptul măsurării vitezei de deplasare în localitatea Colibași, raionul Cahul, se poate observa doar traseul și arbori, case nu se observă, iar alte probe nu au fost prezentate. În rubrica “Street Name” fiind indicat “r. Cahul” și a concluzionat asupra necesității calificării acțiunilor lui Buzila Victor din art. 236 alin. (5) Cod contravențional în art. 236 alin. (3) Cod contravențional.

Însă, apărarea nu este de acord cu soluția instanței de fond, invocând că instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că persoana care a efectuat măsurarea cu aparatul TruCam nu este o persoană autorizată.

Colegiul judiciar respinge acest argument ca fiind nefondat, or apărarea nu l-a invocat la momentul depunerii contestației și nici în ședința de judecată în cadrul examinării cauzei.

Deasemeena Colegiul judiciar găsește neîntemeiat și argumentul apărării cu privire la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, și anume că procesul verbal cu privire la contravenție nu conține circumstanțe ce ar reflecta limita de viteză pe sectorul de drum pe care se prezumă că a fost comisă contravenția, fiind indicat la general că Buzila Victor a depășit limita de viteză admisibilă pe respectivul sector de drum mai mult de 80 km/h.

Potrivit prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d), e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

În acest context, Colegiul punctează că, fapta contravențională indicată în procesul verbal cu privire la contravenție este descrisă detaliat, cît și din fapta contravențională descrisă rezultă anume încadrarea juridică a faptelor în baza prevederilor art. 236 alin. (5) Cod contravențional, fiind indicată atât încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Cu atît mai mult, că potrivit atît procesului verbal cu privire la contravenție, cît și deciziei de sancționare Buzila Victor le-a semnat fără a indica că nu este de acord sau are careva obiecții, de asemenea a semnat precum că recunoaște vinovăția.

Instanța de recurs nu a constatat existența erorilor de drept stipulate la art.466 Cod contravențional, care ar justifica admiterea recursului recurentului.

Din considerentele menționate şi având în vedere faptul, că prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate şi a adoptat o hotărâre întemeiată, iar recursurile sunt nefondate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră din cadrul Ministerului

Afacerilor Interne, Ivan Oprea și avocatul Apărece Oleg, în interesele lui Buzila Victor și a menține hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 25 noiembrie 2024.

Conform art.473 alin.(1) pct. 1), lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravenţional, Colegiul judiciar –

D E C I D E :

Se resping ca nefondate recursurile declarate de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, Ivan Oprea și avocatul Apărece Oleg, în interesele lui Buzila Victor**.**

Se menține hotărîrea Judecătoriei Cahul sediul Central din 25 noiembrie 2024**,** pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de avocatul Apărece Oleg, în interesele lui Buzila Victor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 174966 din 10 iunie 2024 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia.

Decizia este irevocabilă.

Președintele colegiului: Natalia Bondarenco

Judecătorii: Vitalie Movilă

Serghei Pilipenco