Dosarul Nr.1-158/21

nr. electronic 1-21105822- 21-1-15072021

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

19 noiembrie 2024 or.Cimişlia

Judecătoria Cimişlia sediul central

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă,judecătorul: Veronica Carapirea

Grefier: Alexandra Damaschin, Maria Marcu

Cu participarea:

Procurorului Octavian Cainareanu

Avocatului Vladimir Zahariuc

examinînd în şedinţa de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui:

Stîngu Samir , născut la ***** , IDNP *****, originar din şi cu viza de reşedinţă s.*****, raionul *****, domiciliat în or. ***** str. *****A,studii medii incomplete, divorţat, are la întreţinere 2 copii minori, nesupus militar, cetăţean al R. Moldova, neangajat în câmpul muncii, cu antecedente penale, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, nu are grad de dizabilitate, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat;

Termenul de examinare: 15.07.2021 -19.11. 2024

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) CP al RM,

A C O N S T A T A T :

Stângu Samir, la data de 05.06.2021, în jurul orelor 00.45 min., acţionând cu intenţie directă, neavând permis de conducere şi cunoscând cu certitudine că acţionează cu încălcarea prevederilor pct. 10.2 din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, în vigoare de la 15.07.2009, care prevede că ”persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus,,, conducând mijlocul de transport de model „***** *****cu numărul de înmatriculare *****, pe strada

Matrosov, or. *****, raionul *****, în timpul deplasării a fost stopat pentru verificare şi control de către inspectorii echipajului de poliţie. Fiindu-i solicitate actele la control şi in timpul discuţiilor, din cavitatea bucală s-a simţit miros specific de alcool, astfel că fiind bănuit că a consumat băuturi alcoolice şi se află în stare de ebrietate la volan, colaboratorii de poliţie l-au escortat la Inspectoratul de Poliţie Basarabeasca pentru a fi supus testării alcooscopice, unde i s-a propus să fie testat cu aparatul de testare alcoolscopică ”Drager 6810”, întru constatarea faptului consumului de alcool, fiindu-i explicată procedura efectuării testării, la care cet. Stîngu Samir, ignorând prevederile pct. 5) lit.a) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului al RM nr.296 din 16.04.2009, potrivit căruia ”Testării alcoolscopice, la decizia poliţiei sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun următoarele categorii de persoane: conducătorii de vehicule bănuiţi de consum de alcool, consum de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate”, precum şi încălcând prevederile pct. 11, Iit. j) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 care prevede că conducătorul de vehicul este obligat: „...să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efect similar”, intenţionat şi dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, a refuzat categoric să fie supus testării alcoolscopice.

Studiind materialele cauzei, audiind martorii, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăţia inculpatului **Stîngu Samir** a fost dovedită totalmente.

Potrivit art.19 al.1,3 CPP (1) Orice persoană are dreptul la examinarea şi soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care va acţiona în conformitate cu prezentul cod. (3) Organul de urmărire penală are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia bănuitului, învinuitului, inculpatului, cît şi cele care îl dezvinovăţesc, precum şi circumstanţele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Potrivit art.8 al.1,2 CPP, persoana acuzată de săvîrşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art.6 al.1 ,2 CEDO , orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunţată în mod public etc.

Potrivit art.17 al.2 CPP, organul de urmărire penală şi instanţa judecătorească sînt obligate să asigure participanţilor la procesul penal deplina exercitare a drepturilor lor procesuale, în condiţiile prezentului cod.

Potrivit art. 93 al.1 CPP, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 101 al.1,4 CPP ,(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (4) Instanţa pune la baza hotărîrii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură.

Potrivit art.27 CPP, (1) Judecătorul şi persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.(2) Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

Potrivit p.5,10 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei ,aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, 5. Testării alcoolscopice, la decizia poliţiei sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun următoarele

categorii de persoane:a) conducătorii de vehicule bănuiţi de consum de alcool, consum de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate;b) persoanele bănuite de consum de alcool, consum de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate, care încalcă ordinea publică şi/sau care manifestă comportament agresiv şi violent;c) persoanele implicate în accidente în traficul rutier, cu excepţia accidentelor grave soldate cu traumatizarea sau decesul persoanelor.10. Temei pentru efectuarea testării alcoolscopice serveşte suspectarea consumului de alcool, droguri sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate, precum şi prezenţa simptoamelor acţiunii alcoolului, drogurilor şi a altor substanţe psihotrope, medicamentelor cu efecte similare acestora: mirosul de alcool din gură, instabilitatea pozei, dereglarea mersului, tremurul accentuat al degetelor, pleoapelor, limbii, comportarea neadecvată, mărturia persoanei examinate despre faptul consumului.

Conform art.23 al.3 lit.b (3) Legii nr. 134 din 7.06.2007 ,privind siguranţa traficului rutier , cît şi p.11 lit. j al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, conducătorul de autovehicul este obligat: să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie(poliţistului), procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Inculpatul **Stîngu Samir** s-a eschivat de a se prezenta în şedinţa de judecată, fiind supus aducerilor silite şi anunţării în căutare .

Instanţa de judecată în temeiul art. 321 al.2 p.1 CPP RM, a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului **Stângu Samir**, care se ascunde de la prezentarea în şedinţa de judecată**.**

Potrivit art. 368 alin. (1) pct. (2) Cod de procedură penală, citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: când cauza se judecă în lipsa inculpatului. Astfel, instanţa urmează să pună la baza sentinţei declaraţiile acestuia date în calitate de bănuit şi învinuit.

Inculpatul **Stîngu Samir** în cadrul urmăririi penale fiind audiat în calitate de învinuit a declarat, că la data de 04 iunie 2021, aproximativ la orele 16.00 min., el a venit cu maşina sa în barul ”Camîş” şi acolo s-a întâlnit cu Zahar, porecla căruia este

”Zuza”, Drangoi Alexandr şi Cuţitoi Igor. A fost în bar până la începutul orelor 01.00. După aceasta ei au ieşit din bar şi el s-a aşezat în automobilul său, a pornit automobilul pentru a porni muzica, a pornit muzica, a luat telefonul pentru a chema taxi, fiindcă era în stare de ebrietate şi în acest moment colaboratorii de poliţie s-au apropiat de dânsul, au început a filma pe telefonul mobil. Înainte de apropierea poliţiştilor automobilul era parcat lângă oficiul companiei de asigurare, nu s-a mişcat. Colaboratorii de poliţie l-au întrebat dacă a consumat sau nu băuturi alcoolice, el a răspuns că a consumat, dar nu a avut de gând să meargă undeva cu automobilul. Proprietarul barului ”Camîş” tot s-a apropiat de poliţişti şi a comunicat că automobilul lui Stîngu Samir era parcat, dar nu se mişca pe drum. După convorbiri, unul din poliţişti a urcat la volanul automobilului lui Stîngu Samir, iar ultimul împreună cu ceilalţi doi poliţişti au plecat la inspectoratul de poliţie. În inspectoratul de poliţie lui i-a fost propus să treacă testarea la alcotestul ”Drager”, de la care el s-a refuzat din motiv că el nu a condus automobilul după ce a consumat băuturi alcoolice şi nu a vrut să conducă unitatea de transport în stare de ebrietate. Faptul că maşina nu s-a mişcat, nu a schimbat locul de parcare poate fi confirmat de persoanele care s-au odihnit cu el în bar şi de proprietarul acestui bar. Totodată, Stîngu Samir a declarat că nu deţine permis de conducere, în vara anului 2020 a învăţat şcoala auto din *****, a susţinut examen care este confirmat de un certificat de examen în Departamentul de înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto încă nu a susţinut. Ştie că este interzis să urci la volanul unui vehicul dacă nu deţii permisul de conducere, regretă că s-a urcat la volan pentru că este interzis. A venit singur la bar, conducea o maşină într-o stare trează.

Martorul **Bătrânac Viorel** instanţei de judecată a declarat, că la data de 05.06.2021 conform graficului de serviciu a intrat la serviciul în tura de noapte la punctul de trecere Basarabeasca- Serpniovoe, la acel moment activa în cadrul Poluiţiei de frontieră, care a început la ora 20.00- 08:00. Când a intrat la serviciu lângă barul ,,Camîş” care se află în apropierea cu punctul de trecere a frontierei de stat se afla un autoturism de model *****de culoare întunecată cu numere transnistrene. După ora 00:00 copnducătorul de transport a făcut o manevră în spate şi cât pe ce nu a lovit bara de trecere de la punctul de trecere, după ce făcut manevra s-a deplasat univorm la vale pe str. Matrosov or. Basarabeasca şi mai nu a lovit un pieton. Pentru evitarea unui

accident a apelat la serviciul 112 şi a comunicat despre cele întâmplate. Peste câte-va minute la faţa locului a venit echipajul de poliţie, care a stopat mijlocul de transport şi a documentat cazul. Dimidova Nadejda şi Vorobiov Diana îi sunt colege de serviciu, la moment nu-şi aduce aminte dacă ele au văzut cele întâmplate. Toate acţiunile s-au petrecut în preajma punctului de trecere a frontierei de stat.

Martorul **Crasilşcic Daniel** instanţei de judecată a declarat, că la data de 05.06.2021 a fost implicat în serviciul IP B asarabeasca împreună cu Sarî Ilia şi Ciugureanu Constantin. În jurul orelor 03:00a parvenit un apel telefonic, oprin care s-a comunicat că lângă barul ,,Camîş" din or. Basarabeasca un autoturism de model *****de culoare neagră cu numere transnistrene se deplasa cu viteză mare. Au ieşit la faţa locului , unde a fost stopat automobilul de model *****, la volan fiind Stîngu Samir, care vizibil era în stare de ebrietate.La propunerea de a fi testat alcooscopic, ultimul categoric a refuzat, nu a comunicat motivul refuzului . Acţiunile au fost filmate.

Vina inculpatului **Stîngu Samir ,**este stabilită prin materialele cauzei penale, şi anume de :

- Proces-verbal privind depistarea infracţiunii ori constatare a bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune, din 07.06.2021 ***(f.d.6),***
- Informaţia telefonica nr. R-II 837 din 05.06.2021 (f.d.7),
- Raportul subofiţerului a SP a IP Basarabeasca, Sarî Ilia despre constatarea infracţiunii din 05.06.2021 (f.d.22),
- proces verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport din 05.06.2021 (f.d.8),
- Proces verbal privind constatarea infracţiunii din 05.06.2021 (f.d.9),
- Certificate de înmatriculare a unităţii de transport ***** cu n/î ***** şi procura (f.d.13-20),
- Copia certificatului nr. 34/17-3836 din 19.05.2021 privind admiterea agentului Sarî Ilia la utilizarea mijloacelor special de măsurare (f.d.21),
- Copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.5.49-2052 din 16.07.2020 (f.d.21),
- Infoemaţia de la Agenţia Servicii Publice a RM prin care se conform că Stîngu

Samir nu deţine permis de conducere (f.d.93),

- Ordonanţă de ridicare din 08.06.2021 (f.d.24),
- Proces verbal de ridicarer din 08.06.2021 (f.d.25),
- Proces verbal de cercetare la faţa locului din 08.06.2021 (f.d.26),
- Ordonanţa de ridicare din 08.06.2021 (f.d.27),
- Proces verbal de ridicare din 08.06.2021 (f.d.28),
- Proces verbal de cercetare la faţa locului din08.06.2021 (f.d.29),
- Ordonanţă de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte din 08.06.2021 (f.d.30)

şi de alte materiale ale cauzei.

Vina acestuia se mai dovedeşte şi prin:

- Înregistrările video vizuliazate în şedinţa de judecată, prin care se atestă faptul comiterii de către inculpatul **Stîngu Samir** infracţiunii imputate.
- Declaraţiile martorului **Bătrînac Viorel**, care instanţei de judecată a declarat, că la data de 05.06.2021 conform graficului de serviciu a intrat la serviciul în tura de noapte la punctul de trecere Basarabeasca- Serpniovoe, la acel moment activa în cadrul Poluiţiei de frontieră, care a început la ora 20.00- 08:00. Când a intrat la serviciu lângă barul ,,Camîş" care se află în apropierea cu punctul de trecere a frontierei de stat se afla un autoturism de model *****de culoare întunecată cu numere transnistrene. După ora 00:00 copnducătorul de transport a făcut o manevră în spate şi cât pe ce nu a lovit bara de trecere de la punctul de trecere, după ce făcut manevra s-a deplasat univorm la vale pe str. Matrosov or. Basarabeasca şi mai nu a lovit un pieton. Pentru evitarea unui accident a apelat la serviciul 112 şi a comunicat despre cele întâmplate. Peste câte-va minute la faţa locului a venit echipajul de poliţie, care a stopat mijlocul de transport şi a documentat cazul. Dimidova Nadejda şi Vorobiov Diana îi sunt colege de serviciu, la moment nu-şi aduce aminte dacă ele au văzut cele întâmplate. Toate acţiunile s-au petrecut în preajma punctului de trecere a frontierei de stat.
- Declaraţii martorului Crasilşcic Daniel , care instanţei de judecată a declarat, că la data de 05.06.2021 a fost implicat în serviciul IP B asarabeasca împreună

cu Sarî Ilia şi Ciugureanu Constantin. În jurul orelor 03:00a parvenit un apel telefonic, oprin care s-a comunicat că lângă barul ,,Camîş" din or. Basarabeasca un autoturism de model *****de culoare neagră cu numere transnistrene se deplasa cu viteză mare. Au ieşit la faţa locului , unde a fost stopat automobilul de model *****, la volan fiind Stîngu Samir, care vizibil era în stare de ebrietate.La propunerea de a fi testat alcooscopic, ultimul categoric a refuzat, nu a comunicat motivul refuzului . Acţiunile au fost filmate.

Astfel, analizînd cumulul de probe administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată concluzionează că, inculpatul este culpabil de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.4 Cod Penal al RM – refuzul conducătorului mijlocului de transpoirt de la testarea alcooscopică, săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere.

APLICAREA PEDEPSEI :

Conform art.61 CP,(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. **(**2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La aprecierea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de art. art. 7, 75 Cod penal, , de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii comise de către inculpat, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra reeducării vinovaţilor, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În temeiul art.75 CP al RM, la stabilirea pedepsei, instanţa de judecată, ţine seamă de:

- caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunilor comise – infracţiune uşoară (conform clasificării prevăzute de art.16 CP al RM);
- de personalitatea inculpatului: se caracterizează pozitiv la locul de trai, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, anterior a fost atras la răspundere penală, are la întreţinere persoane;
- circumstanţele ce atenuează răspunderea penală: nu au fost stabilite;
- circumstanţele care agravează răspunderea penală: nu s-au stabilit.

Conform art.384 al.1-3 CPP al RM,(1) Instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.(2) Sentinţa se adoptă în numele legii. (3) Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Potrivit 389 alin. (1) şi (4) pct. 3), CPP, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Se constatată faptul că inculpatul Stîngu Samir a comis infracţiunea la data de 05.06.2021 , legea penală prevăzută la art.264/1 al.4 CP, la momentul comiterii infracţiunii prevede în calitate de sancţiune muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Potrivit modificărilor la legea penală în vigioare din 07.09.2024 sancţiunea pentru infracţiunea comisă de inculpat prevede: amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Potrivit art.10 CP (1) Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.(2)

Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Se constatată că legea nouă înrăutățește situaţia inculpatului şi instanţa va aplica legea penală în vigoare la momentul comiterii infracţiunii.

Se mai constată faptul că deşi inculpatul a comis infracţiunea la data de 05.06.2021 , iar la momentul examinării cauzei au trecut mai mult de 2 ani de la comiterea infracţiunii uşoare, în temeiul art.60 al.5 CP , (5) Curgerea prescripţiei se suspendă dacă persoana care a săvîrşit infracţiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripţiei se reia din momentul reţinerii persoanei sau din momentul autodenunţării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvîrşirii infracţiunii au trecut 25 de ani şi prescripţia nu a fost întreruptă prin săvîrşirea unei noi infracţiuni.

Se constatată faptul că inculpatul Stîngu Samir s-a sustras de la instanţă, fiind anunţat în căutare în temeiul încheierii judecătoriei Cimişlia , sediul central din 14.04.2023, fiind pornit dosar de căutare nr. *****din 04.07.2023.

Totodată prin dispoziţia nr.5 din 02.03.2022 a Comisiei Excepţionale a Republicii Moldova s-a dispus la pct. 5.3.2 Cauzele penale aflate in curs pe rolul instantelor de judecata, indiferent de etapa de examinare, se suspenda de drept pe durata starii de urgenta, stare de urgenţă care a durat până la data de 04.04.2022.

Pe cazul concret nu sunt aplicabile prevederile art.53 lit.g CP al RM, or prescripţia de tragere la răspundere penală nu a intervenit cu urmare suspendării de drept a curgerii prescripţiei .

Determinînd genul şi măsura de pedeapsă,instanţa de judecată reiese din gradul prejudiciabil şi pericolul social-sporit al infracţiunii comise de inculpat ,că el a comis o infracţiune premeditată mai puţin gravă, la locul de trai se caracterizează pozitiv, are la întreţinere doi copii minori, anterior a fost atras la răspundere penală, incluisiv şi pentru infracţiuni similare, comportamentul lui în timpul şi după comiterea infracţiunii.

Ţinînd cont de circumstanţele cauzei, legate de rolul vinovatului la săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, pericolul social-sporit al infracţiunilor comise, lipsa în acţiunile inculpatului a circumstanţelor atenuante excepţionale, instanţa de judecată consideră , că inculpatul în prezent prin

prisma art.24 CP RM nu poate fi liberat de răspundere penală conform art.art.55-59 CP, lui nu i se pot aplica prevederile art.79 CP RM ,de asemenea speţei nu sunt aplicabile prevederile art.53 şi 60 CP(termenul de prescripţie la momentul emiterii sentinţei nu este expirat), însă pentru atingerea scopului pedepsei penale,pentru reeducarea şi corectarea lui este raţional,necesar şi oportun stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare, astfel fiind ferm convinsă că legea penală îşi va atinge scopurile sale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor persoanei,ordinea de drept,precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnatului, cât şi din partea altor persoane,scopuri prevăzute de art.2 şi art.61 CP RM.

A aplica în privinţa lui **Stîngu Samir** măsura preventivă arestul preventiv până la intrarea sentinţei în vigoare.

Corpul delict : CD-R cu înregistrări video după intrarea sentinţei în vigoare a -l păstra la materialele cauzei.

Cheltuieli judiciare nu au fost suportate.

În conformitate cu prevederile art.art. 384-385, 388-389, 392-395, 397 ,402 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

Conform art.art. 338, 384-389, 397,402 CPP al RM, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Pe **Stîngu Samir** al recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264/1 al.4 CP RM şi în baza legii numite a-i stabili pedeapsa - ***6 (şase) luni închisoare cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.***

A aplica în privinţa lui **Stîngu Samir** măsura preventivă arestul preventiv până la intrarea sentinţei în vigoare.

Termenul de pedeapsă a-l calcula din momentul reţinerii inculpatului **Stîngu Samir.**

Corpul delict : CD-R cu înregistrări video după intrarea sentinţei în vigoare a -l păstra la materialele cauzei.

Sentinţa poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Comrat timp de 15 zile prin intermediul judecătoriei Cimişlia sediul central .

Preşedinte de şedinţă,

Judecătorul: **Veronica Carapirea**