Dosarul nr. 1-440/25 PIGD: 1-25174682-32-1-16122025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

06 ianuarie 2026 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Maria Ganganu
Grefier Chira Cristina
Cu participarea:
Procurorului Roman Chihai
Apărătorului Margareta Badea
Avocatului Părţii vătămate Larisa Lupaşcu
Inculpatului Morari Vasilii
În lipsa:
Părţii vătămate Axenti Maria

Examinând în şedinţă publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală în privinţa lui:

Morari Vasili* **,** a.n. *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în r-nul. Hînceşti, s. *****, cetăţean al R. Moldova, de naţionalitate moldovean, studii 7 clase, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreţinere, fără grad de invaliditate, la evidenţa medicului psihiatru şi/sau narcolog nu se află, anterior condamnat.

De comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 201[1] alin. (3) lit. a) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Maria Ganganu la data de 16 decembrie 2025. Examinarea cauzei s-a finalizat la 06 ianuarie 2026.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat să fie recunoscut ***Morari Vasilii*** ***** culpabil de săvârşirea infracţiunilor imputate şi a-i aplica acestuia cu titlu de pedeapsă în baza art. 201[1] alin. (3) lit. a) Cod penal, şi ţinând cont de faptul că inculpatul a pledat pentru o procedură simplificată, beneficiind de reducerea la această pedeapsă de ¼, în temeiul art. 80[1] Cod penal a solicitat aplicarea unei pedepse de – 4 ani 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, să se dispună încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 320 lei şi 224 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară din 28.11.2025 şi 18.10.2025 de pus în seama inculpatului, corpul delict care a fost ridicat la urmărirea penală şi se află în camera de păstrare a corpurilor delicte, după definitivarea sentinţei de nimicit. Acţiune civilă nu a fost înaintată, toate cerinţele au fost respectate. Măsura preventivă, expiră la situaţia din 08 ianuarie 2026, ţinând cont de faptul că s-a înaintat anterior, înaintea înaintării dosarului în instanţa de

judecată, un demers, s-a examinat, considerăm că instanţa se încadrează într-un termen mai restrâns în ceia ce priveşte pronunţarea poziţiei. În cazul în care instanţa nu dispune de termen rezonabil, acuzarea solicită ca inculpatul să fie ţinut în arest preventiv, ţinând cont de faptul că instanţa urmează să se pronunţe asupra vinovăţiei inculpatului.

Avocatul Lupaşcu Larisa, în cadrul şedinţei judiciare apledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde. Or, susţine aceasta că partea vătămată la etapa urmăririi penale a refuzat a face declaraţii. De asemenea, aceasta a relatat că nu înregistrează careva pretenţii de ordin moral sau material faţă de inculpat.

Inculpatul ***Morari Vasili*** ***** şi avocatul său Margareta Badea instanţei au comunicat că inculpatul a dat dovadă de căinţă sinceră, a recunoscut vinovăţia, intenţionează şi în continuate să formeze o familie cu partea vătămată, considerent din care solicită aplicarea unei pedepse mai blânde, non privative de libertate.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

C o n s t a t ă:

Inculpatul ***Morari Vasilii*** *****, a săvârşit violenţa în familie, adică acţiuni intenţionate, manifestate fizic, comise de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care au provocat suferinţă fizică, psihică, soldată cu vătămarea gravă a integrităţii corporale şi a sănătăţii, în următoarele circumstanţe: conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, la data de 08.10.2025, în jurul orelor 22:00 acţionând întru maltratarea fizică a concubinei Axenti Maria a.n. *****, cu care în corespundere cu prevederile art. 133[1] Cod penal, este membru de familie, în condiţia de conlocuire, în timp ce se aflau la domiciliul situat în satul Bobeica, r-nul Hînceşti, a numit-o cu cuvinte vulgare, i-a aplicat lovituri cu palma peste faţă şi cu un cuţit de bucătărie, i-a aplicat o lovitură în regiunea abdomenului, în rezultatul acestor acţiuni, cet. Axenti Maria, a fost internată în Spitalul raional Hînceşti, cu diagnosticul: *plagă deschisă a hemitoracelui stâng, cu penetraţie în cavitatea pleurală şi hemoragie activă externă, dar şi hematom post traumatic pe stânga*, iar conform Raportului de expertiză Judiciară nr. 202522D0200 din 28.11.2025 în documentele prezentate pe numele cet. Axenti Maria s-au depistat: *„Plagă penetrantă cu hemopeumotorox a cutiei toracice pe stingă posterior, produse prin mecanism traumatic de lovitură/compresie cu/de un obiect dur tăietor-înţepător poate data cu timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă; leziunile menţionate prezintă pericol viaţă şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii.”*.

Astfel, acţiunile lui ***Morari Vasilii*** ***** au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 201[1] alin. (3) lit. a) Cod penal după indicii calificativi: *„Violenţa în familie. Acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii”*.

În cadrul şedinţei de judecată din 05 ianuarie 2026, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul ***Morari Vasilii*** ***** fiind asistat de avocatul Margareta Badea, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaşte faptele indicate în rechizitoriu şi încadrarea juridică a acestora, că probele le cunoaşte, înţelege conţinutul lor şi că nu are obiecţii asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor

administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanţa de judecată, analizând cererea inculpatului susţinută de avocat şi ascultând opinia procurorului şi a avocatului părţii vătămate Lupaşcu Larisa, care au pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente şi utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum şi că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 05 ianuarie 2026, a dispus admiterea cererii acestuia cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Audiat în şedinţa de judecată sub jurământ, inculpatul ***Morari Vasilii*** ***** vina în comiterea infracţiunii şi-a recunoscut-o integral şi a declarat instanţei că, pe Axenti Maria este concubina sa, au dorit să creeze o familie, la moment nu au comunicat. Cu referire la caz a declarat că, au fost serviţi amândoi, se aflau la fratele acestuia pe nume Gheorghii, unde s-au luat la ceartă, după care a lovit-o de 2 ori cu palma, după care nu cunoaşte cum s-a întâmplat că a luat cuţitul şi a lovit-o în spate. Urmare a loviturii, ea, Axenti Maria, a căzut jos, iar când acesta a văzut sânge a apelat la serviciul „112". Acest caz a avut loc în luna octombrie, seara. A mai comunicat că îi pare foarte rău de cele comise, ambii au fost serviţi şi respectivi ambii vinovaţi de cele întâmplate. Prin urmare a solicitat instanţei aplicarea faţă de sine a unei pedepse mai blânde.

În afară de recunoaşterea vinei din partea inculpatului, culpa lui ***Morari Vasilii*** ***** în comiterea infracţiunii, se dovedeşte şi prin probele administrate la faza de urmărire penală şi care se deţin la materialele cauzei penale, dar şi materialele caracterizante după cum urmează:

- *Proces-verbal de constatare a infracţiunii din 09.10.2025, potrivit căruia s-a reţinut faptul că „În cadrul examinării materialului cu nr. 6733, înregistrat în R-II al IP Hînceşti la data 08.10.2025, s-a constatat că la 08.10.2025 aproximativ la orele 22:00 min. Morari Vasile a.n.***** loc. s. ***** r-nul Hînceşti, urmărind scopul aplicării violenţei faţă de concubina sa Axenti Maria a.n.*****, cu care locuieşte în localitatea s. ***** r-nul Hînceşti, fiind membri de familie, dându-şi seama de caracterul prejudiciabili al acţiunilor sale. Prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă, prin aplicarea violenţei fizice, a lovit-o cu cuţitul în regiunea spatelui. Astfel victima Axenti Maria, a fost internată la UPU Hînceşti, cu diagnoza preventivă: Plagă deschisă a hemitoracerului stâng, cu penetraţie în cavitatea pleurală pe stânga şi hemoragic activă externă, hemotorac post traumatic pe stânga. Reieşind din cele expuse mai sus, rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârşită infracţiunea prevăzută de art.* 201[1] alin. (2) lit. c) Cod penal *(f.d. 7);*

- *Proces-verbal de audiere a părţii vătămate Axenti Maria din 10.10.2025 şi 02.12.2025 potrivit căreia ultima a relatat „Sunt originară din s. ***** r-l Hînceşti de trei luni de zile locuiesc în concubinaj cu cet. Morari Vasile a.n. ***** originar din comuna *****r.1. Hînceşti. Cu Vasile locuim în casa părintească din s. *****. La data de 08.10.2025, ziua pe la orele 13:00 eu şi Vasile am fost invitaţi în ospeţie la fratele lui Vasile care se numeşte Moraru Gheorghe şi locuieşte în s. Bobeica. Eu cu Vasile ne-ar deplasat în s. *****r-l Hînceşti, la acesta „am servit alcool până seara târziu ziua am făcut şi curăţenie prin casă, iar prezenţi se aflau Gheorghe şi Vasile. Tot la 08.10.2025 ora 22:00, concubinul meu Vasilii a început să îmi reproşeze că eu m-am culcat cu fratele lui Gheorghe „la care eu negam acest fapt, cât şi Gheorghe la fel spunea că nu este adevărat. Atunci Vasilii mi-a spus că sunt o curvă numindu-mă şi cu alte cuvinte urâte la care eu nu i-am spus nimic urât înapoi. In acel moment ne aflam în casă, iar Vasilii mi-a aplicat două lovituri cu palma peste faţă, iar eu în acel moment am ieşit afară spre baie, iar când eram pe scările uşii am simţit o împunsătură de cuţit în partea stângă a spatelui meu şi atunci am întors privirile şi |am văzut pe Vasilii având un cuţit de bucătărie şi anume cuţitul cu care ziua am tăiat pâine şi se aflau pe masă. Prezentul cuţit cu tot cu mâner are lungimea de aproximativ de 30cm când am fost înfiptă de către Vasilii, eu am căzut jos „iar Vasilii nu a spus nimic şi s-a întors înapoi în casă. Eu m-am târât pe jos până în casă şi i-am spus lui Vasilii să sune la ambulanţă deoarece îmi este rău, îmi curge sânge, iar Vasilii de pe telefonul său a apelat la „112" unde a spus că eu soţia lui am căzut şi m-am înfipt cu spatele într-un cuţit. Peste aproximativ 10-15 minute a venit ambulanţa şi m-a transportat la spitalul din Hînceşti. Comunic că nu este adevărat ceia ce a comunicat Vasile prin telefon la 112, iar cu cuţitul anume Vasile m-a înfipt în spate şi nu am căzut singură precum a spus el. Gheorghe era prezent şi tot i-a spus lui Vasilii să sune repede la 112. Când m-a înfipt cu cuţitul Vasilii se afla în stare de ebrietate, eu tot eram servită „căci am servit vin şi rachiu. În momentul când am fost înfiptă cu cuţitul eu am simţit o in fierbinţeală şi cuţitul din spatele meu la scos tot Vasilii cu care a intrat în casă, unde l-a pus nu am văzut. Eu eram îmbrăcată în mai multe*

haine, printre care şi un pulover de culoare roz. Personal îmi este frică acum de Vasilii şi aceasta a fost prima dată când el m-a bătut. Procesul verbal a fost dat citirii cu glas în prezenţa surorii medicale Toloacă Veronica din considerentul că partea vătămată nu poate citi, iar după citirea declaraţiilor Axenti Maria a confirmat că înscrisurile sunt corecte" (f.d. 26-27);

- *Informaţia telefonică „112" din 08.10.2025, parvenită prin intermediul SNUAU 112 potrivit căreia la 08 octombrie 2025 ora: 22:06 a parvenit informaţia telefonică, în care Morari Vasilii a comunicat că, la 08.10.2025 în s. Bobeica, r-nul Hînceşti, la domiciliu soţia Axenie Maria a căzut pe un cuţit, tăindu-se la spate, apelantul fiind în stare de ebrietate" (f.d. 8);*

- *Proces-verbal de cercetare la faţa locului cu anexa planşei ilustrative din 09.10.2025 (f.d. 10-13);*

- *Proces-verbal de examinare a obiectelor din 10.10.2025 în contextul căruia a fost examinat cuţit cu lamă fixă (f.d. 14-15);*

- *Ordonanţă de recunoaştere a obiectelor în calitate de corp delict din 10.10.2025 în cadrul căruia a fost recunoscut în calitate de corp delict:* cuţit cu lamă fixă cu o lungime totală aproximativă de 32 cm. Cu menţiunea aparentă a textului „НЕРЖ", *(f.d. 16);*

- *raportul de expertiză judiciară nr. 202522D0200 din 28.11.2025, conform căruia la examinarea medico-legală a cet. Axenti Maria s-a constatat: „Plagă penetrantă cu hemopeumotorox a cutiei toracice pe stingă posterior, produse prin mecanism traumatic de lovitură/compresie cu/de un obiect dur tăietor înţepător poate data cu timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă; leziunile menţionate prezintă pericol viaţă şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii. La internare în spital se indică – din gură miros de alcool pronunţat". (f.d. 34-36);*

- *tichetul alcooltestului „Drager" pe numele lui Morari Vasilii din 10.10.2025 ora 19.07, potrivit căruia rezultatul fiind de 1.63 mg/l (f.d. 53);*

Încadrarea juridică a faptei reţinute de instanţa în sarcina inculpatului.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sunt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Potrivit art. 6 alin. (1) Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

Conform art. 26 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

Astfel, în conformitate cu art. 101 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La caz, instanţa reţine că în jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a menţionat că deşi articolul 6 § 1 din Convenţie garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabileşte reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul naţional (Lhermitte v. Belgia [MC], 29.11.2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov şi Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Astfel, instanţa a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunţate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) Codul de procedură penală, adoptând o poziţie clară, prin care au renunţat expres la anumite garanţii procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

În privinţa inculpatului ***Morari Vasilii*** ***** a fost pornită şi efectuată urmărirea penală cu respectarea legislaţiei procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, inculpatului ia fost adusă la cunoştinţă atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârşite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute şi acceptate de inculpat în şedinţa de judecată, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului ***Morari Vasilii*** ***** este pe deplin dovedită şi încadrează acţiunile lui intenţionate în baza art. 201[1] alin. (3) lit. a) Cod penal, *„Violenţa în familie. Acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii”*.

Or, potrivit declaraţiilor inculpatului date în cadrul şedinţei de judecată sub efectul jurământului ultimul a recunoscut că el este cel care a aplicat lovitură cu cuţitul în spatele victimei, avându-se în vedere faptul că între ei s-a iscat un conflict. De asemenea, aceste declaraţii au fost confirmate de explicaţiile părţii vătămate, Axenti Maria oferite la faza urmăririi penale. Mai mult, caracterul grav al vătămărilor corporale

stabilite la partea vătămată a fost stabilit exclusiv prin prisma raportului de expertiză judiciară nr. 202522D0200 din 28.11.2025, iar calitatea de membru al familie a fost recunoscută de inculpat şi reflectată exclusiv de partea vătămată. În speţă inculpatul şi-a realizat acţiunile sale prin intenţie directă, iar consumarea infracţiunii nu a fost negată nici în faţă de examinare, nici în examinarea cauzei în fond.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

Art. 2 Codul penal prevede, că (1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 alin. (2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echităţii sociale, corectarea şi re socializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, şi anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieşind din prevederile legale expuse şi doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.

Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenţionate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei. Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie stabilită astfel, încât să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii. Pedeapsa şi

modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Conform art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art. 80¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, circumstanţe atenuante nu au fost stabilite. Concomitent, instanţa menţionează că recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat care atrage incidenţa procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanţă atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept să-i fie acordată o dublă valenţă juridică.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal instanţa a constatat lipsa invocării unor circumstanţe agravante.

La caz, fapta săvârşită de inculpatul ***Morari Vasilii*** ***** în baza art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal, prevede pedeapsa cu închisoare de la 6 la 12 ani şi aplicând prevederile art. 80¹ alin. (1) Cod penal, noile limite ale pedepsei vor fi închisoare de la 4 ani şi 6 luni până la 9 ani.

Potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, infracţiunea comisă de inculpatul ***Morari Vasilii*** ***** face parte din categoria infracţiunilor grave.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracţiunea săvârşită, ci are drept scop corectarea şi reeducarea condamnaţilor în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui ***Morari Vasilii*** *****, cât şi a altor persoane, se călăuzeşte de conştiinţa de drept, ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La aplicarea pedepsei inculpatului ***Morari Vasilii*** *****, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 7, 61, 75, 76-78 Cod penal, de gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de faptul că inculpatul a comis o infracţiune din intenţie, care face parte din categoria celor grave, de persoana celui vinovat, or, acesta, potrivit cazierului contravenţional nu a fost atras la răspundere contravenţională (f.d. 60), potrivit revendicării/F-246 anterior a fost condamnat de mai multe ori, fapt confirmat inclusiv prin sentinţa anexată la materialele cauzei penale (f.d. 61, 63-65), se caracterizează satisfăcător (f.d. 66), la evidenţa medicului narcolog şi/sau psihiatru nu se află (f.d. 58-59), de lipsa circumstanţelor atenuante şi prezenţa circumstanţelor agravante, considerând că în privinţa ultimului urmează a fi stabilită pedeapsă sub formă de închisoare.

Conform împrejurărilor lansate şi în raport cu prevederile art. 7 Cod penal coroborate cu cele ale art. 61, 75 Cod penal, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă să-i

aplice inculpatului ***Morari Vasilii*** ***** o pedeapsă în formă de închisoare a cărei mărime să fie în concordanţă cu gravitatea infracţiunii săvârşite, cu motivul acesteia, cu persoana celui vinovat, cu circumstanţele cauzei care atenuează şi agravează răspunderea, cu influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, şi anume sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani şi 6 (şase) luni, şi care tocmai are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea celui din urmă, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către inculpat, cât şi de către alte persoane.

Instanţa de judecată consideră că, în speţă, o pedeapsă mai blândă, ne privativă de libertate, solicitată de partea apărării, nu poate fi aplicată de facto. Or, singura pedeapsă prevăzută de ipoteza normei art. 203 alin. (1) lit. a) Cod penal presupune pedeapsa cu închisoarea, iar potrivit art. 90 alin. (4) Cod penal şi art. 90^1 alin. (4) Cod penal o suspendare a executării pedepsei, fie şi parţială nu poate fi aplicabilă în speţa dedusă judecăţii.

Mai mult ca atât, este de datoria instanţei de judecată la stabilirea pedepsei să acorde o ***atenţie deosebită infracţiunilor contra familiei***, ce este foarte răspândit în societate, care trebuie curmat şi în acest sens pedeapsa aplicată îşi va atinge scopul descris la art. 61 Cod penal.

Relevant, este şi faptul că pedeapsa sub formă de închisoare este aplicabilă la caz, şi va duce la realizarea scopurilor sancţiunii, astfel contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia faţă de ordinea de drept, regulile de convieţuire sociale, principiile morale şi atingerii scopului pedepsei penale.

Deci, instanţa consideră că, pedeapsă numită sub formă de închisoare cu executare, în limita minimă prevăzută de lege, stabilită lui ***Morari Vasilii*** ***** este legală, întemeiată şi echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei.

Cât priveşte solicitarea părţii apărării, privind aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse ne privative de libertate, instanţa de judecată o consideră iraţională şi neîntemeiată, deoarece o pedeapsă mai blândă nu doar că nu îşi va atinge scopul pedepsei prevăzut de art. 61 Cod penal, dar şi pentru faptul că aceasta nu poate fi aplicată conform Legii.

Referitor la măsura preventivă.

Potrivit art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală „Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. **De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei**."

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă, iar conform art. 11 alin. (3) Cod de procedură penală, privarea de libertate, arestarea, internarea forţată a persoanei într-o instituţie medicală sau trimiterea ei într-o instituţie educaţională

specială, precum şi prelungirea acestor măsuri, se permit numai în baza unui mandat de arestare sau a unei hotărâri judecătoreşti motivate.

Astfel, în raport cu prevederile enunţate şi cu referire la aceea că instanţa de judecată a concluzionat că vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost dovedită, ca prin urmare pedeapsa care a fost stabilită inculpatului sub formă de închisoare, instanţa de judecată, pentru asigurarea executării sentinţei, găseşte de cuviinţă ca o dată cu pronunţarea hotărârii să menţină faţă de ***Morari Vasilii*** ***** măsura preventivă sub formă de „*arestare preventivă*" până la definitivarea sentinţei.

Or, potrivit Încheierii Judecătoriei Hînceşti, sediul central din 13 mai 2025 a fost admis demersul procurorului şi aplicată măsura preventivă – arest preventiv pentru 30 zile. Prin încheierea din 07 noiembrie 2025 a fost admis demersul procurorului şi prelungită măsura preventivă arest preventiv pentru o durată de 30 zile. Termenul măsurii preventive devine scadent la 08 ianuarie 2026 ora: 18:30. Stabilirea unei pedepse privative de libertate, chiar şi în condiţiile în care procurorul nu a formulat un demers în sensul măsurii preventive, ţinând cont de reglementările art. 176 alin. (1) şi art. 395 CPP, instanţa consideră posibilă prelungirea termenului măsurii preventive prin actuala sentinţă, până la definitivarea acesteia.

Conform art. 88 alin. (3) Cod penal, termenul executării pedepsei inculpatului ***Morari Vasilii*** ***** se calculează de la data pronunţării dispozitivului sentinţei – 06 ianuarie 2026, incluzând în termenul executării pedepsei, durata reţinerii şi aflării acestuia în stare de arest preventiv de la 10 octombrie 2025, ora 18:30 până la 06 ianuarie 2026.

Cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare.

Instanţa de judecată în conformitate cu art. 227, 229 Cod de procedură penală, va dispune încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 544 lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202522P0366 din 18.10.2025 în sumă de 224 lei şi respectiv pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202522D0200 din 28.11.2025 în sumă de 320 lei.

Pentru a reţine concluzia în cauză, instanţa de judecată porneşte de la premisa că potrivit art. 227 alin. (2) cod de procedură penală: (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

După cum rezultă din norma art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, astfel încât instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

La caz, analizând natura juridică a cheltuielilor arătate de către acuzatorul de stat, instanţa de judecată constată că acestea deşi reprezintă cheltuieli obişnuite şi absolut necesare, suportate în cadrul constatării infracţiunii incriminate, fiind generate inclusiv

de caracterul stabilirii vinovăţiei imputate, iar o dată cu constatarea vinovăţiei inculpatului, revendicarea acestora este reglementată de conduita procesuală penală.

Sau, chiar şi în ipoteza în care statului îi revine obligaţia pozitivă de a administra probe pentru a demonstra vinovăţia unei persoane, iar potrivit art. 100 alin. (2) din Codul de procedură penală şi art. 6 par. 2 CEDO, sarcina probaţiunii este pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de „prezumţia nevinovăţiei", stipulată la art. 8 din Codul de procedură penală, după constatarea vinovăţiei acestuia, această prezumţie este înlăturată, iar responsabilitatea de a recupera cheltuielile judiciare cade exclusiv pe seama celui vinovat.

Partea apărări nu a obiectat asupra acestor cheltuieli judiciare, iar ca urmare a reglementărilor expuse supra, instanţa de judecată vine să constate necesitatea admiterii cerinţei de încasare a cheltuielilor judiciare, or potrivit art. 227 alin. (1) şi art. 227 alin. (2) pct. 5), (3) Cod de procedură penală. Aşa cum la caz nu au fost reţinute circumstanţe reglementate de art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală, or acestea nici nu au fost invocate de inculpat şi avocatul acestuia, instanţa consideră necesar a dispune recuperarea acestor cheltuieli din contul inculpatului.

Cu referire la corpurile delicte:

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) Cod procedură penală – „În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora;".

În speţă, corpul delict reprezintă cuţit cu lamă fixă cu o lungime totală aproximativă de 32 cm. Cu menţiunea aparentă a textului „НЕРЖ". Acesta a fost recunoscut în calitate de corp delict în baza ordonanţei din 10.10.2025. Astfel, obiectul vizat în speţă, nu înregistrează valoare economică, şi nici nu poate fi utilizat într-un alt scop, iar ca urmare, după definitivarea sentinţei acesta urmează a fi distrus.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod penal, art. art. 364^1 384-385, 388-389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

C O N D A M N Ă:

Morari Vasili ***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (3) lit. a) Cod penal şi prin aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal, se stabileşte pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de – 4 ani 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În vederea asigurării executării pedepsei, măsura preventivă - arestul preventiv aplicat în privinţa inculpatului ***Morari Vasilii*** ***** se menţine până la definitivarea sentinţei.

Termenul de executare al pedepsei aplicate lui ***Morari Vasilii*** ***** sub formă de închisoare se v-a calcula din data pronunţării sentinţei – 06 ianuarie 2026, cu includerea în acest termen a duratei aflării sub arest preventiv a inculpatului, începând cu 10 octombrie 2025, ora 18:30 până la 06 ianuarie 2026.

Se încasează din contul inculpatului ***Morari Vasilii*** ***** în contul statului cheltuielile judiciare suportate în cadrul urmăririi penale de către stat, în sumă totală de 544 (cinci sute patru zeci şi patru) lei.

Corpul delict: cuţit cu lamă fixă cu o lungime totală aproximativă de 32 cm. Cu menţiunea aparentă a textului „НЕРЖ”, recunoscut în calitate de corp delict în baza ordonanţei din 10.10.2025 - după definitivarea sentinţei de nimicit.

Pronunţarea sentinţei integrale a fost stabilită pentru data de 05 februarie 2026 ora: 15:20

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Judecător /semnat/ Maria Ganganu
Copia corespunde originalului

Judecătorul Judecătoriei Hînceşti
Sediul Central Maria Ganganu