Dosarul nr. 4-25072118-12-4-22052025 (4-1139/2025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: avocatului Ruslan Cimpoi, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor făptuitorului *****Dumitru (*mandatul Seria MA, nr. 2227303 din 15.09.2025*);

în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Mitrofan Cezara, precum și a făptuitorului *****Dumitru, în privința căreia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privinţa cet. *****Dumitru, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chişinău, s*****,* care se învinuiește în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional, –

C O N S T A T Ă :

1. Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 857328 din 13 mai 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Mitrofan Cezara, cet. *****Dumitru se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318[1] din Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 10 mai 2025, ora 15 și 16 min., în mun. Chișinău, str. Liviu Deleanu nr. 5J, ap. 14, a comis următoarea faptă contravențională: - al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Neexecutarea hotărârii instanței de judecată al Codului Contravențional.

2. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Mitrofan Cezara, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în judecată, astfel încât, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

3. Făptuitorul *****Dumitru, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale. Prin urmare, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia

neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa făptuitorului și a victimei şi remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Avocatul Ruslan Cimpoi, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor făptuitorului *****Dumitru, în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului contravențional pe motiv că nu este probat faptul contravenţiei, or din declarațiile date atât de *****Dumitru cât și de concubina acestuia, a mers la domiciliul imediat după înmânarea ordinului în urma unei înțelegeri între ei, pentru ca acesta să își poată lua careva lucruri de la domiciliu. La moment acesta este plecat la lucru și întreține familia.

5. Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră că, procesul verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul, iar procesul contravențional necesită a fi încetat, reieșind din următoarele considerente.

6. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 857328 din 13 mai 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Mitrofan Cezara, cet. *****Dumitru se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318[1] din Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 10 mai 2025, ora 15 și 16 min., în mun. Chișinău, str. Liviu Deleanu nr. 5J, ap. 14, , a comis următoarea faptă contravențională: - al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Neexecutarea hotărârii instanței de judecată al Codului Contravențional.

7. Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

8. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

9. Așadar, în art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale

făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a *circumstanţelor comiterii* şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

10. Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 857328 din 13 mai 2025, instanța observă că, cerințele legale indicate supra nu au fost respectate de către agentul constatator, având în vedere, obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator nu doar a încadrării juridice a faptei, dar și nemijlocit a *circumstanţelor cauzei*, care mai derivă și din prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional – Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

11. Așadar, instanța de judecată atestă că, agentul constatator a omis să se conformeze cadrului legal evidențiat mai sus, neglijând astfel, indicarea în procesul verbal cu privire la contravenție circumstanțele cauzei, menționând că *„a comis următoarea faptă contravențională: - al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Neexecutarea hotărârii instanței de judecată al Codului Contravențional*”, ceea ce nu corespunde cu încadrarea juridică în baza art. 318[1] din Codul contravenţional, iar în asemenea împrejurări, instanța de judecată va proceda la declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

12. Aici, instanța de judecată va aprecia ca fiind insuficientă consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție doar a încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite în baza art. 318[1] din Codul contravenţional, o dată ce, agentul constatator a omis să indice în actul de învinuire descrierea faptei contravenţionale, și anume în ce ar fi constat comportamentul persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravenţional.

13. În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, se reține că, potrivit art. 318[1] din Codul contravenţional, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

14. În speță, instanța de judecată atestă lipsa în totalitate a probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate făptuitorului, și anume, existența unei hotărâri de judecată, așa după cum a menționat agentul constatator în actul de învinuire, și în ce circumstanțe presupusul act judecătoresc a fost încălcat.

Astfel, instanța de judecată conchide că, nu există absolut nici o probă vis-a-vis de pretinsa faptă comisă, la materialele dosarului cauzei contravenționale fiind anexat un ordin de restricţie de urgenţă emis pe numele făptuitorului *****Dumitru, adus la cunoștința acestuia contra semnătură.

Totodată, din raportul agentului BPRO, Erema Mădălin, care s-a deplasat la locul solicitării, se raportează că, în urma discuțiilor cu cet. *****Dumitru a stabilit că acesta intenționa să își ia încărcătorul de la telefon și să îndepărteze de la domiciliu. Circumstanțele respective au fost reținute atât din declarațiile cet. Cojocar Olga cât și ale lui *****Dumitru, care au avut loc la orele 00:36 min., data de 10.05.2025, și nicidecum așa cum se indică în procesul verbal cu privire la contravenție precum că, la 10 mai 2025, ora 15 și 16 min., când cet. *****Dumitru nu a executat hotărârea instanței de judecată.

15. La acest capitol instanța de judecată menționează că, în lipsa unor dovezi care ar veni în susținerea actului de acuzare contravențională, constatându-se lipsa efectivă a probelor care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, afirmațiile invocate în actul de constatare a faptei contravenționale poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv, în contextul art. 461 din Codul contravenţional, această împrejurare face incompatibilă sancționarea persoanei.

16. Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina cet. *****Dumitru, instanţa a observat că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul verbal cu privire la contravenție, prin probe certe şi de netăgăduit, așa încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

17. În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că, de către agentul constatator, în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, nu a fost anexată nici o probă decisivă și sigură care ar confirma situația descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție, iar în asemenea situație, instanța de judecată este în imposibilitate să constate realitatea obiectivă care a avut loc.

18. După prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

19. Respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în şedinţa de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art. 318[1] din Codul contravenţional, din care considerente, cu referire la dispoziţia art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

20. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 400, art. 441 alin. (1) lit. a), art. 442, art. 460, art. art. 461 – 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 857328 din 13 mai 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Mitrofan Cezara, în privința cet. *****Dumitru, *născut la *****, IDNP *****, în baza art. 318[1] din Codul contravenţional.

În temeiul art. 461 coroborat cu art. 445 din Codul contravenţional, se încetează procesul contravențional pornit în privinţa cet. *****Dumitru, *născut la *****,* IDNP *****, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV