Dosarul nr. 2rc-1/2026 I instanţă
Nr. PIGD 2-25160439-05-2rc-03022026 judecător Ciorba Alexandru judecătoria Cimişlia

D E C I Z I E

04 iunie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Comrat
în componenţa:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând în conformitate cu prevederile art. 426 Cod de procedură civilă al RM, fără participarea părţilor, în ordine de recurs, recursul declarat de către SRL „Crist-Valg" împotriva încheierii judecătoriei Cimişlia din 05 decembrie 2025, emisă la cererea depusă de SRL „Crist-Valg" împotriva GȚ „Roșca Ana Piotr" cu privire la confirmarea tranzacției și emiterea titlului de executare silită,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei şi în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

A C O N S T A T A T :

1. ***<u>Argumentele participanţilor la proces:</u>***

La data de 12 noiembrie 2025 SRL „Crist-Valg" a înaintat în judecătoria Cimișlia cerere împotriva GȚ „Roșca Ana Piotr" cu privire la confirmarea tranzacției și eliberarea titlului de executare silită. (f.d.3-6)

În motivarea cererii s-a invocat că, la data de 31.10.2023 între SRL „Crist-Valg" și GȚ „Roșca Ana Piotr" a fost încheiată o tranzacție de împăcare în scopul prevenirii unui proces de judecată pe faptul neonorării obligațiilor rezultate din tranzacția cu nr. 1 din 24.11.2022 semnată anterior de părți în scopul reglementării obligațiilor și etapelor stingerii datoriei existente pe contractul cu nr. 88/14/22 din

21.02.2022.

A menționat că, tranzacția încheiată cu nr. l din data de 31.10.2023 nu a fost executată de către GȚ „Roșca Ana Piotr” la termen, conform clauzelor negociate.

A indicat că, pornind de la angajamentele luate asupra sa de către GȚ „Roșca Ana Piotr” privind executarea tranzacției de împăcare cu nr. l din data de 31.10.2023 acesta urma să achite suma datoriei de 1449495,23 de lei până la data de 30.09.2024, însă văzând că nu reușește să-și stingă obligațiile în termen, acesta la 04.09.2024 a inițiat negocieri, care au rezultat cu semnarea acordului tranzacție pe negocieri repetate cu nr. 1 din 04.09.2024 - adițional la tranzacției cu nr. l din data de 31.10.2023 - pe valoarea sumei totale restante datorate de 1199780,05 de lei, sumă menționată de părți în pct. l a acordului cu nr. l din 04.09.2024.

Conform acordului tranzacție pe negocieri repetate cu nr. l din 04.09.2024 adițional la tranzacției cu nr. l din data de 31.10.2023 GȚ „Roșca Ana Piotr” urma să execute plata deja până la data de 31.12.2024.

Durata acordului a fost stabilită pentru perioada executării de către părți a tuturor obligațiilor asumate, până la stingerea totală a datoriei debitorului față de creditor.

A mai indicat că, referindu-se la punctul 3 și 6 din acordul adițional nr. l din 04.09.2024 la Tranzacția nr.1 din 31.10.2023 prin care sânt stabiliți termeni noi de scadență în plată, cum urmează până la 31.12.2024, acestea stabilesc că, plata urma a fi efectuată până la data de 31.12.2024 inclusiv, deși termenul inițial pe tranzacția încheiată cu nr.1 din 31.10.2023 fiind până la 30.09.2024.

A mai menționat că, tranzacția încheiată cu nr. 1 din 31.10.2023 cu acordul la tranzacție pe negocieri repetate cu nr. 1 din 04.09.2024 nu a fost executată de către debitorul GȚ „Roșca Ana Piotr” conform clauzelor negociate, ca rezultat a neonorării obligațiunilor pecuniare ce rezultă din Contractul de investiții și recunoaștere a creanțelor cu nr. 88/14/22 din 21.02.2022 pentru marfa livrată, investiții efectuate în activitatea debitorului din anul 2022 a căror termen scadent fiind inițial până la data de 30.09.2022, reeșalonat prin 2 tranzacții de împăcare încheiate pe contractul nominalizat cu nr. 88/14/22 din 21.02.2022, tranzacții încheiate între părți extrajudiciar, cu nr. 1 din data de 24.11.2022 cu scadența negociată până la data de 31.07.2023 și cu nr. 1 din data de 31.10.2023 cu scadența inițială până la data de 30.09.2024, completată prin acordului adițional nr. 1 din 04.09.2024 la Tranzacția nr. 1 din 31.10.2023, urmare a negocierilor repetate din 04.09.2024, încât la zi suma restantă spre plată fiind de 1199780,05 lei.

2. ***<u>Poziția instanței de fond.</u>***

Prin încheierea judecătoriei Cimişlia din 05 decembrie 2025, s-a refuzat SRL „Crist-Valg” în confirmarea tranzacției de împăcare nr.1 din 31.10.2023 cu acordul la tranzacție repetate nr. 1 din 04.09.2024 și eliberarea titlului executoriu. (f.d.39-42)

3. ***<u>Motivele și argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>***

În dezacord cu încheierea de refuz în confirmare a tranzacției din 05 decembrie 2025, ***SRL „Crist-Valg” la data de 22 decembrie 2025, a declarat recurs împotriva acesteia,*** solicitând: admiterea recursului; casarea integrală a încheierii contestate, cu soluționarea prin decizie a problemei respective de confirmare a tranzacției de împăcare nr. 1 din 31.10.2023 cu acordul adițional nr. 1 din 04.09.2024 și eliberarea titlului executoriu. (f.d.44-50)

În motivarea recursului recurentul a indicat că, despre faptul emiterii unei astfel de încheieri la data de 05.12.2025 și conținutul acesteia recurentul a luat act de cunoștință la data de 12.12.2025, odată cu recepționarea respectivei încheieri, în urma pronunțării, prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei”, încât, fiind nevoit în a depune prezenta cerere de recurs în termen de 15 zile, din data recepționării.

Susține că, încheierea atacată este nelegală și netemeinică, fiind adoptată cu interpretarea eronată a normelor de drept material și procesual.

Consideră că, instanța a reținut eronat că legislația națională nu ar permite negocierile între părți, inclusiv și negocierile repetate pe litigii și tranzacții - pentru soluționarea amiabilă a situațiilor formate pe obligații, inclusiv și prin acorduri adiționale la tranzacțiile de împăcare.

Menționează că, Acordul adițional nr. 1 din 04.09.2024 nu creează o tranzacție nouă, ci modifică termenul și cuantumul executării obligației din tranzacția nr. 1 din 31.10.2023, fiind expres calificat de părți drept adițional. Faptul că obligația inițială a fost reeșalonată prin mai multe acte, tranzacții nu creează incertitudine, ci reflectă executarea graduală a obligațiilor GȚ „Roșca Ana Piotr” față de SRL „Crist-Valg”, practică uzuală și legală în raporturile civile și comerciale.

Susține că, prin soluția data - prin încheierea contestată instanța de fond redeschide litigiul deja reglementat de părți.

Indică că, contrar concluziei instanței, din conținutul actelor rezultă clar: valoarea datoriei restante este - 1199780,05 lei; termenul final de executare a fost stabilit până la - 31.12.2024; condițiile privind penalitatea - expres și detaliat

stipulate; consecințele neexecutării - dreptul creditorului de a solicita executarea silită sau insolvabilitatea.

Consideră că, refuzul instanței de fond este bazat pe aprecieri eronate, nu pe constatări juridice precise, ceea ce contravine cerințelor de motivare ale unui act judecătoresc. În cazul în care instanța de judecată a avut întrebări la examinarea cererii SRL „Crist-Valg” atunci a avut oportunitatea în clarificare să acționeze conform prevederilor art. 489 alin. (2) din Codul de procedură civilă (convocarea părților).

Prin emiterea unei hotărâri neîntemeiate, recurentului i se lezează dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, prerogativă care prezumă dreptul la o hotărâre motivată.

Susține că, argumentul privind fidejusorul este nerelevant pentru confirmarea tranzacției nr. 1 din 31.10.2023 cu acordul la tranzacție pe negocieri repetate nr. 1 din 04.09.2024 și eliberarea titlului executoriu, or, instanța a reținut ca motiv suplimentar lipsa anexării contractului de fidejusiune nr. 405/21/33 din 13.11.2023.

Consideră că, este criticabil faptul că, instanța în motivarea soluţiei nu delimitează raporturile obligaționale existente reglementate între părți prin Tranzacția cu nr. 1 din 31.10.2023 cu acordul la tranzacție pe negocieri repetate nr. 1 din 04.09.2024, obligații ale GȚ „Roșea Ana Piotr” față de SRL „Crist-Valg”. Or, cererea de confirmare a tranzacției nr.1 din 31.10.2023 cu acordul la tranzacție pe negocieri repetate nr. 1 din 04.09.2024 și eliberarea titlului executoriu vizează obligația principală a debitorului GȚ „Roșea Ana Piotr” față de SRL „Crist-Valg”, iar existența sau inexistența fidejusiunii nu afectează validitatea tranzacției dintre creditorul SRL „Crist-Valg” și debitorul GȚ „Roșea Ana Piotr”. Astfel, eventualele dubii privind fidejusorul pot fi examinate distinct, în procedură separată, ori de executare. Astfel, acest motiv nu poate justifica refuzul confirmării tranzacției.

Prin încheierea pronunțată din 05.12.2025 constată că, se evidențiază încălcarea scopului procedurii prevăzute de art. 487 din Codul de procedură civilă. Ori, conform articolului menționat scopul procedurii de confirmare este: facilitarea executării voluntare; degrevarea instanțelor de litigii; asigurarea securității raporturilor juridice.

Menționează că, refuzul confirmării unei tranzacții clare și asumate de părți contravine spiritului legii și stimulează inițierea unui litigiu inutil.

Își întemeiază recursul pe prevederile art. 1917, art.1919 alin.2), alin.3) și

alin. (4), art. 1920 alin. (1) alin. (2) lit. a) Cod civil, art. 423-428 Cod de procedură civilă.

La data de 03 februarie 2026 dosarul a parvenit în adresa Curţii de Apel Sud, sediul Comrat spre examinare. (f.d.66)

La data de 06 februarie 2026, în adresa participanților la proces a fost expediată copia recursului declarat de către SRL „Crist-Valg" împotriva încheierii judecătoriei Cimişlia din 05 decembrie 2025, părților comunicându-li-se despre necesitatea prezentării referinței la recursul declarat. (f.d.69)

4. *Termenul de declarare a recursului:*

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea contestată a fost recepționată de SRL „Crist-Valg" la data de 12 decembrie 2025, (f.d.63), iar recursul a fost depus la data de 22 decembrie 2025, din care motiv acesta se consideră ca fiind depus în termen.

5. *Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor vis-a-vis de cadrul legal aplicabil:*

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, ***prin prisma argumentelor invocate în conținutul recursului înaintat, Completul de judecată consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanţei de fond și restituirea cauzei la rejudecare din următoarele motive***.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, *curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă*, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Potrivit art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată*.

La caz, instanța de recurs reține că, la data de 12 noiembrie 2025 SRL „Crist-Valg" a înaintat în judecătoria Cimișlia cerere împotriva GȚ „Roșca Ana Piotr" cu

privire la confirmarea tranzacției și eliberarea titlului de executare silită. (f.d.3-6)

Prin încheierea judecătoriei Cimişlia din 05 decembrie 2025, s-a refuzat SRL „Crist-Valg” în confirmarea tranzacției de împăcare nr.1 din 31.10.2023 cu acordul la tranzacție repetate nr. 1 din 04.09.2024 și eliberarea titlului executoriu. (f.d.39-42)

În dezacord cu încheierea de refuz în confirmarea tranzacției din 05 decembrie 2025, SRL „Crist-Valg” la data de 22 decembrie 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând: admiterea recursului; casarea integrală a încheierii contestate, cu soluționarea prin decizie a problemei respective de confirmare a tranzacției de împăcare nr. 1 din 31.10.2023 cu acordul adițional nr. 1 din 04.09.2024 și eliberarea titlului executoriu. (f.d.44-50)

Completul de judecată stabilește că, la dat de 18 noiembrie 2025, prin încheiere, instanța de fond a dispus acceptarea spre examinare a cererii înaintate de către SRL „Crist-Valg” împotriva GȚ „Roșca Ana Piotr” cu privire la confirmarea tranzacției cu nr. 1 din data de 31.10.2023 cu acordul la tranzacție pe negocieri repetate cu nr. 1 din 04.09.2024 și emiterea titlului de executare silită. (f.d.36)

Totodată, instanța de recurs mai reține că prin încheierea din 18 noiembrie 2025 s-a dispus: „ *... se expediază pârâtului copia cererii şi înscrisurile anexate la aceasta cu explicarea faptului că până la data 04.12.2025 urmează să prezinte referinţă (concluzie) scrisă privind opinia sa asupra cererii şi toate probele necesare în numărul de copii pentru toţi participanţii procesului. Depunerea referinţei este obligatorie. Neprezentarea în termen a probelor şi a referinţei nu împiedică soluţionarea cauzei în baza materialelor din dosar; se comunică părţilor că instanţa va soluţiona prezentul litigiu şi va adopta actul de dispoziţie în termen 15 zile lucrătoare de la data depunerii cererii, fără citarea părţilor; se comunică părţilor copia prezentei încheieri prin scrisoare recomandată cu aviz de recepţie şi / sau prin e-mail*”.

Contrar celor indicate de instanța de fond în încheierea din 18 noiembrie 2025, Completul instanței de recurs stabilește că *de facto* la materialele cauzei nu este anexată careva probă materială prin care s-ar confirma faptul recepționării copiilor materialelor cauzei și a încheierii vizate prin care se comunică pârâtului/ intimatului GȚ „Roșca Ana Piotr” despre faptul examinării cererii depuse de către SRL „Crist-Valg” și despre dreptul de a depune referință.

Or, potrivit prevederilor art. 489 alin. (1) Cod de procedură civilă, *cererea de confirmare a tranzacţiei prin care părţile previn un proces civil se examinează în*

regim de urgenţă, în termen de 15 zile lucrătoare de la data depunerii, fără citarea părţilor. Instanţa trimite părţii care se opune executării benevole a tranzacţiei copiile de pe cererea de confirmare a tranzacţiei şi de pe materialele anexate, stabilind un termen pentru prezentarea referinţei.

Subsecvent, instanța de recurs conchide că, examinarea cererii depuse de către SRL „Crist-Valg" împotriva GȚ „Roșca Ana Piotr" cu privire la confirmarea tranzacției și emiterea titlului de executare silită a avut loc cu încălcarea normelor imperative ale procedurii civile, or, prima instanță nu a verificat și nu a asigurat respectarea dreptului participantului la proces de a fi informat despre existența procedurii judiciare și de a-și expune poziția procesuală prin prezentarea unei referințe asupra cererii înaintate.

În acest sens, Completul de judecată reține că, deși prin încheierea din 18 noiembrie 2025 instanța de fond a indicat expres despre necesitatea expedierii către pârâtul/intimatul GȚ „Roșca Ana Piotr" a copiei cererii și a înscrisurilor anexate, precum și despre acordarea unui termen pentru prezentarea referinței, totuși la materialele dosarului lipsesc probele care ar confirma executarea efectivă a acestei dispoziții procesuale.

Or, lipsa avizului de recepție, a confirmării poștale, a confirmării electronice ori a oricărei alte probe pertinente privind comunicarea actelor procesuale către partea interesată, lipsește instanța de recurs de posibilitatea de a verifica dacă intimatului i-a fost asigurat efectiv dreptul procedural de a lua cunoștință de cererea depusă și de a formula obiecții ori explicații asupra acesteia.

Completul de judecată relevă că dispozițiile art. 489 alin. (1) Cod de procedură civilă au caracter imperativ și instituie obligația instanței de a transmite părții care se opune executării benevole a tranzacției copiile cererii și ale materialelor anexate, cu acordarea unui termen pentru prezentarea referinței. Respectarea acestei proceduri constituie o garanție esențială a dreptului la apărare și a principiului contradictorialității procesului civil.

În consecință, soluționarea cererii în lipsa confirmării privind comunicarea actelor procesuale către GȚ „Roșca Ana Piotr" denotă că prima instanță a examinat cauza fără a verifica dacă participantului la proces i-a fost asigurată posibilitatea reală de exercitare a drepturilor sale procesuale.

Mai mult, instanța de recurs constată că aceste omisiuni procesuale nu pot fi înlăturate în cadrul examinării recursului împotriva încheierii, deoarece presupun necesitatea efectuării unor verificări și acțiuni procesuale care țin de competența

instanței de fond, inclusiv verificarea comunicării actelor procesuale și acordarea posibilității participanților de a-și prezenta poziția asupra cererii înaintate.

Prin urmare, Completul de judecată consideră că încheierea judecătoriei Cimișlia din 05 decembrie 2025 a fost emisă prematur, fără respectarea integrală a procedurii prevăzute de art. 489 Cod de procedură civilă, ceea ce constituie temei pentru casarea acesteia cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță.

În acest context, instanța de recurs nu va da apreciere argumentelor invocate de recurent referitoare la temeinicia refuzului de confirmare a tranzacției, legalitatea acordului adițional, existența obligației pecuniare, precum și celorlalte aspecte de fond invocate în cererea de recurs, deoarece acestea urmează a fi examinate de către instanța de fond în cadrul rejudecării cauzei, cu respectarea deplină a garanțiilor procesuale ale participanților la proces.

Prin urmare, pentru motivele expuse şi având în vedere faptul că încheierea primei instanțe din 05 decembrie 2025, este emisă cu încălcarea normelor procedurale prevăzute de art. 489 alin. (1) Cod de procedură civilă, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite recursul declarat şi de a casa încheierea judecătoriei Cimişlia din 05 decembrie 2025, cu restituirea cauzei în primă instanță spre rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 426, art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către SRL „Crist-Valg”.

Se casează integral încheierea judecătoriei Cimişlia din 05 decembrie 2025, emisă la cererea depusă de SRL „Crist-Valg” împotriva GȚ „Roșca Ana Piotr” cu privire la confirmarea tranzacției și emiterea titlului de executare silită, ***cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată în judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată***.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii și se plasează pe pagina web a instanţei.

Președintele completului,

judecător:	Judecător:	Judecător:
Mironov Andrei	Colev Grigori	Hudoba Valeri