

dosar nr. 1-254/2025
29082025/

/2025270269/

/1-25124098-38-1-

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

02 decembrie 2025

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:

Președintelui ședinței, judecător

Veronica Cupcea

Grefierului

Daniela Filip

cu participarea:

acuzatorului de stat

Eșan Alexei

apărătorului inculpatei, avocat

Vitalie Pîslaru

inculpatei

Gherciu Maria

a examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui **Gherciu Maria**, născută la *****, IDNP *****, originară din satul *****, raionul Sîngerei, domiciliată în satul *****, raionul Orhei, cetățeană a Republicii Moldova, moldoveancă, studii medii incomplete, căsătorită, are 2 (doi) copii minori la întreținere, neangajată în câmpul muncii, anterior nu a fost condamnată,

„în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, coruperea activă, *individualizată pe semnele, promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale,*

termenul de examinare a cauzei: 29 august 2025 –02 decembrie 2025;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

a constatat

1.1. La 7 iulie 2025, aproximativ la ora 11:40, **Gherciu Maria**, conducând unitatea de transport de model „ATV ***** 110” pe una din străzile satului *****, raionul Orhei, a fost stopată de ofițerii Sectorului de Poliție nr.3, al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Orhei, al IGP al MAI, Ion Lozan și Nicolae Dudnic, care la acel moment se aflau în exercițiul funcției, desfășurând activități de prevenire și menținere a ordinii și securității publice, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Logan” cu n/î MAI 5029, conform competenței în sectorul deservit de către ei, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului infracțional, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, cunoscând cu certitudine că poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art.123 alin.(2) din Codul penal, care în virtutea funcției deținute au sarcina de a executa măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor atribuite poliției conform

legii, să desfășoare potrivit competenței activități de constatare a infracțiunilor și contravențiilor, să aplice sancțiuni contravenționale potrivit legii, conștientizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, aflându-se în nemijlocita apropiere de locul unde a fost stopată de către angajații de poliție, urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, în pofida faptului că de mai multe ori a fost avertizată în mod verbal de către colaboratorul poliției Ion Lozan, despre răspunderea penală pe care o poartă corupătorul pentru: promisiunea, oferirea sau darea, unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, ignorând cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite acestora, acționând cu intenție directă, din propria inițiativă, a oferit, și a dat personal ofițerilor de poliție, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 1000 lei, bani pe care dânsa i-a plasat într-un certificat de naștere, iar mai apoi împreună cu actele de identitate, i-a înmănat lui Lozan Ion, în scopul determinării polițiștilor să ignore atribuțiile de serviciu și să nu acționeze în exercitarea funcției sale în vederea întocmirii procesului - verbal cu privire la contravenție, în baza art.art.229 alin.(2), 231 alin.(2) și 235 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul conducerii unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit, conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule, și cu încălcarea regulilor de folosire, a vestei de protecție-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reținere pentru copii și a căștii de protecție a motociclistului.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, Gherciu Maria a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În conformitate cu art.364¹ CPP a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și l-a audiat conform regulilor de audiere a martorului, în conformitate cu prevederile art.364¹ alin.(4) din Codul de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, art.370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpata Gherciu Maria și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că, în vara anului curent s-a pornit să plimbe copilul cu vârsta de 3 ani prin satul ***** cu ATV neînmatriculat, pe care soțul l-a cumpărat cadou copilului. A oprit ATV-ul lângă casa vecinei Svetlana

și în acest moment s-a apropiat poliția și i-a cerut actele pentru ATV. A spus că actele sunt acasă și merge să le prezinte. De acasă a luat certificatul de naștere a soțului și buletinul de identitate a ei și în certificatul de naștere a pus 1000 lei și i-a dat polițiștilor. Polițistul Lozan Ion a preîntâmpinat-o de răspundere penală pentru darea de mită, după care Lozan Ion a chemat un echipaj de poliție, a venit și televiziunea. Poliția a documentat cazul, a ridicat ATV-ul. A dat polițiștilor 5 bancnote a câte 200 lei. ATV-ul a fost ulterior restituit și deja l-a înmatriculat. Îi pare rău pentru cele comise.

Analiza probelor acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. De către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise de Gherciu Maria, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

- Declarațiile martorului Lozan Ion, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că activează în calitate de Șef interimar al Sectorului de Poliție Nr.3 al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Orhei. La 07.07.2025 s-a aflat la serviciu împreună cu colegul său Dudnic Nicolae, cu automobilul de serviciu MAI 5029. În timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, deplasându-se cu mijlocul de transport de serviciu prin localitatea ***** raionul Orhei, a observat un ATV care se deplasa în fața automobilului condus de dânsul. La ghidonul aceluia ATV se afla o persoană de gen feminin. Persoana care conducea acel ATV, observând automobilul poliției, a cotit de pe traseul principal pe un drum secundar, după care a oprit motorul ATV-ului, a coborât de pe acesta, distanțându-se de el. Au mers din urma ATV-ului fără a pune în funcțiune lumina girofarului automobilului poliției sau semnalului sonor al acestuia. S-au apropiat de acel ATV, au coborât din mijlocul de transport, iar doamna care la condus s-a apropiat și ea în locul în care a lăsat ATV-ul. În timpul discuției cu aceasta, personal i-a comunicat să prezinte un act de identitate, actele de înmatriculare ale ATV-ului și permisul de conducere. Ea s-a prezentat ca fiind Gherciu Maria, locuitoare a satului ***** raionul Orhei a răspuns că nu deține nici un act asupra sa. El a insistat ca aceasta să prezinte un act de identitate pentru a fi identificată, la care Gherciu Maria a răspuns că poate nu trebuie să prezinte nici un act, și să se înțeleagă într-un anumit mod. El i-a răspuns acesteia să nu admită careva ilegalități și să nu corupă angajații de poliție, totodată a insistat ca să prezinte buletinul de identitate. Gherciu Maria s-a deplasat la domiciliul său pentru a aduce actul de identitate. Înainte de a se deplasa la domiciliu, personal i-a comunicat acesteia să nu încerce să se eschiveze într-un oarecare mod, la fel să nu intenționeze să comită alte acțiuni ilegale. La scurt timp, Gherciu Maria s-a întors în locul aflării lor și lui personal i-a înmănat un act. Era un certificat de naștere. La deschiderea certificatului de naștere a stabilit că în interiorul acestuia se aflau: buletinul de identitate perfectat pe numele lui Gherciu Maria și 5 (cinci) bancnote cu nominalul de 200 lei MDL fiecare. A închis certificatul de naștere în interiorul cărora se aflau mijloacele bănești, după care i-a reproșat lui Gherciu Maria de ce a plasat mijloacele bănești în interiorul certificatului de naștere, dacă a fost preîntâmpinată verbal să nu admită careva acțiuni de corupere a angajaților poliției. Gherciu Maria le comunica polițiștilor să nu o documenteze, deoarece v-a avea probleme cu soțul. Ulterior el personal i-a reproșat acesteia că a fost preîntâmpinată ca să nu ofere polițiștilor mijloace financiare însă aceasta totuși a

încercat să le ofere mită. Din considerentul că Gherciu Maria a oferit mită lui personal, pentru a nu fi documentată pe faptul că a condus ATV-ul fără numere de înmatriculare și fără permis de conducere, a sesizat cazul dat la serviciul 112, solicitând deplasarea grupei operative la fața locului pentru documentarea cazului. Împreună cu ofițerul de urmărire penală și în prezența lui Gherciu Maria, a fost efectuată cercetarea la fața locului, fiind stabilit faptul că ultima a plasat mijloace bănești în interiorul certificatului de naștere pe care i l-a înmănat lui personal. După finisarea acțiunii procesuale de cercetare la fața locului, mijloacele bănești au fost ridicate și plasate într-un plic. În momentul când a întrebat-o pe Gherciu Maria de ce a plasat mijloacele bănești în acel certificat de naștere pe care i l-a înmănat, dacă a fost preîntâmpinată de dânsul să nu întreprindă careva acțiuni de corupere a polițiștilor, ultima a încercat să-i ia din mână certificatul de naștere. El a refuzat să i-l restituie, l-a închis și a așteptat grupul de documentare pentru deplasarea la fața locului. La întrebarea dacă la depistarea mijloacelor bănești plasate de către Gherciu Maria în interiorul certificatului de naștere pe care i l-a înmănat, a întrebat-o care este scopul plasării mijloacelor financiare în interiorul acelui certificat de naștere, acesta a răspuns că nu a întrebat-o deoarece din start i-a spus lui Gherciu Maria să nu comită careva acte de corupție. La întrebarea dacă i-a comunicat lui Gherciu Maria că acțiunile ei constituie infracțiune prevăzută de Codul penal, acesta a răspuns că i-a comunicat acest lucru. La întrebarea dacă inițial, în cadrul discuției cu Gherciu Maria, i-a spus acesteia că urmează să fie documentată și sancționată pe faptul conducerii ATV-ului fără plăcuțe de înmatriculare și fără permis de conducere, a răspuns că i-a comunicat că aceasta a admis încălcări, din care motiv urmează să fie documentată corespunzător încălcărilor admise. Aceasta a fost și necesitatea ca Gherciu Maria să prezinte buletinul de identitate perfectat pe numele ei. Momentul transmiterii mijloacelor financiare de către Gherciu Maria în sumă de 1000 lei care se aflau în bancnote cu nominalul de 200 lei MDL fiecare, care au fost plasate în interiorul certificatului de naștere pe care acesta i l-a înmănat, a fost fixat video de dânsul personal cu telefonul mobil. (f.d.14-15)

- Declarațiile martorului Dudnic Nicolae, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că activează în calitate de ofițer superior de sector al sectorului de poliție nr.3 Chipereni al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Orhei. La 07.07.2025 se afla la serviciu împreună cu șeful interimar al Sectorului de Poliție nr.3 al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Orhei, Lozan Ion, cu automobilul de serviciu MAI 5029, condus de ultimul. În timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, deplasându-se cu mijlocul de transport de serviciu prin localitatea ***** raionul Orhei, a observat un ATV care se deplasa în fața automobilului poliției. La ghidonul acelui ATV se afla o persoană de gen feminin. Persoana care conducea acel ATV, observând automobilul poliției, a cotit de pe traseul principal pe un drum secundar, după care a oprit motorul ATV-ului, a coborât de pe acesta, totodată distanțându-se de el. El, împreună cu colegul său au mers din urma ATV-ului fără a pune în funcțiune lumina girofarului automobilului poliției sau semnalul sonor al acestuia. S-au apropiat de ATV, au coborât din mijlocul de transport, iar persoana de gen feminin care îl conducea s-a apropiat și ea în locul în care lăsase ATV-ul. Lozan Ion i-a comunicat să prezinte un act de identitate, alte documente necesare și proveniența ATV-ului și permisul de conducere perfectat pe numele său. Persoana de gen feminin s-a prezentat ca fiind Gherciu Maria, locuitoare a satului ***** raionul

Orhei, și a răspuns că nu are act de identitate asupra sa. Lozan Ion a atenționat-o asupra faptului că trebuia să dețină un act de identitate, la care Gherciu Maria a răspuns că poate nu trebuie să prezinte nici un act și să se înțeleagă într-un anumit mod. Ea a mai spus că poate se clarifică cumva pe loc, fără a prezenta careva acte. Auzind aceasta, Lozan Ion a atenționat-o asupra faptului ca nu cumva să încerce să ofere mijloace financiare. Gherciu Maria s-a deplasat la domiciliu pentru a aduce actele solicitate de poliție. La scurt timp, Gherciu Maria s-a întors în locul aflării lor și i-a înmănat colegului Lozan Ion un act, care ulterior s-a dovedit a fi un certificat de naștere. La deschiderea certificatului de naștere, s-a constatat că în interiorul acestuia se aflau următoarele: buletinul de identitate perfectat pe numele lui Gherciu Maria și 5 (cinci) bancnote cu nominalul de 200 lei MDL fiecare. Lozan Ion, văzând aceasta, a închis certificatul de naștere pe care i l-a dat Gherciu Maria, în interiorul căruia se aflau mijloacele bănești, după care a întrebat-o pe Gherciu Maria de ce a plasat mijloacele bănești în interiorul acelui certificat de naștere dacă anterior a fost preîntâmpinată verbal să nu admită careva acțiuni de corupere a angajaților poliției. Gherciu Maria în continuare a insistat asupra faptului ca să nu i se documenteze încălcările admise și respectiv să se accepte mijloacele financiare ce le-a plasat în interiorul acelui certificat de naștere, deoarece îi este frică de soțul ei. Lozan Ion nu a acceptat mijloacele financiare și a sesizat serviciul 112, solicitând deplasarea grupului operativ la fața locului pentru documentarea cazului. Împreună cu ofițerul de urmărire penală și în prezența lui Gherciu Maria a fost efectuată cercetarea la fața locului, fiind stabilit faptul că ultima a plasat mijloace bănești în interiorul certificatului de naștere, în sumă totală de 1000 lei. Toate bancnotele aveau valoarea nominală de 200 lei fiecare. Tot colegul său Lozan Ion a informat serviciul 112 despre faptul că Gherciu Maria a condus un ATV neînregistrat în conformitate cu legislația în vigoare și fără permis de conducere. La 08.07.2025 Gherciu Maria a fost sancționată contravențional în conformitate cu prevederile art.art.229 alin.(2) și 235 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 50 u.c., echivalentul a 2500 lei. (f.d.17-18)

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului, cu anexă planșă fotografică, acțiune procesuală efectuată la 07.07.2025, pe traseul central al localității *****, raionul Orhei, în cadrul căreia a fost examinat un certificat de naștere prezentat de Șeful interimar al Sectorului de Poliție nr.3 Orhei, Lozovan Ion. Certificatul, întocmit pe numele lui Gherciu Victor, conținea un buletin de identitate eliberat pe numele lui Gherciu Maria, satul *****, raionul Orhei, precum și cinci bancnote cu nominalul de 200 lei MDL, având seriile: G.0212 *****, G.0149 *****, G.0166 *****, G.0088 *****, G.0203 *****. Bancnotele au fost ridicate în prezența lui Gherciu Maria și amplasate în plicul nr.1, fapt confirmat prin planșa fotografică (imaginile nr.3, 4, 5, 6, 7, 8). (f.d.6-13)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 08.07.2025, prin intermediul căruia de la Lozan Ion a fost ridicat un suport informațional de tip CD-R, asupra căruia este înregistrată secvența video în care este fixat locul faptei. (f.d.22)

- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 10.07.2025, prin intermediul căreia a fost supus examinării purtătorul optic de tip CD-R, de culoare albă, capacitatea 4,7 GB, pe care este stocată

înregistrarea video „signal-2025-07-07-133530_002”, cu durata de 00:46 min. Prin vizualizare s-a constatat că Gherciu Maria s-a apropiat de polițistul Lozan Ion, având în mână un act pe care l-a înmănat acestuia, iar după deschiderea actului de către polițist se văd în interior mijloace bănești și buletinul de identitate al numitei. La observarea banilor, polițistul Lozan Ion a întrebat-o pe Gherciu Maria dacă a fost preîntâmpinată cu privire la interdicția oferirii mitei, iar aceasta a confirmat, fapt reiterat și la întrebarea polițistului Dudnic Nicolae. Din înregistrare mai rezultă că Gherciu Maria a încercat să retragă actul din mâna polițistului, însă acesta nu i-a permis, alte detalii relevante pentru cauză nefiind constatate. (f.d.23-26)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 08.07.2025, prin intermediul căreia de la Ofițerul superior Dudnic Nicolae au fost ridicate copiile autentificate ale dosarului contravențional înregistrat în Registrul nr.2 al Inspectoratului de Poliție Orhei cu nr.5816 din 07.07.2025, pe 11 file, format A4, și anume: copia înștiințării telefonice - 1 filă; copia procesului-verbal cu privire la contravenție - 1 filă; copia procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială - 1 filă; copia procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional - 1 filă; copii acte ATV de model ***** - 7 file. (f.d.28-42)

- Conținutul procesului-verbal de cercetare, acțiune procesuală efectuată la 11.08.2025, prin intermediul căreia au fost examinate materialele procesului contravențional, și anume: procesul-verbal de contravenție seria/nr.MAI06 521931 întocmit pe numele lui Gherciu Maria pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.art.229 alin.(2), 231 alin.(2) și 235 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială prin care la 07.07.2025 a fost ridicat ATV-ul de model „*****” fără n/î de la Gherciu Maria, contractul de vânzare-cumpărare nr.87 din 17.04.2022 încheiat între S.R.L. „Moto-Expert” și Gherciu Victor privind achiziția ATV-ului „*****-110” a/f 2021, adeverința nr.*****din 18.03.2022 a cuadrocicluului *****pentru firma „Epidavr” SRL și declarația complementară a vehiculului de model „*****” *****cu capacitatea cilindrică 113 CC, a/f 2021. (f.d.67)

- Concluziile raportului de constatare tehnico - științifică CNA nr. CNA_AA 000721 din 01.08.2025, în concluzia căruia este stipulat că cele: 5 (cinci) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) MDL, cu seria și numerele: G.0203 *****, G.0166 *****, G.0088 *****, G.0149 *****, G.0212 ***** cu anul emisie: 2015 - depistate și ridicate la 07.07.2025 în cadrul acțiunilor de cercetare la fața locului (conform ordonanței) - corespund după calitate și metoda de imprimări imaginilor și execuției elementelor principale, bancnotelor autentice. (f.d.58-62)

5.2. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatei Gherciu Maria coroborate cu probe administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține faptele indicate la **pct.1.1.** din prezenta sentință, în sarcina inculpatei Gherciu Maria, acestea fiind demonstrate pe deplin dincolo de orice dubiu rezonabil.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 18.08.2025 (f.d.111) și rechizitoriului, inculpata Gherciu Maria a fost pusă sub învinuire, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal.

6.4. Analizând probele prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată s-a dovedit cu certitudine vinovăția inculpatei Gherciu Maria în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal – **coruperea activă** – individualizată pe semnele: oferirea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale. Prin urmare, inculpata Gherciu Maria, urmează a fi recunoscută vinovată și condamnată.

6.5. Temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatei Gherciu Maria nu au fost stabilite.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată, în conformitate cu art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. Conform art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

7.5. Prevederile art.325 alin.(1) din Codul penal, *în vigoare la data săvârșirii infracțiunii*, stabileau pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

7.6. Infracțiunea incriminată inculpatei Gherciu Maria, reieșind din pedeapsa prevăzută de lege, raportată la art.16 alin.(2) Cod penal, se atribuie la categoria celor ușoare.

7.7. În condițiile art.80¹ alin.(2) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art.325 alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei de pedeapsă maxime, adică, amendă în mărime de la 500 unități convenționale până la 1125 unități convenționale.

7.8. Analizând personalitatea inculpatei Gherciu Maria, acesta este căsătorită, are 2 (doi) copii minori la întreținere, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f.d 87, 89), anterior nu a fost judecată (forma 246, f.d 85).

7.9. În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatei Gherciu Maria, instanța de judecată a reținut căința sinceră și comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni.

7.10. În conformitate cu art.77 din Codul penal, circumstanțe agravante, în privința inculpatei Gherciu Maria, nu au fost stabilite.

7.11. Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, care este una ușoară, reieșind din cumulul de circumstanțe stabilite în speță, personalitatea inculpatei Gherciu Maria și noile limite ale pedepsei pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatei Gherciu Maria este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 lei.

Măsura preventivă

8.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

8.2. Prin ordonanța din 18.08.2025 (f.d.114-115), a fost aplicată față de Gherciu Maria măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

8.3. În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) din CPP, măsurile preventive *... pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

8.4. Astfel instanța constată că, la momentul examinării cauzei penale, măsură preventivă aplicată, obligarea de a nu părăsi țara, este expirată de drept și o altă măsură preventivă în privința inculpatei Gherciu Maria nu este aplicată, iar reieșind din categoria pedepsei aplicate, instanța consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive pentru asigurarea executării pedepsei.

Corpurile delictive.

9.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) și art.162 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

9.2. Prin ordonanța din 10.07.2025 (f.d.20), au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive, reprezentând obiectul material infracțional, utilizat pentru săvârșirea infracțiunii, 5 (cinci) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) MDL, cu seria și numerele: G 0212 Nr.*****; G 0149 Nr.*****; G 0166 Nr.*****; G 0088 Nr.*****; G 0203 Nr.***** , care prin ordonanța din 07.08.2025 au fost transmise spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat, conform actului nr.258 din 11.08.2025 (f.d.63-66).

9.3. Acuzatorul de stat a solicitat confiscarea specială a mijloacelor bănești menționate. Conform prevederilor art.106 din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). Alin.(2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

9.4. În condițiile art.106 din Codul penal, în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct.4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră necesar ca, din momentul devenirii definitive a sentinței, corpurile delictelor, 5 (cinci) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) MDL, cu seria și numerele: G 0212 Nr.*****; G 0149 Nr.*****; G 0166 Nr.*****; G 0088 Nr.*****; G 0203 Nr.***** , să fie confiscate în folosul statului.

În conformitate cu prevederile art. art. 341, 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărâște

Gherciu Maria se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și, cu aplicarea art.80¹ din Codul penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Conform art.64 alin.(3¹) Cod penal, inculpata Gherciu Maria este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Din momentul devenirii definitive a sentinței, corpurile delictelor: 5 (cinci) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) MDL, cu seria și numerele: G 0212 Nr.*****; G 0149 Nr.*****; G 0166 Nr.*****; G 0088 Nr.*****; G 0203 Nr.***** , care se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, se confiscă prin trecerea în proprietatea statului.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/

Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului

Veronica Cupcea