Dosar nr. 4-206/2025 (PIGD: 4-25165448-09-4-27112025)

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

28 ianuarie 2026 **orașul Fălești**

Judecătoria Bălți (cu sediul Fălești), instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător Anatolii BLINOV

Grefier Cătălina RARANCEAN,-

cu participarea:

avocatului Oleg CIUMAȘ în numele făptuitorului Mihail Gonța;

în lipsă: făptuitorului Mihail Gonța

agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Fălești, Constantin ZUBIC

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională în privința lui:

Mihail Gonța, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul Fălești, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale sau contravenționale, reținut în prezenta cauză nu a fost, posedă limba de stat a Republicii Moldova,-

învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318/1 Cod contravențional.

Cauza contravențională a fost examinată în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în perioada 27 noiembrie 2025 (data înregistrării cauzei în instanță) – 28 ianuarie 2026 (data pronunțării hotărârii).

Potrivit probelor administrate în ședință instanța de judecată, instanța,-

C O N S T A T Ă :

1. Mihail Gonța la 19 noiembrie 2025, ora 09:20, a încălcat cerințele ordinului de restricție de urgență nr. 166, emis la 17 noiembrie 2025 de Inspectoratul de poliție Fălești, în urma acțiunilor violenței fizice asupra concubinei Galina Tolocica.

2. Agentul constatator al Inspectoratului de poliție Fălești, Constantin ZUBIC, fiind citat despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin metodă electronică, nu a dat curs citării, nu a comunicat motivele neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, şi careva erori tehnice în procesul expedierii citaţiei nu au fost semnalizate, iar această modalitate fiind acceptată de toate părțile în proces.

3. Respectiv, făptuitorul Mihail Gonța, fiind citat legal, despre data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale prin citaţie scrisă la adresa indicată de acesta în faţa agentului constatator, ultimul nu s-a prezentat în fața instanței, nu a comunicat motivele neprezentării şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, manifestând un vădit dezinteres faţă de propria cauză şi de acuzaţia adusă acestuia.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a făptuitorului şi agentului constatator, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) şi (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa acestora, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre.

4. Avocatul Oleg Ciumaș în interesele făptuitorului Mihail Gonța a susținut în ședință de judecată că nu sunt probe ce confirmă vinovăția contravenientului, iar procesul contravențional în temeiul art. 318^1 Cod contravențional pornit în privința lui Mihail Gonța, să fie încetat, din motiv că nu există faptul contravenției.

5. În ședință de judecată au fost cercetate materialele cauzei, după cum urmează:

6. Raport privind înregistrarea contravenției din 19 noiembrie 2025, cu privire la faptul că, la data de 19 npoiembrie 2025 Mihail Gonța a încălcat ordinul de restricție de urgență emis la data de 17 noiembrie 2025 în urma acțiunilor de violență fizică asupra concubinei acestuia Galina Tolocica (f. d. 4).

7. Înștiințarea telefonică înregistrată în REI-2 a Inspectoratului de poliție Fălești la 19 noiembrie 2025, cu privire la faptul că, pe la data de 19 npoiembrie 2025 Mihail Gonța a încălcat ordinul de restricție de urgență emis la data de 17 noiembrie 2025 (f. d. 5).

8. Copia de pe ordinul de restricție de urgență nr. 166 din 17 noiembrie 2025 de Inspectoratul de Poliție Fălești în privința lui Mihail Gonța, prin care ultimul a fost obligat *inter alia* să părăsească locuința comună, amplasată în satul *****, raionul Fălești măsurile de restricție stabilite se aplică pe un termen de 7 zile, începând cu 17 noiembrie 2025, ora 17^{40}, până la 24 noiembrie 2025, ora 17^{40} (f. d. 8).

9. Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427653 din 17 noiembrie 2025 (care conform art. 425 alin. (2) Cod contravențional este mijloc de probațiune în cadrul procesului contravențional), întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Fălești, Constantin ZUBIC, în prezența lui Mihail Gonța, ultimul semnându-l **fără de obiecții**, fiind de acord (f. d. 9).

10. Analizând probatortiul cercetat în ședință de judecată (pct. 2-8 *supra*), ținând cont de normele legale incidente, instanța conchide că în ședință de judecată a fost dovedită integral vinovăția lui Mihail Gonța de comiterea faptei prejudiciabile descrise în pct. 1 *supra* și califică această faptă ca contravenție prevăzută de art. 318/1 Cod contravențional, conform indicilor calificativi: ”*Neexecutarea intenționată a ordinului de restricție de urgență*”.

11. Cu referire la pedeapsa care urmează fi aplicată lui Mihail Gonța, instanța i-a în considerare următoarele circumstanțe:

12. Contravenția prevăzută de art. 318/1 Cod contravențional, se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

13. Evaluând cazul instanţa nu reţine, ca având relevanţă la stabilirea sancţiunii contravenţionale conform art. 42, 43 Cod contravenţional, careva circumstanţe agravante sau atenuante.

14. Referitor la recomandarea agentului constatator ca făptuitorul Mihail Gonța să fie sancționat cu arest contravențional, instanța menționează că, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea făptuitorului, or pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile Codului contravențional și stabilirea pedepsei în limitele fixate în normele din partea specială.

15. În acest sens, instanța ţine cont de scopul legii contravenţionale indicat în art. 2 din Codul contravenţional, potrivit căruia "scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii."

16. Concomitent, instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă, or pedepsele juridice nu constituie mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate, la fel cum se identifică din conținutul art. 32 alin. (1) Cod contravențional.

17. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale sancțiunii aplicabile, cum ar fi corectarea persoanei și prevenirea comiterii de noi fapte atât de către cel vinovat, precum și de alte persoane. Or, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit și repercusiuni în starea psihică a persoanei vinovate.

18. Având în vedere circumstanțele indicate în pct. 10-17 *supra* și criteriile generale de individualizare a sancțiunii prevăzute de art. 41 Cod contravențional, instanța consideră echitabil de ai aplica lui Mihail Gonța sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu durata de 45 ore.

19. În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 462-463 Cod contravențional, instanța, în numele Legii,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Mihail Gonța se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318/1 Cod contravențional și i se stabilește sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu durata de 45 ore.

Se explică lui **Mihail Gonța** că, potrivit prevederilor art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Pronunțată public pe 28 ianuarie 2026.

Președintele ședinței,

Judecător **Anatolii BLINOV**