Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecătorul Alina Brăgaru
Dosarul nr. 2r-3930/23 / 2-23150067-02-2r-29112023/

D E C I Z I E

04 aprilie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Nelea Budăi
Judecătorii Marina Anton și Ina Dutca

examinând în ordine de recurs, în lipsa părților, cererea de recurs declarată de avocatul Sîrghi Viorel, în interesele *****, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 octombrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva ***** și ***** privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 23 octombrie 2023, ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ***** și ***** privind încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 287 515,50 lei, penalității în mărime de 30 189,13 lei și compensarea cheltuielilor de judecată, formate din taxa de stat în mărime de 9 591,14 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 11 490,00 lei.
2. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare, sub formă de sechestru pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele financiare de pe conturile bancare ce aparțin pârâților ***** și *****, în limita valorii acțiunii.
3. În motivarea cererii de asigurarea a acțiunii, reclamanta ***** a indicat că, pârâții, pe parcursul unei perioade îndelungate de timp, nu își onorează obligațiile contractuale, demonstrând un comportament de rea-credință la executarea obligațiilor asumate, luând în considerare că, contrar promisiunilor, nu au întreprins nici o măsură întru înlăturarea încălcărilor, precum și faptul că, întâmpină dificultăți de ordin financiar, luând în considerare că, pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Central), se află cererea introductivă a pârâtului SRL ”North Meat Farm” împotriva *****, pe care o consideră una raider (deoarece reclamantul nu are datorii față de pârâți), astfel existând riscul vădit de înstrăinare de către pârâți a bunurilor sale pentru a se eschiva de la răspundere.
4. Consideră că, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Poziția instanței de fond:

5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 octombrie 2023, cererea privind asigurarea acțiunii, înaintată de *****, s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

6. Exprimându-și dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 octombrie 2023, la data de 14.11.2023, ***** a declarat recurs, solicitând casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii noi, sub formă de încheiere, prin care să fie admisă cererea privind aplicarea măsurii de asigurare, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile/imobile, mijloacele financiare de pe conturile bancare ale intimaților ***** și *****, în limita valorii acțiunii.

Argumentele părţilor în recurs:

7. În motivarea recursului, recurenta a reiterat argumentele invocate în cererea de aplicare a măsurilor de asigurare, menționând că, prima instanță incorect a stabilit lipsa necesității aplicării sechestrului pe bunurile pârâților intimați, or, datoria acumulată de către ultimii este una destul de mare, iar intimații nu întreprind careva măsuri în vederea stingerii acesteia, dând dovadă de rea-credință, refuzând să execute benevol obligația de achitare.
8. Învederează că, pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Central) a fost depusă cerere introductivă a pârâtei ***** împotriva *****, deși ultima nu are careva datorii față de pârâtă.
9. Opinează că, la caz, riscul și pericolul vădit de înstrăinare a bunurilor sale de către pârâți este evident, or, ultimii ar putea să se eschiveze de la răspundere, situație care ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, astfel cerința de aplicare a măsurilor de asigurare fiind strict necesară.

Termenul de declarare a recursului:

10. Potrivit art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
11. Colegiul reține că, încheierea contestată a fost emisă la data de 25 octombrie 2023, fiind remisă în adresa recurentei la data de 01.11.2023 (f.d.54), iar cererea de recurs a fost depusă de către ***** la data de 14.11.2023.
12. Astfel, Colegiul constată că, ***** a depus cererea de recurs în termenul stabilit de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

13. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor cererii de recurs şi a materialelor dosarului, instanţa de recurs consideră că, recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele considerente.
14. În acord cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, tară examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

15. În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
16. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea recursului se bazează pe argumentele ce urmează.
17. În corespundere cu norma juridică prevăzută la art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.
18. În conformitate cu conținutul prevederilor art.175 CPC, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului; să interzică pârâtului săvârşirea unor anumite acte; să interzică altor persoane săvârşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii, dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.
19. În corespundere cu art.177 alin.(1) CPC, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.
20. Analizând circumstanțele cauzei, Colegiul conchide că, concluzia instanței de fond cu privire la netemeinicia cererii cu privire la asigurarea acțiunii este întemeiată, instanța de fond în acest sens examinând obiectiv cererea de asigurare a acțiunii, precum și circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei.
21. Colegiul reliefează că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele urmează să verifice:

- raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare;
- probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare;
- dacă există periculum in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare);
- asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate;

- preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare;
- în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

22. Astfel, potrivit actelor cauzei, Colegiul constată că, prin cererea de chemare în judecată, reclamanta/recurentă *****, solicită încasarea din contul ***** și a lui *****, în mod solidar, a datoriei de 287 515,50 lei, a penalității de 30 189,13 lei și a cheltuielilor de judecată, formate din taxa de stat în mărime de 9 591,14 lei și pentru asistență juridică în mărime de 11 490,00 lei.
23. Concomitent, reclamanta/recurentă a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de sechestru pe bunurile mobile/imobile și pe mijloacele financiare ale pârâților intimați ***** și *****, în limita valorii acțiunii.
24. Analizând circumstanțele cauzei și actele anexate la dosar, în raport cu criticile aduse de recurent, Colegiul consideră că, prima instanță corect a conchis asupra netemeiniciei cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, or, necesitatea aplicării măsurii asigurătorii nu a fost probată de către reclamanta/recurentă.
25. Colegiul învederează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărîri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.
26. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea judecătorului sau instanței de judecată.
27. Subsecvent, Colegiul consideră justă concluzia primei instanțe, potrivit căreia, recurenta/reclamanta *****, nu a prezentat careva argumente veridice și nu a justificat prezența indicilor, care ar indica în mod cert și direct că, neaplicarea măsurilor de asigurare, ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, după cum statuează art. 174 alin.(1) CPC, adică argumente justificative din care s-ar desprinde necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, și anume ce ar rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunurilor, proasta administrare a averii etc., - indici care ar descrie acțiunile de rea-credință ale pârâtei de a înstrăina bunurile și care ar putea pune obstacole în privința executării unei eventuale hotărâri judiciare, or, scopul acestei instituții

este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, drepturi tangențiale cu obiectul litigiului.

28. În circumstanțele menționate, Colegiul reține că, *****, urma să demonstreze prin probe pertinente şi concludente faptul că, în caz de neinstituire a măsurii asigurătorii, s-ar crea dificultăţi în executarea hotărârii judecătoreşti sau ar surveni pagube iminente, or, simpla existență a unor raporturi juridice cu caracter patrimonial între părți, și existența unei datorii, nu poate servi drept temei pentru aplicarea măsurii de asigurare în lipsa unui suport probant, iar temeinicia acesteia necesită a fi probată în cadrul procesului judiciar.
29. Prin urmare, având în vedere că, asigurarea acţiunii civile este o măsură prevăzută de lege, care poate fi dispusă doar în vederea realizării scopului pentru care a fost concepută - evitarea riscului de neexecutare a unei eventuale hotărâri emise în favoarea reclamantei *****, întrucât reclamanta, contrar prevederilor art.177 alin.(1) CPC, nu a prezentat argumente şi probe, care să demonstreze că, neaplicarea acestor măsuri ar duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri emise în favoarea sa, Colegiul consideră că instanța de fond corect a apreciat că în speță, nu sânt temeiuri de aplicare a măsurii de asigurare.
30. Colegiul reiterează că, la pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora instanţele vor verifica raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare; asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terţi în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăşi obiectul acţiunii.
31. Instanța de recurs precizează că, legislația în vigoare atenţionează instanţele judecătoreşti asupra faptului că, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării unei eventuali hotărâri.
32. În urma celor enunțate supra, analizând materialele cauzei în coraport cu cerințele formulate în cererea de chemare în judecată, Colegiul consideră că, nu se atestă necesitatea aplicării sechestrului pe bunurile mobile și imobile, cât și mijloacele bănești de pe conturile pârâtei intimate, or, măsurile de asigurare în prezenta speţă nu justifică scopul acţiunii, nu garantează executarea unei eventuale hotărâri a instanţei de judecată şi nu sânt raţionale şi rezonabile, nefiind probată prevenirea unei pagube iminente.
33. Având în vedere cele expuse supra, Colegiul conchide că, motivele invocate de recurentă sânt neîntemeiate, cererea de recurs urmând a fi respinsă, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 octombrie 2023.

34. În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 octombrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui ***** și ***** privind încasarea datoriei, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul Nelea Budăi

Judecătorii Marina Anton

Ina Dutca