Dosarul nr. 5r-4/2026

D E C I Z I E
în cauza contravențională

22 aprilie 2026 **or. Ialoveni**

Juecătoria Hîncești, sediul Ialoveni,
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul – Viorel Botnaraș,
Grefier – Valeria Petic,
Cu aprticiparea:
Avocatului – Prijilevschi Rodica, în interesele contravenientului Bivol Constantin,

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, recursul depus de avocatul Prijilevschi Rodica, în interesele lui Bivol Constantin, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01 450634 din 21.12.2025, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Barbaroș Vadim, în temeiul art. 229 alin. (3) din Codul contravențional,

constată :

1. La data de 21.12.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Barbaroș Vadim, a constatat fapta contravențională, reținând în sarcina lui Bivol Constantin, pretinsa contravenție prevăzută de art. 229 alin. (3) Cod contravențional, fiind întocmit în acest sens decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01 450634 din 21.12.2025.

Potrivit învinuirii formulate, la 21.12.2025, ora 16:00, cet. Bivol Constantin aflându-se în sat. Costești, r-nul Ialoveni, a condus automobilul de model Nissan Note, cu n/î KVF 782, în lipsa poliţei de asigurare auto, automobilul nefiind asigurat corespunzător, acțiunile contravenientului fiind încadrate în baza art. 229 alin. (3) Cod contravențional.

2. La data de 31.12.2025, avocatul Prijilevschi Rodica, în interesele contravenientului Bivol Constantin, a depus, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01 450634 din 21.12.2025, solicitând anularea acesteia pe motiv că nu sunt întrunite elementele contravenției, iar decizia este întocmită în mod vicios.

În motivarea contestației, a indicat că agentul constatator a apreciat în mod eronat circumstanțele faptei și probele, or, Bivol Constantin, la data de 21.12.2025, deținea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto la S.A. „Intact Asigurări”, aceasta fiind valabilă din 15.08.2025 până la 16.08.2026. Agentul

constatator urma să verifice acest fapt, însă a întocmit în mod neîntemeiat decizia de sancționare.

3. Avocatul Prijilevschi Rodica, în interesele contravenientului Bivol Constantin, în ședința de judecată a susținut contestația în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate, pledând pentru admiterea acesteia. A menționat că fapta incriminată nu a fost comisă, iar actul contestat este neîntemeiat și ilegal, or, la data de 21.12.2025, mijlocul de transport era asigurat la S.A. „Intact Asigurări", polița fiind valabilă din 15.08.2025 până la 16.08.2026.

În ședința de judecată, agentul constatator Barbaroș Vadim nu s-a prezentat, deși a fost legal citat, solicitând prin cerere examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel, în conformitate cu art. 455 din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

4. Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind participantul la proces, instanța de judecată consideră necesar de a admite recursul și de a anula decizia asupra cauzei contravenționale, cu încetarea cauzei contravenționale, din următoarele considerente.

Instanța reține, că materialele cauzei transmise de către agentul constatator în adresa instanței, demonstrează că în speță nu a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, iar agentul constatator, examinând cauza contravențională a emis doar decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01 450634 emisă la 21.12.2025 de agentul constatator Barbaroș Vadim din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni.

Se reține că art. 446 Cod contravențional, stabilește cazurile în care nu se încheie proces verbal cu privire la contravenţie. Potrivit normei respective, în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie: a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art.201–311; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenției soluţionate în modul prevăzut la art.29 şi 311; c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenţiei flagrante; e) în cazul contravenției constatate la punctele de trecere a frontierei de stat, dacă persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional recunoaşte contravenţia săvârşită şi acceptă sancţiunea sub formă de amendă stabilită de agentul constatator, cu eliberarea chitanţei de încasare a amenzii conform art.447.

În condițiile în care, la dosar nu sunt indicii că agentul constatator ar fi soluționat contravenția în ordinea procedurii flagrante, iar în decizia emisă nu sunt făcute referiri la soluționarea de către agent a cauzei contravenționale în ordinea

contravenției flagrante, art. 401 alin. (4) Cod contravențional, deoarece piesele dosarului nu atestă persistența la speță a uneia din situațiile reglementate la art. 446 lit. a), b), d) și e) Cod contravențional, instanța de judecată, prin metoda deducerii, a conchis că agentul constatator a soluționat cauza dată în ordinea art. 446 lit. c) Cod contravențional și capitolului VII din Cod contravențional, care reglementează Procedurile simplificate de constatare și examinare a contravenției.

În ordinea celor menționate, luând în calcul practica Curții de Apel Centru (care indică asupra faptului că în cazul deciziilor emise de agenții constatatori, prima instanță are calitatea de instanță de recurs), instanța de judecată, pornind de la prevederile art. 451^3 și 451^4 Cod contravențional, va examina recursul în ordinea stabilită de articolele enunțate.

Astfel, instanța reține că potrivit prevederilor art. 451^4 Cod contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol. Art. 474 alin. (1) lit. k) Cod contravențional, stabilește că în decizia instanţei de recurs se va indica menţiunea că decizia este irevocabilă.

Referitor la termenul de depunere a recursului, se reține că potrivit prevederilor art. 451^3 alin. (1) Cod contravențional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.

Instanța de judecată reține că recursul depus de avocatul Prijilevschi Rodica, în interesele contravenientului Bivol Constantin, a fost depus în termen, or potrivit materialelor cauzei decizia a fost emisă la data de 21.12.2025 și recursul fiind depus la31.12.2025.

Instanța menționează, că în conformitate cu art. 451^1 Cod contravențional (1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439^7. (2) În cazul săvîrşirii contravenţiei de către un minor, procedura simplificată poate fi aplicată doar în condiţiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal. (3) În cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii a doua.

Potrivit art. 451^2 Cod contravențional (1) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document

executoriu, care va include: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă, numărul legitimaţiei sau al unui alt act care stabileşte identitatea acestuia; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa, datele din buletinul de identitate al persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul, timpul şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa contravenientului, precum şi a reprezentantului legal al minorului a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387 ale prezentului cod, precum şi a consecinţelor examinării contravenţiei în procedură simplificată; g) declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului. (2) În decizia privind examinarea contravenţiei nu se admit rectificări, adăugiri şi alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se emite o nouă decizie în care se face consemnarea respectivă. (3) În cazul în care contravenientul este un minor, se va consemna şi numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa reprezentantului legal al acestuia. (4) În cazul în care contravenientul este asistat de un avocat, se va consemna identitatea acestuia. (5) Partea rezolutivă a deciziei va cuprinde: încadrarea juridică a faptei contravenţionale, decizia agentului constatator de sancţionare a contravenientului, contul de virament al instituţiei bancare la care se va transfera valoarea amenzii, calea de contestare. (6) Decizia se semnează de către agentul constatator şi contravenient şi se înmînează o copie contravenientului şi victimei, dacă există. (7) În cel mult 24 de ore de la întocmire, decizia se înscrie în ordinea întocmirii într-un registru electronic ţinut de Ministerul Afacerilor Interne.

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Astfel, materialele cauzei atestă că la data de 21.12.2025, de către agentul constatator din cadrul IP Ialoveni, Barbaroș Vadim, a fost întocmită decizia asupra cauzei contravenționale, prin care Bivol Constantin a fost recunoscut vinovat și sancționat cu amendă în cuantum de 30 unități convenționale, ce constituie 1500 lei, în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) din Codul contravențional.

Din conținutul deciziei contestate seria/nr. DCA01 450634 din 21.12.2025, rezultă că aceasta a fost emisă de către agentul constatator în lipsa declaraţiei contravenientului despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului.

Aceasta reprezintă o omisiune procedurală care contravine dispozițiilor art. 451^1 alin. (1) lit. b) Cod contravențional și art. 451^2 alin. (1) lit. g) Cod contravențional. Or, din esența normelor enunțate este evident că agentul constatator era autorizat de legiuitor să soluționeze cauza contravențională în baza propriilor sale constatări, doar în cazul în care persoana acceptă constatările lui, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvârşirea contravenţiei. Potrivit legii, această circumstanță se reflectă, prin anexarea la dosar a declarației contravenientului despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului.

Din esența normelor enunțate este evident că atunci când una din condițiile art. 451^1 Cod contravențional (1) nu este întrunită, agentul nu mai poate soluționa cauza în odinea procedurii simplificate și urmează să recurgă la prevederile generale de soluționare a cauzei, adică să administreze probe care să demonstreze fapta și vina persoanei acuzate contravențional.

Instanța, examinând materialele cauzei, reține că, în afara deciziei contestate, nu au fost administrate și anexate alte probe în susținerea învinuirii și sancționării lui Bivol Constantin în temeiul art. 229 alin. (3) din Codul contravențional.

Totodată, instanța constată că apărătorul a prezentat probe, iar din materialele cauzei rezultă că, la data de 21.12.2025, când se pretinde comiterea faptei contravenționale, mijlocul de transport de model Nissan Note, cu n/î KVF 782, condus de Bivol Constantin, era asigurat la S.A. „Intact Asigurări”, polița de asigurare fiind valabilă din 15.08.2025 până la 16.08.2026.

În aceste circumstanțe, instanța apreciază că agentul constatator a reținut în mod eronat existența faptei contravenționale, întrucât urma să verifice informațiile relevante în sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto.

Prin urmare, instanța conchide că fapta contravențională imputată nu a fost dovedită, iar decizia contestată este neîntemeiată.

În condițiile în care la materialele cauzei nu sunt prezentate probe care să susțină decizia contestată, iar contravenientul neagă comiterea contravenției imputate prin recursul depus, invocând că nu este de acord cu decizia și sancțiunea aplicată, precum și faptul că, la data presupusei fapte contravenționale, mijlocul de transport era asigurat și nu recunoaște constatările agentului constatator, instanța reține că în cauză nu au fost administrate probe apte să răstoarne prezumția de nevinovăție de care beneficiază acesta, fiind, în asemenea circumstanțe, în imposibilitate de a se sprijini pe autoritatea faptului consemnat în decizia contestată și de a reține situația de fapt

descrisă de agentul constatator, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art. 451^1 și 451^2 din Codul contravențional.

Referitor la cerința avocatului Prijilevschi Rodica, formulată în interesele lui Bivol Constantin, privind încasarea din contul Inspectoratului de Poliție Ialoveni în beneficiul lui Bivol Constantin a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei, instanța reține că urmează să țină cont de prevederile art. 383 din Codul contravențional și de alte dispoziții legale aplicabile, potrivit regulilor procedurii civile.

Luând în considerare faptul că la dosar lipsesc probe apte să răstoarne prezumția de nevinovăție de care beneficiază contravenientul și în temeiul competențelor prevăzute de art. 451^4 alin. (2) pct. 2) lit. a) din Codul contravențional, instanța de judecată admite recursul depus de avocatul Prijilevschi Rodica în interesele contravenientului Bivol Constantin, anulează decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01 450634 din 21.12.2025, prin care acesta a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei, pentru pretinsa comitere a contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) din Codul contravențional, și dispune încetarea procesului contravențional, ca urmare a nulității deciziei de sancționare și a inexistenței faptei contravenționale.

5. În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 451^4 alin. (2) pct. 2) lit. a) și art. 474 alin. (1) lit. k) din Codul contravențional, instanța de judecată

D E C I D E :

Se admite recursul depus de avocatul Prijilevschi Rodica, în interesele contravenientului Bivol Constantin, împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 450634 din 21.12.2025, întocmită de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Barbaroș Vadim, în temeiul art. 229 alin. (3) din Codul contravențional.

Se declară nulă decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01 450634 din 21.12.2025, întocmită de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Barbaroș Vadim, în privința lui Bivol Constantin, în temeiul art. 229 alin. (3) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Viorel Botnaraș**