Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani) (jud. Gandrabur Marcel)
Dosarul nr. 3r-228/26 (2-24101467-02-3r-09042026)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

06 august 2026 mun. Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată, cererea de recurs declarată de Daniliuc Nicolae împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani din 12 martie 2026, adoptată la acțiunea în contencios administrativ intentată de Daniliuc Nicolae împotriva Ministrului Justiției al Republicii Moldova, terț Uniunea Avocaților din Moldova cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil.

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanţele cauzei.

La 21 august 2025, Daniliuc Nicolae, a depus acțiune în contencios administrativ La 10 septembrie 2024, Daniliuc Nicolae a înaintat acțiune de contencios administrativ împotriva Președintelui Republicii Moldova, Prim-ministrului Republicii Moldova, Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova solicitând anularea ordinului Ministerului Justiției al Republicii Moldova nr. 206 din 16 iulie 2024 ”Cu privire la retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat”.

Încheierea instanţei de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani din 12 martie 2026, sa declarat inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ înaintată de Daniliuc Nicolae împotriva Ministrului Justiției al Republicii Moldova, terț Uniunea Avocaților din Moldova, cu privire la anularea ordinului Ministerului Justiției al Republicii Moldova nr. 206 din 16 iulie 2024 ”Cu privire la retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat”, în temeiul art. 207 alin. (1), (2) lit. d) Cod administrativ.

Sa explicat titularului acțiunii că, declararea acţiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit. a)–e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant cu aceeaşi acţiune.

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

Invocând ilegalitatea încheierii instanţei de fond, Daniliuc Nicolae a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani din 12 martie 2026, solicitând anularea încheierii primei instanțe, cu adoptarea unei noi încheieri prin care cererea formulată să fie admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 10 aprilie 2026, s-a stabilit recurentului Daniliuc Nicolae termen de 10 (zece) zile calendaristice din momentul notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei.

De asemenea s-a explicat recurentului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile statuate în prezenta încheiere în termenul stabilit, în temeiul art.243 alin.(1) lit. a) din Codul administrativ, recursul va fi declarat inadmisibil.

Verificarea întrunirii condiţiilor de admisibilitate a recursului.

Verificând materialele dosarului, Completul judiciar consideră că cererea de recurs urmează a fi declarată inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti **se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva**.

În conformitate cu art. 244 alin. (2) Cod administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile Cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rîndul său, prevederile art. 236 alin. (2) din cap. III din cartea a treia Cod administrativ indică că, apelul se declară inadmisibil în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2); f) **cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art. 233 alin.(1) şi (2) şi art. 234 alin. (1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată**.

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. a) Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: **a) declară recursul inadmisibil.**

Completul judiciar constată, că la caz, prin încheierea Curții de Apel Centru din 10 aprilie 2026, s-a stabilit recurentului Daniliuc Nicolae termen de 10 (zece) zile calendaristice din momentul notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Totodată, s-a explicat recurentului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile statuate în prezenta încheiere în termenul stabilit, în temeiul art.243 alin.(1) lit. a) din Codul administrativ, recursul va fi declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) din Codul administrativ notificările şi comunicările către participanţii la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă şi eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării şi acceptată de participantul la procedură.

În corespundere cu art. 33 din Codul administrativ, comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

În acest context Completul judiciar va reține și prevederile art.110^1 alin. (1) Cod administrativ, în conformitate cu care, notificarea prin poşta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorităţii publice. **Notificarea prin poşta electronică se efectuează dacă adresa poştală a fost indicată prealabil de persoana notificată.** Notificarea prin poştă electronica este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poştală.

În speță, Completul judiciar reține că în acțiunea înaintată, cît și în cererea de recurs Daniliuc Nicolae, a indicat datele sale de contact cît și a utilizat adresa de email – nicolai99999@mail.ru

Potrivit materialelor cauzei, se atestă că încheierea Curții de Apel Centru din 10 aprilie 2026, a fost comunicată recurentului – Daniliuc Nicolae, la adresa de email a acestuia, indicată în acțiunea înaintată, cît și în cererea de recurs: nicolai99999@mail.ru, la data de 17 aprilie 2026.

În condițiile descrise se reține că termenul stabilit pentru înlăturarea neajunsurilor statuate în încheierea Curții de Apel Centru din 10 aprilie 2026, a expirat la 27 aprilie 2026, cu toate acestea, nici în termenul acordat de instanță, nici pînă la data emiterii prezentei încheieri Daniliuc Nicolae, nu a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei.

În această ordine, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ constată că în termenul stabilit recurentul nu a înlăturat neajunsurile statuate, ceea ce în mod justificat generează declararea inadmisibilității recursului. Or, Daniliuc Nicolae nu a acționat cu diligență în vederea realizării eficiente a dreptului său de acces la justiție, acestuia revenindu-i obligația pozitivă de a înlătura neajunsurile cererii de recurs în termenul limită acordat de instanță, fapt ce în speţă nu a fost realizat.

Din considerentele menționate, completul specializat din cadrul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către Daniliuc Nicolae împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani din 12 martie 2026.

În conformitate cu prevederile 243 alin. (1) lit. a) Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Recursul declarat de Daniliuc Nicolae împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani din 12 martie 2026, adoptată la acțiunea în contencios administrativ intentată de Daniliuc Nicolae împotriva Ministrului Justiției al Republicii Moldova, terț Uniunea Avocaților din Moldova cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil, ***se declară inadmisibil***, din motivul ***neîndeplinirii de către partea recurentă a indicațiilor instanţei de recurs expuse în încheierea din 10 aprilie 2026, nefiind prezentată dovada achitării taxei de timbru.***

Decizia nu se supune căilor de atac.

Președintele completului,

Judecătorul Ghenadie Mîra

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela