Дело №2r-66/2026 Судья первой инстанции
к/н 2-25091357-05-2r-26082026 Хангану М.Г.

суд
Комрат
центральное
местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

09 ноября 2026 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Худоба В.В.,
судей Кердивара Д.И. и Колев Г.П.,

рассмотрев в порядке ст.426 ГПК РМ, без участия сторон, в кассационном порядке, кассационную жалобу Болгар Степаниды, поданную на определение суда Комрат, центральное местонахождение от 18 июня 2026 года, вынесенное по заявлению представителя ответчика, S.C. «ININIH-GRUP» S.R.L., адвоката Жеков Н.П. об отклонении как поданных с пропуском срока исковой давности искового заявления Болгар Степаниды к S.C. «ININIH-GRUP» S.R.L. о констатации наличия существенных недостатков в поставленном продукте, обязании замены несоответствующего продукта, возмещении материального и морального ущерба, возврата кассовых чеков и взыскании судебных расходов,

заслушав доклад судьи по существу дела и по доводам кассационной жалобы, а также изучив материалы дела,

У С Т А Н О В И Л А:

1. Аргументы участников процесса.

27 июня 2025 года адвокат Стратиев Дорин действуя в интересах Болгар Степаниды обратился в суд с исковым заявлением к S.C. «ININIH-GRUP» S.R.L. о констатации наличия существенных недостатков в поставленном продукте, обязании замены несоответствующего продукта,

возмещении материального и морального ущерба, возврата кассовых чеков и взыскании судебных расходов.

07 ноября 2025 года, в ходе проведения подготовки дела к судебному разбирательству представитель ответчика S.C. «ININIH-GRUP» S.R.L., адвокат Жеков Н.П. подал в адрес судебной инстанции заявление об исключении из срока исковой давности, в котором указал следующие обстоятельства.

Предъявленное Болгар С. исковое заявление к S.C. «ININIH-GRUP» S.R.L. о констатации наличия существенных недостатков в поставленном продукте, установлении обязанности замены несоответствующего продукта, установлении обязанности возмещения материального и морального ущерба, установлении обязанности возврата кассовых чеков и взыскании судебных расходов, подлежит отклонению как поданное с пропуском срока исковой давности.

В соответствии с требованиями ст.391 ч. (1) ГК, общий срок, в течение которого лицо может защитить свое нарушенное право путем подачи иска в судебную инстанцию, составляет 3 года.

В соответствии с положениями ст.395 ч. (1) ГК, течение срока исковой давности начинается с момента возникновения права предъявления иска.

Право предъявления иска возникает со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Исковое заявление Болгар С. было предъявлено 27 июня 2025 года.

Основанием предъявления иска как следует из его содержания, является обнаружение недостатков в приобретенном продукте (кровельные материалы).

Кровельные материалы были приобретены Болгар С. в период 07 августа 2018 года по 26 сентября 2018 года, что подтверждается прилагаемыми товарораспорядительными документами.

В соответствии с положениями ст. 1127 ГК течение исковой давности по защите права покупателя, вытекающего из наличия недостатка, начинается с даты, когда покупатель обнаружил или должен был обнаружить недостаток.

Как следует из фактических обстоятельств, изложенных истцом в иске, недостаток в приобретенном продукте был обнаружен Болгар С. через 2 года после установки кровли, то есть в 2020 году.

Исходя из фактических обстоятельств дела и вышеперечисленных нормативных положений, право на защиту права покупателя, вытекающего из наличия недостатка у истца, применительно к данной ситуации, возникло не позднее конца 2020 года.

Одновременно истцом были утрачены права, вытекающие из материального недостатка, по причине истечения сроков уведомления продавца о наличии недостатков, установленных ст. 1126 ГК - 5 лет с момента, когда продукт (вещь) перешел во владение покупателя.

Обстоятельства, свидетельствующие о прерывании срока исковой давности предусмотренные ст.401 ч. (1) ГК, не имеются.

Соответственно, считая свое право нарушенным, Болгар С. могла предъявить в суд соответствующий иск о защите права покупателя, вытекающего из наличия недостатка, ранее, в период начиная с 01 января 2021 года до 01 января 2024 года, однако истцом иск был предъявлен только 27 июня 2025 года, т.е. после истечения установленного законом срока давности для защиты своего предполагаемо нарушенного права.

Таким образом, вышеуказанные исковые требования о защите права покупателя, вытекающего из наличия недостатка, как заявленные по истечении предусмотренного законом срока исковой давности подлежат отклонению.

В силу требований ст.394 ГК, иск о защите нарушенного права отклоняется на основании истечения срока исковой давности, только если лицо, в пользу которого текла исковая давность, кредиторы лица или любое другое лицо, преследующее законный интерес, представили возражение по поводу истечения исковой давности согласно Гражданскому процессуальному кодексу.

В связи с изложенным, S.C. «ININIH-GRUP» S.R.L. как лицо, преследующее законный интерес, заявляет об отклонении искового заявления Болгар С. к S.C. «ININIH-GRUP» S.R.L. о констатации наличия существенных недостатков в поставленном продукте, установлении обязанности замены несоответствующего продукта, установлении обязанности возмещения материального и морального ущерба, установлении обязанности возврата кассовых чеков и взыскании судебных расходов, по причине истечения срока исковой давности, и просит отклонить поданный иск как предъявленный с пропуском установленного законом срока исковой давности.

На основании изложенного, просил предъявленное Болгар С. исковое заявление к S.C. «ININIH-GRUP» S.R.L. о констатации наличия существенных недостатков в поставленном продукте, установлении обязанности замены несоответствующего продукта, установлении обязанности возмещения материального и морального ущерба, установлении обязанности возврата кассовых чеков и взыскании судебных расходов, отклонить как поданное с пропуском срока исковой давности. (л.д. 36-37)

18 июня 2026 года суд Комрат, центральное местонахождение вынес определение, которым заявление представителя ответчика S.C. «ININIH-

GRUP» S.R.L., адвоката Жеков Н.П. об отклонении как поданных с пропуском срока исковой давности искового заявления Болгар Степаниды к S.C. «ININIH-GRUP» S.R.L. о констатации наличия существенных недостатков в поставленном продукте, обязании замены несоответствующего продукта, возмещении материального и морального ущерба, возврата кассовых чеков и взыскании судебных расходов, удовлетворил.

Исковое заявление Болгар Степаниды к S.C. «ININIH-GRUP» S.R.L. о констатации наличия существенных недостатков в поставленном продукте, обязании замены несоответствующего продукта, возмещении материального и морального ущерба, возврата кассовых чеков и взыскании судебных расходов, отклонил как поданное с пропуском срока исковой давности. (л.д. 54-57)

2. Мотивы и доводы кассатора Болгар Степаниды, изложенные в кассационном заявлении.

24 июля 2026 года Болгар С. подала кассационную жалобу на вышеуказанное определение суда, в которой просит отменить определение суда и вернуть дело в суд для рассмотрения по существу. Также кассатор просил восстановить срок подачи кассационной жалобы ввиду того, что судом первой инстанции не была соблюдена процедура вручения обжалуемого определения в предусмотренный законом срок. (л.д. 63-67)

В обоснование кассационной жалобы кассатор указывает на неправильное применение судом норм материального права в части срока исковой давности. По мнению кассатора, суд необоснованно применил общий трёхлетний срок исковой давности, тогда как, с учётом характера спорных строительных материалов и специальных норм, срок обнаружения их недостатков составляет пять лет. Кассатор также отмечает, что право на предъявление иска не могло считаться утраченным в 2023 году, поскольку заявитель, выступая в качестве потребителя, пользуется специальной правовой защитой, а любое условие или толкование, противоречащее такой защите, является ничтожным.

Кроме того, кассатор ссылается на прерывание срока исковой давности вследствие молчаливого признания права в соответствии со ст. 401 ч. (1) п. a) Гражданского кодекса. В частности, указывает, что суд не учёл факт проведения ответчиком технических проверок на месте в период с 2021 по 2025 год, которые, по мнению кассатора, свидетельствуют о признании заявленных недостатков и, соответственно, соответствующего права.

Также кассатор утверждает, что суд не учёл обстоятельства, связанные с проведением переговоров между сторонами. Ссылаясь на ст. 398 Гражданского кодекса, кассатор полагает, что устные переговоры с представителями ответчика являлись основанием для приостановления

течения срока исковой давности, в связи с чем данные обстоятельства подлежали установлению судом путём заслушивания объяснений сторон.

Наряду с этим кассатор указывает на допущенные, по его мнению, процессуальные нарушения в части исследования доказательств. В частности, отмечает, что суд отказал в допросе свидетелей, показания которых могли подтвердить факт проведения переговоров между сторонами. При этом кассатор ссылается на ст. 131 ГПК, указывая, что суд не учёл обстоятельство, согласно которому ответчик располагает доказательствами, в частности журналами поездок, однако не представил их. По мнению кассатора, указанные обстоятельства свидетельствуют о неполном выяснении фактических обстоятельств дела.

26 августа 2026 года дело поступило в Апелляционную палату Юг местонахождение Комрат для рассмотрения кассационной жалобы. (л.д. 70)

01 сентября 2026 года в адрес сторон была направлена копия кассационной жалобы и установлен срок для подачи отзыва. (л.д. 73-74)

3. Мотивы и доводы представителя ответчика S.C. «ININIH-GRUP» S.R.L. адвоката Жеков Н.П., изложенные в отзыве на кассационное заявление.

07 сентября 2026 года в адрес Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат поступил отзыв адвоката Жеков Н.П. в интересах S.C. «ININIH-GRUP» S.R.L. на кассационную жалобу, в котором просит кассацию отклонить и определение суда оставить в силе. (л.д. 75-76)

В представленном отзыве на кассационную жалобу адвокат указал, что с доводами кассатора не согласен, в связи с чем считает, что кассационная жалоба подлежит отклонению по следующим основаниям.

Так адвокат отметил, что довод кассатора о неправильном применении норм материального права относительно продолжительности срока исковой давности является несостоятельным.

В соответствии с требованиями ст.391 ч.(1) ГК, общий срок, в течение которого лицо может защитить свое нарушенное право путем подачи иска в судебную инстанцию, составляет 3 года.

Рассматриваемый случай не относится к исключениям из правил, и к нему не применимы специальные сроки исковой давности, установленные ст.392 ГК.

Срок продолжительностью в 5 лет установлен не в качестве срока исковой давности, а в качестве периода времени, в течение которого покупатель вправе уведомить о наличии материальных недостатков сооружений или материалов, используемых при выполнении строительных работ.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае, как было ранее отмечено, исходя из обстоятельств дела Болгар С. были утрачены права вытекающие из материального недостатка, по причине истечения сроков уведомления продавца о наличии недостатков установленных ст. 1126 ГК - 5 лет с момента когда продукт (вещь) перешел во владение покупателя (2018 г.).

В данной ситуации отсутствуют какие-либо обстоятельства свидетельствующие о прерывании срока исковой давности предусмотренные ст.401 ч.(1) ГК.

Довод кассатора о том, что представители ответчика своими действиями признавали требования, предъявленные Болгар С., являются недостоверными и не подтверждены какими-либо доказательствами.

Также несостоятельны аргументы кассатора относительно приостановления течения срока исковой давности по причине ведения переговоров между истцом и ответчиком относительно права, поскольку никаких отношений и соответственно переговоров между сторонами спора в период, предшествующий подаче иска, не имелось и соответственно не проводилось.

Таким образом, адвоката считает, что вышеуказанные исковые требования как заявленные по истечении предусмотренного законом срока исковой давности подлежат отклонению.

4.Срок подачи кассационной жалобы.

В соответствии со ст. 425 ГПК РМ кассационная жалоба на определение подается в 15-дневный срок со дня сообщения определения.

Из материалов дела следует, что обжалуемое определение было вынесено 18 июня 2026 года, которое было вручено Болгар Степаниде 16 июля 2026 года, что подтверждается письмом суда Комрат от 19 июня 2026 года, а кассационная жалоба Болгар Степанидой была подана 24 июля 2026 года. Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба была подана в установленный законом срок.

4. Оценка судебной инстанции в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.

Исследовав материалы дела и проанализировав доводы, изложенные в кассационной жалобе, коллегия считает, что кассационную жалобу Болгар Степаниды следует удовлетворить, по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (4) п. b) ст. 186[1] ГПК рассмотрев кассационную жалобу на определение, вынесенное согласно части (3), кассационная инстанция вправе удовлетворить кассационную жалобу, отменить полностью определение и возвратить дело на новое рассмотрение.

В соответствии с ч. (1) ст. 424 ГПК Апелляционные палаты рассматривают кассационные жалобы на определения, вынесенные судами.

В соответствии с ч. (3) ст. 426 ГПК, кассационная жалоба на определение рассматривается в двухмесячный срок составом из трех судей на основании заверенной или электронной копии дела, кассационного заявления и отзыва на кассационное заявление, без рассмотрения вопроса о допустимости и без вызова сторон.

В соответствии с п. c) ст. 427 ГПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу на определение, кассационная инстанция вправе удовлетворить кассационную жалобу, отменить определение полностью или частично и своим определением решить соответствующий вопрос.

В соответствии со ст. 428 ГПК РМ, определение кассационной инстанции, вынесенное по рассмотрении кассационной жалобы на определение, вступает в законную силу с момента его вынесения, и размещается на веб-странице судебной инстанции в день его вынесения, а копия определения направляется сторонам в пятидневный срок со дня его вынесения.

Обстоятельства, позволяющие отменить обжалуемое определение по делу установлены, и они состоят в следующем.

Как следует из материалов дела, 27 июня 2025 года адвокат Стратиев Дорин действуя в интересах Болгар Степаниды обратился в суд с исковым заявлением к S.C. «ININIH-GRUP» S.R.L. о констатации наличия существенных недостатков в поставленном продукте, обязании замены несоответствующего продукта, возмещении материального и морального ущерба, возврата кассовых чеков и взыскании судебных расходов. (л.д. 1-14)

07 ноября 2025 года, в ходе проведения подготовки дела к судебному разбирательству представитель ответчика S.C. «ININIH-GRUP» S.R.L., адвокат Жеков Н.П. подал в адрес судебной инстанции заявление об исключении из срока исковой давности. (л.д. 36-37)

18 июня 2026 года суд Комрат, центральное местонахождение вынес определение, которым заявление представителя ответчика S.C. «ININIH-GRUP» S.R.L., адвоката Жеков Н.П. об отклонении как поданных с пропуском срока исковой давности искового заявления Болгар Степаниды, удовлетворил.

Исковое заявление Болгар Степаниды к S.C. «ININIH-GRUP» S.R.L. о констатации наличия существенных недостатков в поставленном продукте, обязании замены несоответствующего продукта, возмещении материального и морального ущерба, возврата кассовых чеков и взыскании судебных расходов, отклонил как поданное с пропуском срока исковой давности. (л.д. 54-57)

Коллегия считает, что при вынесении обжалуемого определения суд первой инстанции пришёл к ошибочному выводу о пропуске срока исковой

давности и отклонил по данному основанию исковое заявление Болгар Степаниды к S.C. «ININIH-GRUP» S.R.L., не установив в достаточной степени обстоятельства, имеющие значение для правильного исчисления указанного срока, и не проверив возможность применения специальных положений материального закона, регулирующих требования, связанные с недостатками строительных материалов.

В частности, разрешая вопрос о применении исковой давности, суду первой инстанции надлежало прежде всего определить правовую природу спорных правоотношений и установить, какие именно нормы материального права регулируют срок исковой давности по заявленным требованиям.

Коллегия отмечает, что разрешение вопроса о пропуске срока исковой давности предполагает установление применимого к спорным правоотношениям правового регулирования, продолжительности срока, момента начала его течения, а также обстоятельств, имеющих значение для определения даты его истечения.

Из материалов дела следует, что Болгар Степанида приобрела у S.C. «ININIH-GRUP» S.R.L. кровельный материал в период с 07 августа 2018 года по 26 сентября 2018 года, что подтверждается гарантийным обязательством, копиями кассовых чеков и налоговых накладных (л.д. 38–46).

Из содержания искового заявления следует, что недостатки приобретённого кровельного материала были обнаружены истицей приблизительно через два года после монтажа кровли, то есть в 2020 году. Вместе с тем точная календарная дата обнаружения недостатков материалами дела не подтверждена.

В соответствии с ч. (6), (7), (8) ст. 7 Гражданского кодекса Республики Молдова, при разрешении вопроса о применении норм гражданского законодательства во времени необходимо учитывать переходные положения, определяющие действие соответствующих норм в отношении правоотношений, возникших до вступления в силу изменений законодательства.

Если срок давности, предусмотренный новым законом, короче срока, предусмотренного старым законом, то начиная с даты вступления в силу нового закона начинается течение нового срока давности в соответствии с новым законом. В этом случае срок, истекший ранее, не принимается во внимание. Положения настоящей части применяются и в случае, если новый закон объявляет подлежащим исковой давности право, которое согласно старому закону не подлежало исковой давности.

В случае, предусмотренном частью (7), если срок давности, предусмотренный старым законом, истечет до срока давности,

предусмотренного новым законом, давность пройдет по истечении срока, установленного старым законом.

Согласно ч. (3) ст. 269 Гражданского кодекса РМ (в редакции до 01.03.2019 года) по недостаткам поставленного сырья или материалов, предназначенных для осуществления строительства и создавших недостатки последнего, срок исковой давности составляет пять лет.

В соответствии с ч. (1) ст. 272 Гражданского кодекса РМ (в редакции до 01.03.2019 года) течение срока исковой давности начинается с момента возникновения права предъявления иска. Право предъявления иска возникает со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

В соответствии с п. b) ч. (1) ст. 1126 Гражданского кодекса РМ покупатель утрачивает права, вытекающие из наличия недостатка, если он не уведомит продавца о таком недостатке до истечения срока, составляющего пять лет - в случае материальных недостатков сооружений или материалов, используемых при выполнении строительных работ.

В соответствии со ст. 1127 Гражданского кодекса Республики Молдова течение срока исковой давности по требованиям покупателя, вытекающим из наличия недостатков товара, начинается со дня, когда покупатель обнаружил или должен был обнаружить соответствующий недостаток.

Таким образом, как положения Гражданского кодекса РМ, действовавшие до 01 марта 2019 года, так и положения новой редакции Гражданского кодекса предусматривают специальное правовое регулирование требований, связанных с недостатками строительных материалов, устанавливая пятилетний срок для обнаружения соответствующих недостатков, а также связывая начало течения исковой давности с моментом, когда покупатель обнаружил или должен был обнаружить такой недостаток.

Коллегия считает, что при таких обстоятельствах доводы стороны ответчика, а также вывод суда первой инстанции о пропуске срока исковой давности являются необоснованными, поскольку при определении периода для обращения в суд кассационная инстанция учитывает предусмотренный применимой нормой пятилетний срок исковой давности и отсутствие в материалах дела достоверно установленной точной даты обнаружения недостатков, в рассматриваемом случае коллегия исходит из периода с 01 января 2021 года по 31 декабря 2025 года включительно.

Таким образом, срок исковой давности в 5 лет, в рамках которого Болгар С. была наделена правом подать иск к S.C. «ININIH-GRUP» S.R.L., на момент подачи иска, не истек.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, коллегия отмечает, что Болгар С. подала 27 июня 2025 года исковое заявление к S.C. «ININIH-GRUP» S.R.L. о констатации наличия существенных недостатков в поставленном продукте, обязании замены несоответствующего продукта, возмещении материального и морального ущерба, возврата кассовых чеков и взыскании судебных расходов, в предусмотренные законом сроки.

При таких обстоятельствах коллегия приходит к выводу, что представленные материалы не дают достаточных оснований для признания срока исковой давности пропущенным и отклонения искового заявления по этому основанию.

Исходя из вышеизложенных обстоятельств, коллегия считает, что кассационная жалоба Болгар Степаниды подлежит удовлетворению, а определение суда Комрат, центральное местонахождение от 18 июня 2026 года подлежит отмене, с вынесением нового определения, которым заявление представителя ответчика, S.C. «ININIH-GRUP» S.R.L., адвоката Жеков Н.П. об исключении из срока исковой давности и об отклонении исковых требований Болгар С. об отклонении как поданных с пропуском срока исковой давности искового заявления Болгар Степаниды к S.C. «ININIH-GRUP» S.R.L. о констатации наличия существенных недостатков в поставленном продукте, обязании замены несоответствующего продукта, возмещении материального и морального ущерба, возврата кассовых чеков и взыскании судебных расходов, следует отклонить и направить дело на новое рассмотрение в тот же суд – суд Комрат, в том же составе суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 426, п. c) ст. 427 и ст. 428 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу Болгар Степаниды, **удовлетворить.**

Определение суда Комрат, центральное местонахождение от 18 июня 2026 года, вынесенное по заявлению представителя ответчика, S.C. «ININIH-GRUP» S.R.L., адвоката Жеков Н.П. об отклонении как поданных с пропуском срока исковой давности искового заявления Болгар Степаниды к S.C. «ININIH-GRUP» S.R.L. о констатации наличия существенных недостатков в поставленном продукте, обязании замены несоответствующего продукта, возмещении материального и морального ущерба, возврата кассовых чеков и взыскании судебных расходов, **отменить и вынести новое определение, которым:**

Заявление представителя ответчика, S.C. «ININIH-GRUP» S.R.L., адвоката Жеков Н.П. об отклонении искового заявления Болгар Степаниды к

S.C. «ININIH-GRUP» S.R.L. о констатации наличия существенных недостатков в поставленном продукте, обязании замены несоответствующего продукта, возмещении материального и морального ущерба, возврата кассовых чеков и взыскании судебных расходов, как поданного с пропуском срока исковой давности, **отклонить.**

Направить гражданское дело по иску Болгар Степаниды к S.C. «ININIH-GRUP» S.R.L. о констатации наличия существенных недостатков в поставленном продукте, обязании замены несоответствующего продукта, возмещении материального и морального ущерба, возврата кассовых чеков и взыскании судебных расходов, **на новое рассмотрение в тот же суд – суд Комрат в том же составе суда.**

Определение вступает в законную силу с момента его вынесения, и размещается на веб-странице судебной инстанции.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

ХУДОБА В.В. КЕРДИВАРА Д.И. КОЛЕВ Г.П.