Dosarul nr.4rh-7/2022
4-22006892-09-4rh-19122022

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

13 aprilie 2023 m.Bălţi R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanța de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Guțu Andrei,
grefier Grabciuc Inna,
cu participarea avocatului Ina Cepoi în interesele revizuientului Rotaraș Ivan,
a judecat în ședința publică cererea de revizuire depusă de către contravenientul **ROTARAȘ IVAN** asupra hotărârii Judecătoriei Bălţi, (sediul central) din 09 august 2022 şi a deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 29 noiembrie 2022 pronunţate în cauza contravenţională de învinuire a lui Rotaraș Ivan în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 al.(1) Cod contravențional,

Citarea părților a fost executată.

Instanţa asupra cauzei

a c o n s t a t a t:

1. La data de 13.01.2021, agentul constatator din cadrul ISST și AR al IP Bălţi Pîcălău Niconor a întocmit procesul-verbal nr. 179 cu privire la contravenţia prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că Rotaraș Ivan la data de 13.01.2022, în jurul orelor 0940, deplasîndu-se pe str. Ștefan cel Mare, 37, mun. Bălți, conducînd vehiculul de model „**********” cu nr./înm. **********, în timp ce efectua manevra de mers cu spatele, nu s-a asigurat că manevra poate fi efectuată în siguranță, ca rezultat a comis o ciocnire laterală cu mijlocul de transport de model „**********” cu nr./înm. **********, pricinuind victimei Postolachi Dimitri un prejudiciu material neînsemnat, prin ce a ignorat pct. 41.2 din Regulamentul Circulației Rutiere.

2. Prin decizia agentului constatator din 13.01.2022, Rotaraș Ivan a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod Contravenţional la o amendă în mărime de 18 u.c., echivalent cu 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

3. La data de 14.01.2022, contravenientul Rotaraș Ivan a contestat procesulverbal și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, adoptată la data de 13.01.2022.

La data de 18.01.2022, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, agentul constatator a expediat contestația cu materialele acumulate pe cazul dat în instanţa de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Bălţi, (sediul central) din 09 august 2022 nr.5r-24/2022, s-a dispus respingerea contestației depusă de Rotaraș Ivan Sevastian, iar procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul ISST și AR al IP Bălţi, Pîcălău

Nicanor din 13.01.2022 întocmite în privința lui Rotaraș Ivan Sevastian în baza art. 242 alin. (1) Cod Contravențional al RM, au fost menţinute fără modificări.

5. Prin Decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 29 noiembrie 2022 nr.4r-758/2022, a fost respins ca fiind nefondat recursul declarat de către contravenientul Rotaraș Ivan declarat împotriva hotărîrii Judecatoriei Bălți sediul Central din 09.08.2022 pe cauza contravențională în privința lui Rotaras Ivan învinuit în comiterea contravenției prevazute de art.242 al.(1) Cco, şi menţinută hotărârea primei instanţe fără modificări.

6. La 09.12.2022, cet. Rotaraș Ivan a depus cerere de revizuire asupra hotărîrii Judecătoriei Bălţi, (sediul central) din 09.08.2022 şi a deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 29.11.2022, prin care a solicitat casarea integrală a hotărîrii primei instanţe şi instanţei de recurs cu pronunţarea unei noi hotărîri, prin care procesul verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 13.01.2022, să fie anulate.

În motivarea cererii de revizuire a menționat faptul că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05431979 din 13.01.2022, cu hotărârea din 09.08.2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și decizia din 29 noiembrie a Curții de Apel Bălți din următoarele motive. La data de 13.01.2022 ora 13:00 cet. Rotaraș Ivan nu se deplasa cu automobilul său, ci era parcat în str. Ștefan cel Mare 137, mun. Bălți, unde a avut o pană la automobilul său și a virat numai pentru a aduce automobilul în poziția necesară. Mai menționează că contravenientul nu s-a deplasat cu automobilul în cauza și acest fapt nu a fost constatat de către agentul constatator și la locul deteriorării lipsesc semne vizibile de ciocnire sau chiar careva zgârieturi ori adâncituri pe carosabil. Mai mult ca atât, contravenientul Rotaraș Ivan, este la o vârstă înaintată și are un stagiu mare de conducător auto, astfel, înțelegând consecințele acțiunilor sale a solicitat să nu fie întocmit procesul-verbal pe numele său pe motiv că nu există faptele contravenției. Consideră că la caz urma să se efectueze expertiză, să se prezintă un raport tehnico-științific pentru a se constata săvârșirea contravenției și cauzarea prejudiciului, ceea ce în instanța de judecată de către agentul constatator nu a fost prezentat, respectiv nici nu a fost demonstrat. Conform procesului-verbal, Rotaraș Ivan nefiind de acord cu procesul-verbal a refuzat semnarea procesului-verbal, respectiv acesta a fost semnat de către martorul Grîu Iurie care totodată este și agent constatator. În acest sens solicită instanței verificarea identității martorului Grîu Iurie. Instanța de judecată a omis să audieze în ședință de judecată martorul Grîu Iurie, or aceasta are o importanță majoră pentru stabilirea adevărului. Instanța de judecată nu a atras atenția la această încălcarea gravă și a menținut în vigoare decizia de sancționare în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional RM, fabricată în contrazicere cu codul contravențional. Astfel, solicită admiterea cererii de revizuire; suspendarea procedurii de executare intentate în baza Procesului-verbal și decizia agentului constatator din cadrul ISST și AR al IP Bălți, Pîcălău Nicanor din 13.01.2022 întocmite în privința lui Rotaraș Ivan Sevastian în baza art. 242 alin. (1) Cod Contravențional al RM; casarea hotărârii din 09.08.2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și decizia din 29 noiembrie 2022 și a Curții de Apel Bălți, cu adoptarea unei noi decizii prin care Procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul ISST și AR IP Bălți, Pîcălu Nicanor din 13.01.2022 întocmite în privința lui Rotaraș Ivan Sevastian în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional al RM va fi anulat și procesul contravențional.

7.1 În ședința de judecată revizuentul a susţinut pe deplin cererea de revizuire solicitînd admiterea acesteia pe motivele invocate, adăugînd că nu se consideră vinovat, nu a avut loc careva accident, consideră că vina lui nu a fost dovedită, nu au fost martori în cauză.

7.2 În ședința de judecată avocatul Ina Cepoi în interesele revizuientului Rotaraș Ivan, a susținut pe deplin cererea de revizuire pe motivele invocate, solicitînd admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii din 09.08.2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și decizia din 29 noiembrie 2022 și a Curții de Apel Bălți, cu adoptarea unei noi decizii prin care Procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul ISST și AR IP Bălți, Pîcălu Nicanor din 13.01.2022 întocmite în privința lui Rotaraș Ivan Sevastian în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, să fie anulate.

7.3 În ședința de judecată agentului constatator N.Pîcălău, fiind citat legal nu s-a prezentat, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa sa.

7.4 În ședința de judecată victima Postolachi Dmitri fiind citat legal nu s-a prezentat, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa sa.

8. Audiind participanţii la proces, studiind cererea de revizuire depusă de către revizuentul ROTARAȘ IVAN, în coroborare cu materialele cauzei contravenționale şi poziţia părţilor, instanţa de judecată reţine următoarele:

Procedura de revizuire prevăzută la art. 475 - 477 Cod contravenţional serveşte scopul înlăturării lacunelor în drept şi omisiunilor justiţiei, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, fiind respectat principiul securităţii raporturilor juridice.

Potrivit art. 475 alin. (1) Cod contravenţional, Procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(2).

Art. 475 alin. (2) Cod contravenţional prevede exhaustiv temeiurile de revizuire a procesului contravenţional şi anume: a) instanţa de judecată internaţională, prin hotărîre, a constatat o încălcare a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională; b) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă; c) legea nouă înlătură caracterul contravenţional al faptei sau ameliorează situaţia contravenientului în a cărui privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională; d) există o procedură pornită în cauza dată în faţa unei instanţe internaţionale sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; e) prin hotărîre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenţionale şi la judecarea acestei cauze contravenţionale, s-au comis abuzuri ce constituie infracţiuni; f) instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenționale nu s-a expus asupra vinovăției sau nevinovăției contravenientului ori instanța de judecată sau autoritatea competentă s-a pronunțat în privința unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârșit fapta contravențională; g) s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenționale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenţie decît cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată..

La caz, instanța de judecată reține, că Codul contravențional expres prevede temeiurile înaintării unei cereri de revizuire, temeiuri care sunt prevăzute la art. 475 alin.

(2) Cod Contravențional, iar cererea înaintată de revizuentul ROTARAȘ IVAN nu a fost întemeiată pe vreunul din temeiurile prevăzute de art. 475 din Codul contravențional.

Totodată instanța de judecată reține că, prin revizuirea procesului contravențional în sensul declarat de revizuient se pretinde a fi nu într-u corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

În acelaşi context instanţa denotă că, prin hotărârea Judecătoriei Bălţi, (sediul central) din 09 august 2022 nr.5r-24/2022, s-a dispus respingerea contestației depusă de Rotaraș Ivan Sevastian, iar procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul ISST și AR al IP Bălţi, Pîcălău Nicanor din 13.01.2022 întocmite în privința lui Rotaraș Ivan Sevastian în baza art. 242 alin. (1) Cod Contravențional al RM, prin care a fost sancţionat în baza art. 242 alin. (1) Cod Contravenţional al RM la o amendă în mărime de 18 u.c., echivalent cu 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, Hotărîre menținută prin Decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 29.11.2022, iar prin cererea adresată ultimul invocă temeiuri cu privire la revizuirea procesului contravențional invocînd temeiurile de anulare a Hotărîrii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 09.08.2022 și a Deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 29.11.2022 cu care ultimul nu este de acord.

Totodată instanța de judecată reține că, prin revizuirea procesului contravențional în sensul declarat de revizuient se pretinde a fi nu într-u corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Instanța de judecată relevă că, la această etapă, anume la faza executării sancțiunii contravenționale, instanța de revizuire nu este în drept de a admite vreo imixtiune în actul de justiție realizat la caz – prin hotărârea definitivă și irevocabilă a Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 09.08.2022.

Astfel, admiterea cererii de revizuire, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertarilor Fundamentale.

În acest context, instanța menționează, că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiata a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, astfel că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sânt prevăzute în mod limitativ în art. 475 alin.(2) Cod contravențional.

În susținerea opiniei enunțate instanța invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03.03.2009 în cazul *Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui sa fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua

o noua examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caractere substanțiale și obligatorii. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o noua determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a doua opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca contra Moldovei, §25, Popov nr.2 contra Moldovei).

Reiterînd cele expuse supra, instanța constată netemeinicia argumentelor invocate de revizuent în cererea de revizuire și nu reprezintă în sine acel temei prevăzut de legiuitor la art. 475 alin. (2) Cod contravenţional.

Astfel, potrivit art. 477 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea cererii de revizuire, instanţa adoptă o hotărîre prin care respinge cererea dacă care este neîntemeiată.

Analizînd situaţia de fapt şi raportînd-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, instanţa ajunge la concluzia că cererea de revizuire a procesului contravenţional, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Totodată instanţa reţine practica CtEDO, care în hotărârile pronunţate pe cauzele împotriva Moldovei, repetat a statuat că admiterea neîntemeiată a cererii de revizuire este o încălcare a dreptului la un proces echitabil. *(cauza Roşca vs Moldova, § 25)*

9. În temeiul celor expuse şi conducîndu-se de prevederile art. 475-477 Cod Contravenţional, instanţa de judecată -

H O T Ă R Ă Ș T E

Cererea de revizuire a cet. ROTARAȘ IVAN împotriva hotărârii Judecătoriei Bălţi sediul central din 09 august 2022 şi a Deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 29 noiembrie 2022 în cauza contravențională de învinuire a lui ROTARAȘ IVAN în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 al.(1) Cod contravențional – se respinge.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Judecător Andrei Guţu