Dosarul Nr.1-256 /19

nr. electronic 1-19187458-21-1-25112019

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

09 iunie 2025 or.Cimişlia

Judecătoria Cimişlia
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă,judecătorul: Veronica Carapirea
Grefier Olesea Mutu,Alexandra Damaschin, Maria Marcu
Cu participarea:
Procurorului: Alexandra Borodin
Avocatului părţilor vătămate: Oxana Ivanov
Avocatului inculpatului: Valeriu Stănescu

examinînd în şedinţa de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui:

Soga Pavel ***** născut la *****, IDNP *****, cetăţean al R.Moldova, originar din s.*****, raionul *****, domiciliat ***** str. *****, studii superioare, căsătorit ,nesupus militar, pensionar, la evidenţă la medicul narcolog şi psihiatru nu se află, fără antecedente penale,

Termenul de examinare a cauzei : 25.11. 2019 – 09.06.2025
în comiterea infracţiunii prevăzute de art.179 alin.(2) CP al RM,

A C O N S T A T A T :

Soga Pavel Vasile, la 17 septembrie 2019 în jurul orelor 18^{30}, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, a pătruns ilegal în gospodăria cet.Spătărel Diana ***** situată în or.***** strada**********şi la cererea cet.Spătărel Diana *****a refuzat să o părăsească, iniţiind o ceartă cu cet.Spătărel Diana ***** şi

concubinul acesteia cet.Lungu Alexei *****numindu-i cu cuvinte necenzurate, pe parcursul căreia l-a lovit pe cet.Lungu Alexei cu un obiect dur de cîteva ori, apoi cu pumnii peste diferite părţi ale corpului, pricinuindu-i leziuni corporale sub formă de echimoze pe gît, spate, piept, şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Ulterior a lovit-o pe cet.Spătărel Diana cu pumnul în piept, apoi a lovit-o cu piciorul drept în coapsa stîngă, pricinuindu-i leziuni corporale sub formă de echimoze pe braţul drept şi coapsa stîngă, şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Audiind martorii, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăţia inculpatului a fost dovedită totalmente, din următoarele considerente.

Potrivit art.19 al.1,3 CPP (1) Orice persoană are dreptul la examinarea şi soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care va acţiona în conformitate cu prezentul cod. (3) Organul de urmărire penală are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia bănuitului, învinuitului, inculpatului, cît şi cele care îl dezvinovăţesc, precum şi circumstanţele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Potrivit art.8 al.1,2 CPP, persoana acuzată de săvîrşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art.6 al.1 ,2 CEDO , orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunţată în mod public etc.

Potrivit art. 93 al.1 CPP, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 101 al.1,4 CPP ,(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (4) Instanţa pune la baza hotărîrii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură.

Potrivit art.27 CPP, (1) Judecătorul şi persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.(2) Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

Inculpatul Soga Pavel a înaintat o cerere privind examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Potrivit art. 368 alin. (1) pct. (2) Cod de procedură penală, citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: când cauza se judecă în lipsa inculpatului. Astfel, instanţa urmează să pună la baza sentinţei declaraţiile acestuia date în calitate de bănuit şi învinuit.

Fiind audiat în calitate de învinuit la data de 08.11.2019 Soga Pavel nu şi-a recunoscut vina şi a anexat la procesul verbal dexclaraţii scrise personal, prin care indică că Infracţiunea încriminată nu a comis-o, deoarece aşa infracţiune nu există, este o poveste murdară inventată de jurnaliştii Alexei Lungu şi Diana Spătărel asuopra evenimentelor din 17.09.2019, ora 19:00, care s-a petrecut în curtea casei din *****, când Alexei Lungu , (în vârstă de 36 ani, în loc public, fără nici un motiv, din intenţii huliganice l-a atacat, aplicându-I lovituri cu mâinile şi picioarele peste diferite părţi ale corpului, cauzându-I leziuni corporale. Consideră că denunţătorii trebuie traşi la răspundere penală pentru denunţarea cu bună ştiinţă falsă cu scopul de a-l învinui pe el de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.179 al.2 CP, pe care nu a comis-o şi nu există fapta infracţiunii. El nu a pătruns fără consimţământul acesteia şi nu a rămas illegal în domiciliul Dianei Spătărel din **********, nu a refuzat de a părăsi domiciliul la cerererea ei. Are vârsta de 72 ani şi nu are forţă fizică să se lupte cu 2 persoane tinere-

Diana Spătărel şi concubinul ei Lungu Alexei, în vârstă de 36 ani cu masa corpului de peste 100 kg. În curtea casei din str.********** este imposibil să pătrunz, deoarece este păzită de 3 câini turbaţi, care nu permit nimănui să se apropie de poarta casei, dar nu încă să pătrunzi în curtea casei. La 18 septembrie 2019, Soga pavel a depus plângere la IP Cimişlia, solicând pornirea urmăririi penale în privinţa lui Lungu Alexei, pe art.287 CP care la ora 17.09.2019, ora 19:00, în loc public, curtea casei din str. *****, ***** l-a agresat fizic pe Soga pavel, aplicându-I lovituri cu mâinile şi picioarele peste diferite părţi ale corpului, cauzându-I leziuni corporale- fapt confirmat prin raportul de constatare nr.201914PO347 din 18.09.2019, întocmit de şef secţie medico-legală Cimişlia dl. A. Pascari. De la loviturile primate lui Soga pavel I s-a făcut rău. Cu mare greu a ajuns acasă. Soţia a acordat ajutor medical primar. În jurul orelor 20:00 s-a adreast la salvare după ajutor medical calificat.

Partea vătămată Spătărel Diana, instanţei de judecată a declarat, că la data de 17 septembrie 2019, seara în jurul orelor 18:00, exact ora nu o ţine minte , ea împreună cu concubinul ei Alexei Lungu au venit la Cimişlia la casa lor care este în construcţie şi o dată la 1-2 săptămâni vin să aducă materiale de construcţie, hrană pentru păsări şi câini. Ei aveau un câine negru mare care este legat şi de obicei când vin acasă îi dau drumul să zburde prin curte şi în acea seară la fel au făcut. Atunci gospodăria lor nu era delimitată de un gard de garajul lui Soga Pavel şi câinii lor erau obişnuiţi cu familia Soga, că ei obişnuiau să le mai arunce câte un os, câinii îi recunosc pe ei şi nu sunt agresivi. În acea seară Soga Pavel a strigat la Lungu Alexei să lege câinele lor cel mare negru. Alexei Lungu a luat câinele de zgardă şi s-a îndreptat spre lanţ şi spre cuşcă. Cuşca se afla la o distanţă de 12-14 metri de garajul cetăţeanului Soga Pavel. În momentul în care Lungu Alexei s-a aplecat să lege căţelul, Soga Pavel a intrat la ei, care avea obiceiul să intre la ei în curte şi să comită samovolnicii şi anume le-a murdărit masa cu fecalii, a opărit câinele cu ulei încins, adică obişnuia să intre la ei în ogradă şi să facă momente inumane,ilegale şi sadiste. Soga avea ceva în mână, presupune că era o coadă de ceva din lemn de la topor, acel obiect din lemn putea fă fie de la el din garaj sau de la ei din ogradă, deoarece casa se afla în construcţie şi l-a lovit pe Alexei Lungu cu acel obiect după cap, acest moment ea l-a văzut şi a început a striga. Lovitura a fost puternică şi Lungu Alexei a căzut pe o parte şi ea striga şi alerga spre el, striga şi la Soga

Pavel să iasă , şi în acel moment a lovit-o puternic între piept cu pumnii şi ea îşi pierdea respirația, iar dupa ce a lovit-o in piept, Alexei statea pe o parte intins, ei îi era greu sa respire, dupa care el cu piciorul a lovit-o in coapsa stinga, Alexei in acel moment isi revenise s-a sculat ,ea striga intruna sa parasească ograda si in limba româna si in limba rusă, deoarece cetateanul Soga se face a nu cunoaste limba de stat, striga sa paraseasca teritoriul, el a ridicat mâna si la Alexei si pur si simplu s-a intors şi a fugit. În toată aceasta scena din partea cetateanului Soga au fost multe injuraturi, nu uşoare, însă urâte si la adresa mamei si la adresa ei si la adresa profesiei ei, ea nu a auzit niciodata ca o persoana în vârstă să facă aşa ceva, credea ca are un descernamint oarecare si un comportament. El a fugit prin ograda lui, prin curtea garajului lui, Alexei s-a sculat, si ei au iesit prin curtea ograzii lor, Alexei l-a ajuns din urmă au continuat loviturile din partea cetateanului Soga in privinta lui Alexei Lungu, ea a intervenit s-a dus in mijloc deoarece intelegea ca situatia este urâta, si Soga a tras din nou in ea, atunci ei aveau un vecin il cheama Stafiu lon şi el in acel moment a intervenit si l-a oprit pe Soga. Alexei mereu intreba de ce fugi, Soga a fugit in masină, Alexei striga din urma şi ea striga asteaptă să chemăm politia, el a fugit a urcat in masina si a părăsit locul faptei **La intrebarea procurorului :** Cind a vazut primele lovituri aplicate de către Soga P. în privinţa lui Lungu A. se afla in gradină la o distanta de 8-10 m. Ea a alergat când a vazut ce se intimpla si intruna striga sa plece, cetateanul Soga Pavel, deşi virsta acestuia este inaintată este vânjos si ea cunoaşte femei in vârstă batute de catre Soga ,de exemplu doamna Ana si Ina , ea cunostea că Soga P. este persoana agresiva de aceea a intervenit cu strigare , fiind agresiv a dat dovada de sadism şi faţă de animale. Ea vizual cunostea ca cetateanul Soga Pavel când a construit garajul a trecut limitele hotarului s-au judecat in instanţă, aceasta a fost pâna la acest caz. Dar cumva el si-a construit garajul sub casa ei, nu este lasat nici un metru, acolo era bordură. Bordura se afla pe pamântul ei şi el când s-a construit a crezut că nimeni nu o sa-i reproseze, cumva acea bordura era considerată de catre el hotarul gospodariilor lor, dar chiar si asa el intra la ei se ducea liber prin gradină, cunostea hotarele, sunt zeci de metri , ea are filmari. In ziua de 17 septembrie 2019 a intrat in gospodaria lor in directia gradinii sale aproximativ 12 metri, acolo unde Alex lega câinile pe proprietatea ei, gradina ei. In afara de Stafiu lon a intervenit si Sarî Ina care era la balcon auzind strigatele ei, ea nu striga dar urla si în rusă si in română si Ina a auzit şi cunoscind nenumaratele provocări făcute de Soga in

adresa lor, că de fiecare data când venea îi numea cu diferite cuvinte si el provoca, chiar dorea aceste altercatii fizice. Ina Sarî a auzit, iar când Soga a fugit de pe teritoriul lui, deja a şi văzut. Ce s-a intâmplat in grădina nu a vazut doar a auzit , însa când deja a doua oara în fata , Ina a şi vazut şi ea a chemat politia. De auzit au auzit mai multi oameni însă martorii spun că ei se tem de Soga şi să nu îi implice în a da mărturii. Ina la fel a strigat nu trage in fată, ea de la balcon fiind la al 2 etaj , al doieleea tur de lovituri a văzut si a fugit inspre ei, ea a vauzt cum Soga Pavel a tras in Alex si in ea, Ina are 2 fetite ,era fetita minoră de 7 anisori şi fata mai mare care avea 16 ani, toate 3 au vazut aceasta scenă. Distanta nu este mare de la prima lovitura pâna la adoua, însă casa ei este supravegheată de camere video, ea find la al doielea etaj nu permite sa vada insa ea a auzit totul cum ea striga. Nu poate descrie obiectul pe care il avea Soga Pavel in mâna ,ea presupune ca era o coada de ceva, aproximativ 60 cm, el il tinea in mâna. Lovitura cu obiectul din lemn l-a aplicat lui Alexei**. La intrebarea avocatului Stanescu Valeriu :** Nu cunoaşte ce a facut Soga cu obiectul. Nu se ocupa de obiect, se ocupa de barbatul ei, putea sa-l arunce, nu cunoaşte.Toata scena a fost vazuta de Ion Racila care ulterior i-a povestit, el îsi lua fetita de la grădiniţă şi a trecut pe acolo nu stie ce să ia de la gospodaria lui , pentru ca ei sunt vecini, deja el din ceea i-a povestit poate să spună. Ea nu l-a văzut pe Ion Racila , ea se ocupa de barbatul ei, ulterior el i-a povestit toate detaliile. Ion Racila se afla după poarta lor care este o trecere intre hotarul garajului si casa ei. El fiind la acea poartă, el exact a vazut tot. Era intre garaj si casă. Poarta e mică se vede tot. **La intrebarea procurorului :** La data de 17 septembrie a anexat la dosar inregistrări cum Soga intra pe teritoriu, camerele video au fost instalate ulterior, filmările le are de pe telefon.

Partea vătămată Lungu Alexei , instanţei de judecată a declarat, că nu îşi aduce aminte toate detaliile, stie că la data de 17 septembrie 2019 a fost in jurul orelor 18:00,însă unele detalii le poate scapa. Se afla in********** pe proprietatea concubinei Diana Spatarel, este o casă cu gradină pe str ***** lânga str. *****, or. *****, obisnuiau să vină des, ca au câini si alte orătănii care necesita mâncare, mai fac curat in curte , in grădină si pe lânga casă. In jurul orelor 18:30 l-a auzit pe cetateanul Soga Pavel injurând ,insultindu-l, singurul lucru care poate să-l spună iarasi folosind un cuvint urât ca să lege câinele. La ei câinele statea legat la distanta de 15-20 m de la bordura construita de

Soga Pavel in jurul garajului pe care il foloseste, 15-20 m spre interiorul gradinii care este in spatele casei. In momentul in care a luat câinele si il ducea să il lege, când s-a aplecat sa il lege, a simtit multiple lovituri după cap cu un obiect contondent dur. A auzit-o pe Diana strigind cu coada urechii , deoarece în momentul când a fost lovit pierzi orientarea, dezorientat fiind a căzut pe o parte, dupa ce a legat câinele intorcindu-se a văzut Soga Pavel cum lovea cu pumnii si picioarele in Diana Spatarel, s-a apropiat şi a fost lovit si el şi strâns de gât de catre Soga Pavel, nu obisnuieşte să intre in conflict cu Soga, însa el mereu cauta motive si provoacă pentru a crea acel conflict, dupa loviturile multiple aplicate Soga a fugit a iesit pe portita garajului care o foloseste si a iesit in curte. A mers dupa el pentru al opri si pentru al stopa pentru că a solicitat vecinilor sa cheme politia, dânsul iar i-a aplicat lovituri si după intervenirea lui lon Stafiu angajat de politie , Soga Pavel s-a intors linistit, masina era parcata pe str ***** a şofat si a plecat singur. Ei au ramas la fata locului mult timp pâna la sositrea echipajului de politie şi până la finalizarea acţiunilor poliţiei si deja crede că era ora 22:00 si dânsul nu a revenit si asa cum spune dânsul ca a chemat ambulanta aceasta pot spune ca nu a venit. Soga este o persoana violentă, agresivă nu a ezitat niciodată ca să nu-l înjure sa –l scuipe şi în public sa-l însulte si pe el şi pe Diana Spatarel . Soga Pavel de nenumarate ori a intrat pe teritoriul Dianei Spaterel , nefiind oprit de câini asa cum spunea si Spatărel, Soga îi hrăneste. Ei au avut o masa de vara pe care dânsul a intrat in interior si a murdarit-o , cazul a fost inregistrat la politie si a fost gestionat asa cum a fost gestionat nu vrea să intre in detalii, au fost situatii când a trecut in spatele casei si a deteriorat stresina si ambriul de lemn, a fost situaţii când a aruncat zăpada la ei pe teritoriu, nu este prima data când Soga intra pe teritoriul bunului imobil a lui Diana Spatarel. **La intrebarea procurorului:** El pe Soga doar l-a auzit , cu el nu poţi discuta , el mereu înjură. A fost amenintat de multe ori că o să facă puscărie, că o să-i facă felul, să fie atent cum merge pe lângă blocuri, din prima zi când a venit la********** a fost injurat că nu are ce căuta aici. Sugrumat si lovit cu pumnul a fost de Soga Pavel în gradină, au fost foarte multe lovituri aplicate, el lovea întruna. In ograda la fel de mai multe ori l-a lovit. Lega câinele când Soga l-a lovit ,insă a fost obiect dur, banuieşte că era o coada de sapă sau de topor ,din lemn. Deja in ogradă când a mers spre masină nu a observat care-va obiect, însă în gradină după lovitură a cazut jos, in ogradă jos nu a mai cazut. După ce a fost lovit după cap a pierdut orientarea şi în spaţiu si în timp, nu poate spune exact câte minute a durat,

ca au fost 7 sau 10, însa el foarte linistit a mers catre masină. **La intrebarea avocatului Ivanov Oxana:** Atâta timp cât Soga s-a aflat in gradină, a auzit cum Spatarel Diana striga disperat in limba română şi în limba rusă, îi spunea să plece de pe teritoriul ei şi din gradină , iar dânsul nu dorea. Dânsul de nenumarate ori a lovit-o pe Spaterel Diana si cu pumnii si cu picioarele. În urma incidentului dat s-a adresat la medic, a dus un curs de tratament pentru dureri de cap ,deoarece erau insuportabile si împreună cu Spatarel Diana au mers la consilieri psihologici, de atunci ea nu mai vine singură la Cimislia, mereu este insoţită de el şi de prieteni. El spitalizat nu a fost însă Diana Spatarel a fost spitalizată.In urma acestui incident Spatarel Diana a fost spitalizată circa 2 săptămâni, însă tratamentul a fost luni de zile, deoarece a avut bazinul miscat din loc, unele preparate le ia şi în ziua de azi. A fost prima perioada când a avut nevoie de ajutorul psihologului, a stat pe antidepresante si şedinte care au durat mult timp, a avut vise si cosmaruri sistematice, înafara de acest incident la Cimilsia veneau cu fiica Dianei Spatarel care a asistat la anumite incidente intre ei si Soga Pavel si Soga Nina, iar dupa ce s-a intâmplat in septembrie ea nu mai doreste sa vina la**********, aceasta este copilul care când doreau sa vină în Cimişlia, prima iesea din casa. In momentul cind o lovea pe Diana Spatarel nu a văzut care-va obiecte la Soga Pavel. **La intrebarea avocatului Stănescu Valeriu :**
In două locuri a fost agresat fizic în grădina şi în curte. Examinarea medico-legală a fost făcută la Insitutul de medicină legală din Chişinău, era ora tirzie si avocatul i-a propus sa se ducă la Chisinau.

Martorul Răcilă Ion, instanţei de judecată a declarat, că cu Soga Pavel sunt vecini. Aproximativ pe data de 16-20 septembrie 2019, data exacta nu o tine minte şi nici nu ţine minte prea bine evenimentul , deoarece a avut o operaţie gravă. El venea atunci cu fiica sa de la gradiniţă si a intrat acasă pe str.***** 14, ***** , insă locuieşte cu a doua sotie pe str. ***** si foarte des se duce pe la casa sa la str. ***** ,la gospodarie.In acea zi s-a dus la gradiniţă a luat fiica si s-a dus la gospodaria sa pe str.***** 14. Acolo este un bloc cu 5 etaje si sunt si leagăne, fata s-a dus acolo, el s-a dus in garaj după instrumente că se ocupa cu constructia. El şi-a luat ce a trebutit şi în acest timp se ducea la masină, fiica se afla la 20-25 m de lângă maşină, el a inchis usa , iar fiica a fugit la nana ei Spatarel Diana la gard. El când a închis uşa să ia fata, ea a inceput să plângă. El s-a apropiat de fiică, ea statea la gard si a luat fata in braţe şi l-a văzut pe

dl Soga cum îl bătea pe domnul Alexei Lungu. Domnul Soga avea un obiect in mână un băţ probabil nu ştie ce era, nu a vazut ,era la o distanţă aproximativ 30 m. Era un obiect de vreo 40 cm. In acest timp s-a apropiat Diana Spatarel, iar Soga a lovit-o cu piciorul in regiunea tazului si in piept. In acest timp el a luat fiica că ea era speriată, s-a înclestat in el si nu putea să facă nimic, si el s-a întors inapoi spre masină, a urcat in maşină şi a plecat de acolo. Apoi el i-a sunat pe ei şi a intrebat cum se simt.Daca a venit sau nu politia nu cunooaşte,însa când i-a sunat au spus ca a fost politia. **La intrebarea procurorului :** A vazut că Soga Pavel a lovit in Lungu Alexei de 2-3 ori, nu a numărat , era cu copilul de 2 ani în braţe, nu a stat să numare. A vazut ca îl lovea pe Lungu Alexei pe spate . Evenimentele s-au petrecut la Diana Spatarel in gospodarie, de la drum unde a avut totul erau aproximativ 20 m si gardul este cit masa de inalt. Gardul avea aproximativ un 1,20 m înălţime. Nu a vazut cum Soga a intrat la Spatarel, el când s-a apropiat, Soga deja era in gospodarie la Spatarel Diana. La el este deschis ca si cum ai intra din hol in camera, acum s-a pus gard. Intre gospodaria lui Soga Pavel si gospodaria lui Diana Spaterel nu era gard, era doar o bordura din beton, lângă garaj domnul Soga avea un metru, trecerea si deja casa lui Diana Spatarel, gardul era doar in fata drumului. Totul era deschis. Gospodaria Dianei Spaterl era ingradită peste tot perimetru numai între gospodaria fata de Soga nu era gard. Cunostea că garajul este a lui Soga deoarece sunt vecini. A vazut evenimentele de la drum si înainte. Merge casa sa, garajul lui domnul Soga si casa lui Diana Spatarel. Spătărel Diana a fost lovita de Soga in acelasi loc unde si pe Lungu Alexei. El când s-a apropiat era numai Lungu si Soga, apoi a venit Diana Spatarel , a venit si a incepu strige în limba rusa si in limba română sa ii dee pace lui Lungu. Striga la domnul Soga.A văzut ca Soga Pavel pe Spătărel Diana a lovit-o de 2 ori. Nu a stat pâna la sfârsitul conflictului. A luat fiica si a plecat. Când a plecat de la locul respectiv ei au ramas acolo unde si erau cind se bateau. Când pleca conflictul continua. A auzit ca Diana Spatarel striga la Soga sa-i dee pace, să se ducă de pe teritoriul lor, iar domnul Soga înjura, era legat de partiduri. Nu a auzit amenintari insa erau cuvinte neplacute.Solicitatea din partea lui Spătărel Diana de a plecat era des, des îi spunes sa iasa de pe teritoriul lor, nu a numarat de câte ori si câte minute. A văzut că Lungu Alexei era jos si Diana Spătărel in urma loviturilor la fel s-a razemat de peretele casei si a cazut jos. **La intrebarea avocatului Stanescu Valeriu:** Spătărel Diana s-a apropiat de Soga Pavel si Lungu Alexei de după casă, nu cunoaşte exact de unde de

după casa sau de unde. Actiunile au avut loc alături de casă , iar Diana venea de după casă, acolo are pasari, hulubi si nu poate să stie de unde venea. Era Diana Spătărel in gospodarie, in ogradă si a venit de undeva. Când s-a petrecut chestiile nu a vazut, însa fiica o cunoaste pe glas pe Diana Spatarel. Fiica lui nu a intrat in ogradă, s-a dus lângă gard. Acolo sunt câini mari. Nu cunoaşte de la ce a inceput conflicutl. Toti trei erau pe teritoria lui Diana Spatarel insa de la ce s-a pornit conflictul nu cunoaşte.Lungu Alexei statea pe o parte însă nu poate să spună daca cu faţa in sus sau in jos, el se apăra. Nu a sunat la 112, în primul rând nu avea telefonul cu sine, însa când au ajuns acasă, a luat telefonul si a sunat la Diana Spatarel si a intrebat situaţia.

Martorul Ciobanu Ina , instanţei de judecată a declarat, că ea este vecină cu Soga Pavel, locuiec într-un bloc cu 5 etaje, ea locuieşte pe scara 2, iar Soga Pavel scara 1. Ferestrele de la apartamentul ei sunt spre ograda cet. Spătărel Diana, care are casă pe pământ şi este în preajma casei în care locuieşte ea. Data nu-şi aminteşte, în septembrie 2019 ea se afla la domiciliu şi se afla cu fetele la masa la balcon si geamurile erau deschise si s-a auzit niste răcnete, lătrat de câine si răcnite. Ea s-a ridicat si s-a uitat pe geam, se auzea ţipând, se audea glas de femeie care spunea în limba rusa de ce ai lovit, câinii lătrau si se auzea glasuri de femeie care spunea ” ieşi de pe teritoriul meu, de ce m-ai lovit”. Ea nu a vazut nimic mai mult , s-a asezat cu fetele mai departe la masă, câinii lătrau in continuare , ea s-a mai ridicat odata să se uite ce se intâmplă şi a vazut si ea si fetele ei Ciobanu Irina si lulia la fel s-au uitat pe geam. Când s-au uitat a doua oară pe geam a văzut cum Pavel Soga deja erau in ograda blocului intr-o parte pe drumul care vine garajul lui Soga si casa lui Spatarel, ca ele sunt aproape si iata pe acel drum, a vazut că domnul Soga Pavel cum a tras cu pumnii in Spatarel Diana. Din cauza ca fetiţa mai mică a inceput a plânge s-a temul ca ea o sa se ducă acolo, a deschis geamul si a inceput sa strige,, domnul Soga dumneavoastra puteti numai femei sa bateti”, nu este prima femeie pe care o bate, ea s-a agitat că nu este plăcut să vezi cum un barbat bate o femeie , nu este prima dată, este un obicei. Din motivul că fata a inceput sa plângă a vrut sa ia telefonul, a dorit să filmeze, că la ei nu e posibil să ieşi fără telefon , că familia Soga au grijă să faca probleme mereu. Si s-a linistit un pic că a văzut că a iesit vecinul de jos, care stie că lucreaza la politie , ea s-a linistit ca totul va fi bine si nu a iesit ca sa nu işi deranjeze copilul, vecinul este Stafil Ion. In timp ce Ion s-a apropiat, a venit si domnul Lungu Alexei din ograda lor de acolo si incerca sa ajungă

pâna la domnul Soga dar Diana Spatarel nu îi permitea. Domnul Soga lovea in Diana, în acest timp a venit domnul Lungu si incerca sa o apere pe doamna Spatarel ,iar doamna Spatarel a ridicat mâinile şi nu îi permitea sa se atingă de domnul Soga. Aceasta este ceea ce stie, a vazut cum cineva din ei a chemat politia, s-a mai ridicat de câte-va ori s-a uitat ce se intâmplă, a venit politia iar domnul Soga fără să aştepte poliţia s-a urcat in maşină şi s-a dus. Din motiv ca ea vine martor si a vazut si spune ce a văzut sufera si copii ei când iese in ogradă. Ei nu se pot primbla prin ograda linistiti sunt insultati, cea mica mai ales, daca e sub gard la dumnealor, doamna Manea Ludmila işi permite sa o faca cu cuvinte necenzurate .**La intrebarea procurorului :**Ea când a auzit la inceput strigăte s-a uitat pe geam si a înteles că se aude undeva de dupa casa lui Spatarel , insa nu a văzut nimic. Nu are cum sa vadă, se vede doar in ograda, nu se vede locul de unde se auzea, ce se intimpla in ograda si pe drum vede însa in gradina la ei nu a vazut nici atunci , nici acum ca nu este vizibilitate , locuinţa este la etajul 2. I-a atras atentia ca a auzit o femeie ţipând . Spătărel Diana au foarte multi câini si când este cineva strain ei incep sa latre. Strigate de genul ,,ieşi din ograda mea" au fost de mai multe ori, chiar si când erau deja in ograda blocului, doamna Spatarel in limba rusa ii spunea de ce m-ai lovit. Atunci când s-a intâmplat acestea tinea minte in detaliu, acum deja in general spune ce tine minte, acolo sunt foarte multe epizoade , anterior a văzut cum doamna Manea loveste cu lopata in cap pe domnul Lungu. Acolo intodeauna este ceva. Locul din ograda de unde deja vedea, până la domiciliul lui Spatarel Diana este de aproximativ 40-50 paşi. Concretizează, că de la geamul ei până la locul unde a avut loc conflictul este de aproximativ 30 m. Când a iesit Stafiu lon ea deja strigase la Soga Pavel. **La intrebarea avocatului Ivanov Oxana:** Altercaţia a avut loc in ograda blocului, proprietatea unde domnul Soga a lovit-o pe Spatarel este ograda casei nr. 100, in gospodarie dnei Spatarel nu am vazut care-va lovituri. Când a iesit domnul Stafiu lon cred ca situatia deja se ameliorase. Nu poate sa-şi aducă aminte , insa ea era agitată si nu stia ce să facă, incerca să caute telefonul , nu imi aduce aminte daca a fost lovit si domnul Lungu, ceea ce ţine minte declară. **La intrebarea părţii vătămare Spatarel Diana:** A recunoscut că vocea care striga din dosul casei apartine lui Spatarel Diana. Nu işi aduce aminte daca l-a vazut pe Soga fugind din curtea lui Spatarel. Ştie ca atunci când s-a uitat pe geam Soga lovea pe Diana Spatarel. **La intrebarea avocatului Stanescu Valeriu :** Relatiile intre ea si Soga Pavel sunt ostile din momentul când eu a

indraznit sa vină la judecatorie sa spună ceea ce vede. La judecatorie a mai fost si nu numai azi, au mai fost cazuri. De la inceput era foarte bine, unii mebri ai familiei Soga intrau la ea în casă, ii servea, dar când a spus ca nu este ograda lui Soga sunt 60 oameni si toţi au dreptul să facă parcari de masini , s-au stricat relaţiile. Până a veni in instanţă erau in relatii bune, ulterior relatiile au devenit ostile. A fost si ea la Soga acasa si i-a stimat si ei au stimat-o, însa s-a stricat totul. **La intrebarea avocatului Ivanov Oxana:** A mai fost audiată de mai multe ori şi nu numai pe acest caz.**La intrebarea avocatului Stanescu Valeriu :** A auzit în limba rusă că striga doamna Spatarel să iasă din ogradă, Domnul Soga stie si limba română si limba rusa, când vrea intelege româna si vorbeste, dar aşa spune ca este vorbitor de limba rusa, si Spătărel Dina , locuind lânga el cunoaste preferintele, cred ca să ii fie mai clar Spatarel Diana s-a adresat faţă de Soga Pavel in limba rusă. Lungu Alexei nu a lovit in Soga Pavel ,deoarece Spatarel Diana statea in fata lui Lungu Alexei si nu ii permitea să loveasca in Soga Pavel. **La intrebarea instantei :** Tot ce a vazut el a durat aproximativ 5 minute nu mai mult, a fost rapid.

În cadrul cercetării judecătoreşti partea apărării a înaintat cerereri privind neadmiterea datelor prezentate de procuror ca probe ,indmisibilitatea şi nulitatea actelor de procedură, care au fost obţinute cu încălcarea vădită a prevederilor legale cu derogare de la prevederile care reglementează desfăşurarea procesului penal. În argumentarea cererii a indicat, că Persoanele fizice nu pot fi mijloc de probă. Ele fac parte din subiecţii raportaţi la art.51-92 CPP, Titlul III, PĂRŢI ŞI ALTE PERSOANE PARTICIPANTE LA PROCESUL PENAl. Conform art.93 alin. (2) CPP, Titlul IV PROBELE ŞI MIJLOACELE DE PROBĂ, în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:1) declaraţiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părţii vătămate, părţii civile, părţii civilmente

În afară de motivele indicate, datele prezentate de procuror, nu pot fi admise ca probe fiind obţinute cu încălcări esenţiale a dispoziţiilor art.94 alin. (1), pct.3,8 CPP potrivit căruia: (1) In procesul penal nu pot fi admise ca probe şi, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanţa de judecată şi nu pot fi puse la baza sentinţei sau a altor hotăriri judecătoreşti datele care au fost obţinute: prin încălcarea dreptului la

interpret, traducător al participanţilor la proces; 8) cu încălcări esenţiale de către organul de urmărire penală sau ofiţerul de investigaţii a dispoziţiilor prezentului cod;

Procurorul, la etapa de urmărire penală a administrat probele cu încălcarea art. 100 alin. (1),(4) CPP, şi anume:

Procurorul nu a strins probele, în favoarea şi în defavoarea învinuitului, în sensul art. 100 alin. (1) CPP.

Nu a verificat şi analizat probele administrate, sub toate aspectele, complet şi obiectiv, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, prin procedee probatorii respective. în sensul art. 100 alin.(4) CPP, şi anume:

a) Plingerea lui Soga Pavel din 18 septembrie 2019 adresată IP Cimişlia***** prin care ultimul a solicitat pornirea urmăririi penale în privinţa lui Lungu Alexei (în vârstă de 36 ani), care din intenţii huliganice la 17 septembrie 2019, în jurul orei 19:00 în loc public, curtea casei din str.*****, *****, or.*****, la agresat fizic pe Soga Pavel, cauzîndu-i leziunilor corporale, confirmate prin Raportul de constatare medico - legală nr.201914PO347 din 18.09.2019, întocmit de şef secţie medico legalá Cimişlia di A.Pascari în privinţa lui Soga Pavel.

b) Nu s-a expus asupra leziunilor corporale constatate la Soga Pavel- confirmate prin Raportul de constatare nr.201914PO347 din 18.09.2019.

Nu a stabilit locul conflictului, prin acţiuni de urmărire penală:

a) curtea casei din str.*****, *****, or.***** cum a declarat Soga Pavel

b) curtea casei din str. *****, *****, or.*****,cum declară Diana Spătărel şi Lungu Alexei.

Procurorul nu a colectat informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice I.M. „Orange Moldova,, (art. 134/4 CPP) pentru a constatat locul aflării şi locaţia georgrafica a echipamentului mobil de comunicaţii, ce aparţineau participantilor la procesul penal în calitate de inculpat, parte vătămată, martor, pentru a determina:

Locul conflictului:

a) Curtea casei din str. *****, *****, or.*****,

b) Sau curtea casei din str.***** *****, or.**********.

Locul aflării fiecărui participant la proces în timpul conflictului, şi anume:

a) Soga Pavel, inculpat, telefon mobil nr. *****

b) Lungu Alexei, parte vătămată, telefon mobil nr.*****

c) Spătărel Diana, parte vătămată, telefon mobil nr.*****

d) Răcilă *****, martor, telefon mobil nr.*****

Procurorul neîntemeiat a respins cererea avocatului de efectuare a acţiunilor de urmărire penală în scopul colectării probelor, constatării împrejurărilor importante pentru justa soluţionare a cauzei, în sensul art.90, art.252 CPP, şi anume :

Verificarea declaraţiilor părţilor vătămate, bănuitului Soga Pave, martorului Răcilă Ion, în sensul art. 114 alin. (1), (2) CPP,: Cercetarea locului conflictului, în sensul art.118 CPP. Reconstiturea faptei, efectuarea experimentul în sensul art. 122 alin. (1), art.123 CPP, pentru a constata:

a) Dacă cel 3 câini dezlegaţi care păzesc casa din *****, 16, or.*****, permit să pătrunzi in curtea casei lui Diana Spătărel sau nu ?

b) Dacă de la locul aflării martorilor este posibil de văzut presupusul loc al infracţiunii

c) Dacă, de la distanţa unde se aflau presupuşii martori este posibil de auzit discuţiile participanţilor la conflict sau nu ?

Procurorul nu a efectuat confruntarea, pentru a exclude contradicţiile dintre declaraţiile lui Soga Pavel, părţile vătămate şi martorul, în sensul art.113 CPP.

Astfel, admiterea datelor prezentate de procuror ca probe, vor influenţa caracterul echitabil al procesului penal, drept garantat de art. 6 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale (Cauza Boicenco v. Moldova din 11.07.2006, cauza Popovici v. Moldova)

Omisiunile organului de urmărire penală şi ale procurorului nu pot fi puse pe seama persoanei inculpate.

De asemenea partea apărării a înaintat o cerere privind declararea nulităţii tuturor actelor de procedură întocmite în privinţa lui Soga pavel şi anume:

Ordonanţa de recunoaştere pe Soga Pavel în calitate de bănuit din 28.10.2019,

Ordonanţa de punere pe Soga Pavel sub învinuire din 08.11.2019,

Ordonanţele din 21.11.2019 : a) de respingere a cererilor avocatului Stănescu valeriu din 08.11.2029 de efectuare a acţiunilor de urmărire penală şi de respingere a cererii avocatului V. Stănescu din 08.11.2029 de încetare a urmăririi penale îm privinţa lui Soga Pavel. Încetarea urmăririi penale şi clasarea procesului penal în privinţa lui Soga pavel, învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute la art.179 al.2 CP , în temeiul art.275 pct.1 CPP, deoarece nu există faptul infracţiunii , prevăzute la art.179 al.2 CP.

Potrivit prevederilor art.93 al.2 ,2 CPP, (2) În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:

1) declaraţiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părţii vătămate, părţii civile, părţii civilmente responsabile, martorului;

2) raportul de expertiză judiciară;

3) corpurile delicte;

4) procesele-verbale privind acţiunile de urmărire penală şi ale cercetării judecătoreşti;

5) documentele (inclusiv cele oficiale);

6) înregistrările audio sau video, fotografiile;

7) constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale;

8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigaţii şi anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările şi altele;

9) procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigaţiilor financiare paralele şi procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activităţii de întreprinzător, emisă conform prevederilor art. 276^1 dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control.

10) procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislaţiei speciale în vigoare.

(3) Elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobîndite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod.

Potrivit art.163 Cod de procedură penală, procesele-verbale ale acţiunilor procesuale, întocmite conform prevederilor prezentului cod, constituie mijloace de probă în cazul în care ele confirmă circumstanţele constatate în cadrul cercetării la faţa locului, percheziţiei corporale, a domiciliului, ridicării obiectelor, documentelor, luării de probe pentru expertiză judiciară, declaraţiei orale despre o infracţiune, prezentării pentru recunoaştere, exhumării cadavrului, verificării declaraţiilor la faţa locului, reconstituirii faptei, efectuării măsurilor speciale de investigaţii şi al altor procedee probatorii.

Art.94 al.1,2 CPP, prevede : (1) În procesul penal nu pot fi admise ca probe şi, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanţa de judecată şi nu pot fi puse la baza sentinţei sau a altor hotărîri judecătoreşti datele care au fost obţinute:

1) prin aplicarea violenţei, ameninţărilor sau a altor mijloace de constrîngere, prin violarea drepturilor şi libertăţilor persoanei;

2) prin încălcarea dreptului la apărare al bănuitului, învinuitului, inculpatului, părţii vătămate, martorului;

3) prin încălcarea dreptului la interpret, traducător al participanţilor la proces;

4) de o persoană care nu are dreptul să efectueze acţiuni procesuale în cauza penală, cu excepţia organelor de control şi altor părţi în proces prevăzute la art. 93 alin. (3);

5) de o persoană care evident ştie că intră sub incidenţa de recuzare;

6) dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în şedinţa de judecată;

7) prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor ştiinţifice;

8) cu încălcări esenţiale de către organul de urmărire penală a dispoziţiilor prezentului cod;

9) fără a fi cercetate, în modul stabilit, în şedinţa de judecată;

10) de la o persoană care nu poate recunoaşte documentul sau obiectul respectiv, nu poate confirma veridicitatea, provenienţa lui sau circumstanţele primirii acestuia;

11) prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la savîrşirea infracţiunii;

12) prin promisiunea sau acordarea unui avantaj nepermis de lege.

(2) Constituie încălcare esenţială a dispoziţiilor prezentului cod, la administrarea probelor, violarea drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei sau a prevederilor legii procesuale penale prin privarea participanţilor la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt care a influenţat sau a putut influenţa autenticitatea informaţiei obţinute, a documentului sau a obiectului.

Conform art.273 alin.(1) lit a) alin.() şi (3) Cod de procedură penală, organele de constatare sînt poliţia – pentru infracţiuni ce nu sînt date prin lege în competenţa altor organe de constatare. Organele menţionate la alin.(1) au dreptul, în condiţiile prezentului cod, să reţină făptuitorul, să ridice corpurile delicte, să solicite informaţiile şi documentele necesare pentru constatarea infracţiunii, să citeze persoane şi să obţină de la ele declaraţii, să dispună efectuarea constatărilor tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, să procedeze la evaluarea pagubei şi să efectueze orice alte acţiuni care nu suferă amînare, cu întocmirea proceselor-verbale, în condiţiile prevăzute de art.260–261 din prezentul cod, în care se vor consemna acţiunile efectuate şi circumstanţele constatate. Actele de constatare întocmite de aceste organe constituie mijloace de probă. Actele de constatare întocmite conform prevederilor alin.(2), împreună cu mijloacele materiale de probă, se predau, în termen de 24 de ore, de către organele de constatare din cadrul poliţiei, Poliţiei de Frontieră, Centrului Naţional Anticorupţie, Serviciului Fiscal de Stat şi Serviciului Vamal – organelor de urmărire penală corespunzătoare constituite

conform legii în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Centrului Naţional Anticorupţie, Serviciului Fiscal de Stat şi Serviciului Vamal, iar de către celelalte organe de constatare – procurorului, pentru începerea urmăririi penale.

Potrivit art.251 al.1 CPP, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea acelui act.

Conform prevederilor art.95 al.1,2 CPP, (1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod. (2) Chestiunea admisibilităţii datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părţilor, ori, după caz, instanţa de judecată.

Analizând cererile părţii apărării privind declararea nulităţii actelor procesualeşi neadmiterea datelor prezentate de către acuzatorul de stat în calitate de probe, instanţa de judecată constatată că probele la care face referire partea apărării au fost dobîndite cu respectarea prevederilor Codului de Procedură Penală , la ele au avut acces inculpatul şi apărătorul în deplina măsură, totodată prin prisma art.95 CPP dă o apreciere privind pertinenţa şi concludenţa acestor probe şi rezolvă chestiunea admisibilităţii lor în calitate de probe.

Respectiv instanţa ajunge la concluzia că cerererile părţii apărării privind declararea nulităţii actelor procesuale, neadmiterea datelor prezentate de către acuzatorul de stat în calitate de probe sunt neântemeiate, lipsesc temeiuri de declarare a nulităţii a acestor probe în temeiul art.251 CPP, cât şi cererea privind încetarea şi clasarea procesului penal în privinţa lui Soga Pavel în temeiul art.275 pct.1 CPP, sunt neântemeiate, urmând a fi respinse.

În cadrul şedinţei de judecată avocatul Stănescu Valeriu a solicitat achitarea inculpatului **Soga Pavel** ***** din lipsa în acţiunile inculpatului a elementelor constitutive ale infracţiunii, neprezentând care-va probe concludente şi pertinente care ar demonstra nevinovăţia inculpatului**.**

Instanţa cercetând sub toate aspectele privind pertinenţa, concludenţa şi utilitatea probelor cercetate în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa constată că

lipsesc temeiuri de achitare a inculpatului **Soga Pavel** *****, or probele cercetate în cadrul cercetării judecătoreşti demonstrează contrariul.

Instanţa constată că vina inculpatului **Soga Pavel** ***** de comiterea infracţiunii incriminate , în cadrul cercetării judecătoreşti a fost dovedită totalmente.

Vina inculpatului este stabilită inclusiv şi prin materialele cauzei şi anume de :

- **plângerea** cet.Spătărel Diana şi Lungu Alexei din 23.09.2019 depusă la IP Cimişlia. f.d.4
- **informaţia nr.3019** din 17.09.2019 înregistrată în R-2 al IP Cimişlia recepţionată de la cet.Spătărel Diana ***** loc. or.*****, care a comunicat că în or.***** strada ***** nr.16 are loc o bătaie .f.d.6
- **cererea** cet.Spătărel Diana *****din 17.09.2019 depusă la IP Cimişlia. f.d.9
- **cererea** cet.Lungu Alexei ***** din 17.09.2019 depusă la IP Cimişlia. f.d.20
- **raportul de expertiză judiciară nr.201914D0157 din 10.10.2019**, întocmit de către expertul judiciar medico-legal Andrei Pascari, în concluzii se menţionează că la cet.Spătărel Diana au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoze pe braţul drept şi coapsa stîngă, şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată. f.d.43-44
- **raportul de expertiză judiciară nr.201914D0158 din 15.10.2019**, întocmit de către expertul judiciar medico-legal Andrei Pascari, în concluzii se menţionează că la cet.Lungu Alexei au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoze pe gît, spate, piept, şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată. f.d.50-51

Vina inculpatului **Soga Pavel Vasili** se mai dovedeşte şi prin declaraţiile :

- **Părţii vătămată Spătărel Diana, care instanţei de judecată a declarat,** că la data de 17 septembrie 2019, seara în jurul orelor 18:00, exact ora nu o ţine minte , ea împreună cu concubinul ei Alexei Lungu au venit la Cimişlia la casa lor care este în construcţie şi o dată la

1-2 săptămâni vin să aducă materiale de construcţie, hrană pentru păsări şi câini. Ei aveau un câine negru mare care este legat şi de obicei când vin acasă îi dau drumul să zburde prin curte şi în acea seară la fel au făcut. Atunci gospodăria lor nu era delimitată de un gard de garajul lui Soga Pavel şi câinii lor erau obişnuiţi cu familia Soga, că ei obişnuiau să le mai arunce câte un os, câinii îi recunosc pe ei şi nu sunt agresivi. În acea seară Soga Pavel a strigat la Lungu Alexei să lege câinele lor cel mare negru. Alexei Lungu a luat câinele de zgardă şi s-a îndreptat spre lanţ şi spre cuşcă. Cuşca se afla la o distanţă de 12-14 metri de garajul cetăţeanului Soga Pavel. În momentul în care Lungu Alexei s-a aplecat să lege căţelul, Soga Pavel a intrat la ei, care avea obiceiul să intre la ei în curte şi să comită samovolnicii şi anume le-a murdărit masa cu fecalii, a opărit câinele cu ulei încins, adică obişnuia să intre la ei în ogradă şi să facă momente inumane,ilegale şi sadiste. Soga avea ceva în mână, presupune că era o coadă de ceva din lemn de la topor, acel obiect din lemn putea fă fie de la el din garaj sau de la ei din ogradă, deoarece casa se afla în construcţie şi l-a lovit pe Alexei Lungu cu acel obiect după cap, acest moment ea l-a văzut şi a început a striga. Lovitura a fost puternică şi Lungu Alexei a căzut pe o parte şi ea striga şi alerga spre el, striga şi la Soga Pavel să iasă , şi în acel moment a lovit-o puternic între piept cu pumnii şi ea îşi pierdea respiraţia, iar dupa ce a lovit-o in piept, Alexei statea pe o parte intins, ei îi era greu sa respire, dupa care el cu piciorul a lovit-o in coapsa stinga, Alexei in acel moment isi revenise s-a sculat ,ea striga intruna sa parasească ograda si in limba româna si in limba rusă, deoarece cetateanul Soga se face a nu cunoaste limba de stat, striga sa paraseasca teritoriul, el a ridicat mâna si la Alexei si pur si simplu s-a intors şi a fugit. În toată aceasta scena din partea cetateanului Soga au fost multe injuraturi, nu uşoare, însă urâte si la adresa mamei si la adresa ei si la adresa profesiei ei, ea nu a auzit niciodata ca o persoana în vârstă să facă aşa ceva, credea ca are un descernamint oarecare si un comportament. El a fugit prin ograda lui, prin curtea garajului lui, Alexei s-a sculat, si ei au iesit prin curtea

ograzii lor, Alexei l-a ajuns din urmă au continuat loviturile din partea cetateanului Soga in privinta lui Alexei Lungu, ea a intervenit s-a dus in mijloc deoarece intelegea ca situatia este urâta, si Soga a tras din nou in ea, atunci ei aveau un vecin il cheama Stafiu lon şi el in acel moment a intervenit si l-a oprit pe Soga. Alexei mereu intreba de ce fugi, Soga a fugit in masină, Alexei striga din urma şi ea striga asteaptă să chemăm politia, el a fugit a urcat in masina si a părăsit locul faptei **La intrebarea procurorului :** Cind a vazut primele lovituri aplicate de către Soga P. în privinţa lui Lungu A. se afla in gradină la o distanta de 8-10 m. Ea a alergat când a vazut ce se intimpla si intruna striga sa plece, cetateanul Soga Pavel, deşi virsta acestuia este inaintată este vânjos si ea cunoaşte femei in vârstă batute de catre Soga ,de exemplu doamna Ana si Ina , ea cunostea că Soga P. este persoana agresiva de aceea a intervenit cu strigare , fiind agresiv a dat dovada de sadism şi faţă de animale. Ea vizual cunostea ca cetateanul Soga Pavel când a construit garajul a trecut limitele hotarului s-au judecat in instanţă, aceasta a fost pâna la acest caz. Dar cumva el si-a construit garajul sub casa ei, nu este lasat nici un metru, acolo era bordură. Bordura se afla pe pamântul ei şi el când s-a construit a crezut că nimeni nu o sa-i reproseze, cumva acea bordura era considerată de catre el hotarul gospodariilor lor, dar chiar si asa el intra la ei se ducea liber prin gradină, cunostea hotarele, sunt zeci de metri , ea are filmari. In ziua de 17 septembrie 2019 a intrat in gospodaria lor in directia gradinii sale aproximativ 12 metri, acolo unde Alex lega câinile pe proprietatea ei, gradina ei. In afara de Stafiu lon a intervenit si Sarî Ina care era la balcon auzind strigatele ei, ea nu striga dar urla si în rusă si in română si Ina a auzit şi cunoscind nenumaratele provocări făcute de Soga in adresa lor, că de fiecare data când venea îi numea cu diferite cuvinte si el provoca, chiar dorea aceste altercatii fizice. Ina Sarî a auzit, iar când Soga a fugit de pe teritoriul lui, deja a şi văzut. Ce s-a intâmplat in grădina nu a vazut doar a auzit , însa când deja a doua oara în fata , Ina a şi vazut şi ea a chemat politia. De auzit au auzit mai multi oameni însă

martorii spun că ei se tem de Soga şi să nu îi implice în a da mărturii. Ina la fel a strigat nu trage in fată, ea de la balcon fiind la al 2 etaj , al doieleea tur de lovituri a văzut si a fugit inspre ei, ea a vauzt cum Soga Pavel a tras in Alex si in ea, Ina are 2 fetite ,era fetita minoră de 7 anisori şi fata mai mare care avea 16 ani, toate 3 au vazut aceasta scenă. Distanta nu este mare de la prima lovitura pâna la adoua, insă casa ei este supravegheată de camere video, ea find la al doielea etaj nu permite sa vada insa ea a auzit totul cum ea striga. Nu poate descrie obiectul pe care il avea Soga Pavel in mâna ,ea presupune ca era o coada de ceva, aproximativ 60 cm, el il tinea in mâna. Lovitura cu obiectul din lemn l-a aplicat lui Alexei**. La intrebarea avocatului Stanescu Valeriu :** Nu cunoaşte ce a facut Soga cu obiectul. Nu se ocupa de obiect, se ocupa de barbatul ei, putea sa-l arunce, nu cunoaşte.Toata scena a fost vazuta de Ion Racila care ulterior i-a povestit, el îsi lua fetita de la grădiniţă şi a trecut pe acolo nu stie ce să ia de la gospodaria lui , pentru ca ei sunt vecini, deja el din ceea i-a povestit poate să spună. Ea nu l-a văzut pe Ion Racila , ea se ocupa de barbatul ei, ulterior el i-a povestit toate detaliile. Ion Racila se afla după poarta lor care este o trecere intre hotarul garajului si casa ei. El fiind la acea poartă, el exact a vazut tot. Era intre garaj si casă. Poarta e mică se vede tot. **La intrebarea procurorului :** La data de 17 septembrie a anexat la dosar inregistrări cum Soga intra pe teritoriu, camerele video au fost instalate ulterior, filmările le are de pe telefon.

- **Părţii vătămate Lungu Alexei , care instanţei de judecată a declarat**, că nu îşi aduce aminte toate detaliile, stie că la data de 17 septembrie 2019 a fost in jurul orelor 18:00,însă unele detalii le poate scapa. Se afla in***** pe proprietatea concubinei Diana Spatarel, este o casă cu gradină pe str***** lânga str. *****, *****, obisnuiau să vină des, ca au câini si alte orătănii care necesita mâncare, mai fac curat in curte , in grădină si pe lânga casă. In jurul orelor 18:30 l-a auzit pe cetateanul Soga Pavel injurând ,insultindu-l, singurul lucru care poate să-l spună iarasi folosind un cuvint urât ca să lege câinele. La ei câinele

statea legat la distanta de 15-20 m de la bordura construita de Soga Pavel in jurul garajului pe care il foloseste, 15-20 m spre interiorul gradinii care este in spatele casei. In momentul in care a luat câinele si il ducea să il lege, când s-a aplecat sa il lege, a simtit multiple lovituri după cap cu un obiect contondent dur. A auzit-o pe Diana strigind cu coada urechii , deoarece în momentul când a fost lovit pierzi orientarea, dezorientat fiind a căzut pe o parte, dupa ce a legat câinele intorcindu-se a văzut Soga Pavel cum lovea cu pumnii si picioarele in Diana Spatarel, s-a apropiat şi a fost lovit si el şi strâns de gât de catre Soga Pavel, nu obisnuieşte să intre in conflict cu Soga, însa el mereu cauta motive si provoacă pentru a crea acel conflict, dupa loviturile multiple aplicate Soga a fugit a iesit pe portita garajului care o foloseste si a iesit in curte. A mers dupa el pentru al opri si pentru al stopa pentru că a solicitat vecinilor sa cheme politia, dânsul iar i-a aplicat lovituri si după intervenirea lui lon Stafiu angajat de politie , Soga Pavel s-a intors linistit, masina era parcata pe str Stefan Cel Mare a şofat si a plecat singur. Ei au ramas la fata locului mult timp pâna la sositrea echipajului de politie şi până la finalizarea acţiunilor poliţiei si deja crede că era ora 22:00 si dânsul nu a revenit si asa cum spune dânsul ca a chemat ambulanta aceasta pot spune ca nu a venit. Soga este o persoana violentă, agresivă nu a ezitat niciodată ca să nu-l înjure sa –l scuipe şi în public sa-l însulte si pe el şi pe Diana Spatarel . Soga Pavel de nenumarate ori a intrat pe teritoriul Dianei Spaterel , nefiind oprit de câini asa cum spunea si Spatărel, Soga îi hrăneste. Ei au avut o masa de vara pe care dânsul a intrat in interior si a murdarit-o , cazul a fost inregistrat la politie si a fost gestionat asa cum a fost gestionat nu vrea să intre in detalii, au fost situatii când a trecut in spatele casei si a deteriorat stresina si ambriul de lemn, a fost situaţii când a aruncat zăpada la ei pe teritoriu, nu este prima data când Soga intra pe teritoriul bunului imobil a lui Diana Spatarel. **La intrebarea procurorului:** El pe Soga doar l-a auzit , cu el nu poţi discuta , el mereu înjură. A fost amenintat de multe ori că o să facă puscărie, că o

să-i facă felul, să fie atent cum merge pe lângă blocuri, din prima zi când a venit la********** a fost injurat că nu are ce căuta aici. Sugrumat si lovit cu pumnul a fost de Soga Pavel în gradină, au fost foarte multe lovituri aplicate, el lovea întruna. In ograda la fel de mai multe ori l-a lovit. Lega câinele când Soga l-a lovit ,insă a fost obiect dur, banuieşte că era o coada de sapă sau de topor ,din lemn. Deja in ogradă când a mers spre masină nu a observat care-va obiect, însă în gradină după lovitură a cazut jos, in ogradă jos nu a mai cazut. După ce a fost lovit după cap a pierdut orientarea şi în spaţiu si în timp, nu poate spune exact câte minute a durat, ca au fost 7 sau 10, însa el foarte linistit a mers catre masină. **La intrebarea avocatului Ivanov Oxana:** Atâta timp cât Soga s-a aflat in gradină, a auzit cum Spatarel Diana striga disperat in limba română şi în limba rusă, îi spunea să plece de pe teritoriul ei şi din gradină , iar dânsul nu dorea. Dânsul de nenumarate ori a lovit-o pe Spaterel Diana si cu pumnii si cu picioarele. În urma incidentului dat s-a adresat la medic, a dus un curs de tratament pentru dureri de cap ,deoarece erau insuportabile si împreună cu Spatarel Diana au mers la consilieri psihologici, de atunci ea nu mai vine singură la Cimislia, mereu este insoţită de el şi de prieteni. El spitalizat nu a fost însă Diana Spatarel a fost spitalizată.In urma acestui incident Spatarel Diana a fost spitalizată circa 2 săptămâni, însă tratamentul a fost luni de zile, deoarece a avut bazinul miscat din loc, unele preparate le ia şi în ziua de azi. A fost prima perioada când a avut nevoie de ajutorul psihologului, a stat pe antidepresante si şedinte care au durat mult timp, a avut vise si cosmaruri sistematice, înafara de acest incident la Cimilsia veneau cu fiica Dianei Spatarel care a asistat la anumite incidente intre ei si Soga Pavel si Soga Nina, iar dupa ce s-a intâmplat in septembrie ea nu mai doreste sa vina la**********, aceasta este copilul care când doreau sa vină în *****, prima iesea din casa. In momentul cind o lovea pe Diana Spatarel nu a văzut care-va obiecte la Soga Pavel. **La intrebarea avocatului Stănescu Valeriu :**In două locuri a fost agresat fizic în

grădina şi în curte. Examinarea medico-legală a fost făcută la Insitutul de medicină legală din Chişinău, era ora tirzie si avocatul i-a propus sa se ducă la Chisinau.

- **Martorului Răcilă Ion, care instanţei de judecată a declarat**, că cu Soga Pavel sunt vecini. Aproximativ pe data de 16-20 septembrie 2019, data exacta nu o tine minte şi nici nu ţine minte prea bine evenimentul , deoarece a avut o operaţie gravă. El venea atunci cu fiica sa de la gradiniţă si a intrat acasă pe str. *****, or.********** , insă locuieşte cu a doua sotie pe str. ********** si foarte des se duce pe la casa sa la str.***** 14 ,la gospodarie.In acea zi s-a dus la gradiniţă a luat fiica si s-a dus la gospodaria sa pe str. *****. Acolo este un bloc cu 5 etaje si sunt si leagăne, fata s-a dus acolo, el s-a dus in garaj după instrumente că se ocupa cu constructia. El şi-a luat ce a trebutit şi în acest timp se ducea la masină, fiica se afla la 20-25 m de lângă maşină, el a inchis usa , iar fiica a fugit la nana ei Spatarel Diana la gard. El când a închis uşa să ia fata, ea a inceput să plângă. El s-a apropiat de fiică, ea statea la gard si a luat fata in braţe şi l-a văzut pe dl Soga cum îl bătea pe domnul Alexei Lungu. Domnul Soga avea un obiect in mână un băţ probabil nu ştie ce era, nu a vazut ,era la o distanţă aproximativ 30 m. Era un obiect de vreo 40 cm. In acest timp s-a apropiat Diana Spatarel, iar Soga a lovit-o cu piciorul in regiunea tazului si in piept. In acest timp el a luat fiica că ea era speriată, s-a înclestat in el si nu putea să facă nimic, si el s-a întors inapoi spre masină, a urcat in maşină şi a plecat de acolo. Apoi el i-a sunat pe ei şi a intrebat cum se simt.Daca a venit sau nu politia nu cunooaşte,însa când i-a sunat au spus ca a fost politia. **La intrebarea procurorului :** A vazut că Soga Pavel a lovit in Lungu Alexei de 2-3 ori, nu a numărat , era cu copilul de 2 ani în braţe, nu a stat să numare. A vazut ca îl lovea pe Lungu Alexei pe spate . Evenimentele s-au petrecut la Diana Spatarel in gospodarie, de la drum unde a avut totul erau aproximativ 20 m si gardul este cit masa de inalt. Gardul avea aproximativ un 1,20 m înălţime. Nu a vazut cum Soga a intrat la Spatarel, el când s-a apropiat, Soga deja era in

gospodarie la Spatarel Diana. La el este deschis ca si cum ai intra din hol in camera, acum s-a pus gard. Intre gospodaria lui Soga Pavel si gospodaria lui Diana Spaterel nu era gard, era doar o bordura din beton, lângă garaj domnul Soga avea un metru, trecerea si deja casa lui Diana Spatarel, gardul era doar in fata drumului. Totul era deschis. Gospodaria Dianei Spaterl era ingradită peste tot perimetru numai între gospodaria fata de Soga nu era gard. Cunostea că garajul este a lui Soga deoarece sunt vecini. A vazut evenimentele de la drum si înainte. Merge casa sa, garajul lui domnul Soga si casa lui Diana Spatarel. Spătărel Diana a fost lovita de Soga in acelasi loc unde si pe Lungu Alexei. El când s-a apropiat era numai Lungu si Soga, apoi a venit Diana Spatarel , a venit si a incepu strige în limba rusa si in limba română sa ii dee pace lui Lungu. Striga la domnul Soga.A văzut ca Soga Pavel pe Spătărel Diana a lovit-o de 2 ori. Nu a stat pâna la sfârsitul conflictului. A luat fiica si a plecat. Când a plecat de la locul respectiv ei au ramas acolo unde si erau cind se bateau. Când pleca conflictul continua. A auzit ca Diana Spatarel striga la Soga sa-i dee pace, să se ducă de pe teritoriul lor, iar domnul Soga înjura, era legat de partiduri. Nu a auzit amenintari insa erau cuvinte neplacute.Solicitatea din partea lui Spătărel Diana de a plecat era des, des îi spunes sa iasa de pe teritoriul lor, nu a numarat de câte ori si câte minute. A văzut că Lungu Alexei era jos si Diana Spătărel in urma loviturilor la fel s-a razemat de peretele casei si a cazut jos. **La intrebarea avocatului Stanescu Valeriu:** Spătărel Diana s-a apropiat de Soga Pavel si Lungu Alexei de după casă, nu cunoaşte exact de unde de după casa sau de unde. Actiunile au avut loc alături de casă , iar Diana venea de după casă, acolo are pasari, hulubi si nu poate să stie de unde venea. Era Diana Spătărel in gospodarie, in ogradă si a venit de undeva. Când s-a petrecut chestiile nu a vazut, însa fiica o cunoaste pe glas pe Diana Spatarel. Fiica lui nu a intrat in ogradă, s-a dus lângă gard. Acolo sunt câini mari. Nu cunoaşte de la ce a inceput conflicutl. Toti trei erau pe teritoria lui Diana Spatarel insa de la ce s-a pornit conflictul nu

cunoaşte.Lungu Alexei statea pe o parte însă nu poate să spună daca cu faţa in sus sau in jos, el se apăra. Nu a sunat la 112, în primul rând nu avea telefonul cu sine, însa când au ajuns acasă, a luat telefonul si a sunat la Diana Spatarel si a intrebat situaţia.

- **Martorului Ciobanu Ina , care instanţei de judecată a declarat,** că ea este vecină cu Soga Pavel, locuiec într-un bloc cu 5 etaje, ea locuieşte pe scara 2, iar Soga Pavel scara 1. Ferestrele de la apartamentul ei sunt spre ograda cet. Spătărel Diana, care are casă pe pământ şi este în preajma casei în care locuieşte ea. Data nu-şi aminteşte, în septembrie 2019 ea se afla la domiciliu şi se afla cu fetele la masa la balcon si geamurile erau deschise si s-a auzit niste răcnete, lătrat de câine si răcnite. Ea s-a ridicat si s-a uitat pe geam, se auzea ţipând, se audea glas de femeie care spunea în limba rusa de ce ai lovit, câinii lătrau si se auzea glasuri de femeie care spunea ” ieşi de pe teritoriul meu, de ce m-ai lovit”. Ea nu a vazut nimic mai mult , s-a asezat cu fetele mai departe la masă, câinii lătrau in continuare , ea s-a mai ridicat odata să se uite ce se intâmplă şi a vazut si ea si fetele ei Ciobanu Irina si lulia la fel s-au uitat pe geam. Când s-au uitat a doua oară pe geam a văzut cum Pavel Soga deja erau in ograda blocului intr-o parte pe drumul care vine garajul lui Soga si casa lui Spatarel, ca ele sunt aproape si iata pe acel drum, a vazut că domnul Soga Pavel cum a tras cu pumnii in Spatarel Diana. Din cauza ca fetiţa mai mică a inceput a plânge s-a temul ca ea o sa se ducă acolo, a deschis geamul si a inceput sa strige,, domnul Soga dumneavoastra puteti numai femei sa bateti”, nu este prima femeie pe care o bate, ea s-a agitat că nu este plăcut să vezi cum un barbat bate o femeie , nu este prima dată, este un obicei. Din motivul că fata a inceput sa plângă a vrut sa ia telefonul, a dorit să filmeze, că la ei nu e posibil să ieşi fără telefon , că familia Soga au grijă să faca probleme mereu. Si s-a linistit un pic că a văzut că a iesit vecinul de jos, care stie că lucreaza la politie , ea s-a linistit ca totul va fi bine si nu a iesit ca sa nu işi deranjeze copilul, vecinul este Stafil Ion. In timp ce Ion s-a apropiat, a venit si domnul Lungu Alexei

din ograda lor de acolo si incerca sa ajungă pâna la domnul Soga dar Diana Spatarel nu îi permitea. Domnul Soga lovea in Diana, în acest timp a venit domnul Lungu si incerca sa o apere pe doamna Spatarel ,iar doamna Spatarel a ridicat mâinile şi nu îi permitea sa se atingă de domnul Soga. Aceasta este ceea ce stie, a vazut cum cineva din ei a chemat politia, s-a mai ridicat de câte-va ori s-a uitat ce se intâmplă, a venit politia iar domnul Soga fără să aştepte poliţia s-a urcat in maşină şi s-a dus. Din motiv ca ea vine martor si a vazut si spune ce a văzut sufera si copii ei când iese in ogradă. Ei nu se pot primbla prin ograda linistiti sunt insultati, cea mica mai ales, daca e sub gard la dumnealor, doamna Manea Ludmila işi permite sa o faca cu cuvinte necenzurate .**La intrebarea procurorului :**Ea când a auzit la inceput strigăte s-a uitat pe geam si a înteles că se aude undeva de dupa casa lui Spatarel , insa nu a văzut nimic. Nu are cum sa vadă, se vede doar in ograda, nu se vede locul de unde se auzea, ce se intimpla in ograda si pe drum vede însa in gradina la ei nu a vazut nici atunci , nici acum ca nu este vizibilitate , locuinţa este la etajul 2. I-a atras atentia ca a auzit o femeie ţipând . Spătărel Diana au foarte multi câini si când este cineva strain ei incep sa latre. Strigate de genul ,,ieşi din ograda mea" au fost de mai multe ori, chiar si când erau deja in ograda blocului, doamna Spatarel in limba rusa ii spunea de ce m-ai lovit. Atunci când s-a intâmplat acestea tinea minte in detaliu, acum deja in general spune ce tine minte, acolo sunt foarte multe epizoade , anterior a văzut cum doamna Manea loveste cu lopata in cap pe domnul Lungu. Acolo intodeauna este ceva. Locul din ograda de unde deja vedea, până la domiciliul lui Spatarel Diana este de aproximativ 40-50 paşi. Concretizează, că de la geamul ei până la locul unde a avut loc conflictul este de aproximativ 30 m. Când a iesit Stafiu lon ea deja strigase la Soga Pavel. **La intrebarea avocatului Ivanov Oxana:** Altercaţia a avut loc in ograda blocului, proprietatea unde domnul Soga a lovit-o pe Spatarel este ograda casei nr. 100, in gospodarie dnei Spatarel nu am vazut care-va lovituri. Când a iesit domnul Stafiu lon cred ca situatia deja se

ameliorase. Nu poate sa-şi aducă aminte , insa ea era agitată si nu stia ce să facă, incerca să caute telefonul , nu imi aduce aminte daca a fost lovit si domnul Lungu, ceea ce ţine minte declară. **La intrebarea părţii vătămare Spatarel Diana:** A recunoscut că vocea care striga din dosul casei apartine lui Spatarel Diana. Nu işi aduce aminte daca l-a vazut pe Soga fugind din curtea lui Spatarel. Ştie ca atunci când s-a uitat pe geam Soga lovea pe Diana Spatarel. **La intrebarea avocatului Stanescu Valeriu :** Relatiile intre ea si Soga Pavel sunt ostile din momentul când eu a indraznit sa vină la judecatorie sa spună ceea ce vede. La judecatorie a mai fost si nu numai azi, au mai fost cazuri. De la inceput era foarte bine, unii mebri ai familiei Soga intrau la ea în casă, ii servea, dar când a spus ca nu este ograda lui Soga sunt 60 oameni si toţi au dreptul să facă parcari de masini , s-au stricat relaţiile. Până a veni in instanţă erau in relatii bune, ulterior relatiile au devenit ostile. A fost si ea la Soga acasa si i-a stimat si ei au stimat-o, însa s-a stricat totul. **La intrebarea avocatului Ivanov Oxana:** A mai fost audiată de mai multe ori şi nu numai pe acest caz.**La intrebarea avocatului Stanescu Valeriu :** A auzit în limba rusă că striga doamna Spatarel să iasă din ogradă, Domnul Soga stie si limba română si limba rusa, când vrea intelege româna si vorbeste, dar aşa spune ca este vorbitor de limba rusa, si Spătărel Dina , locuind lânga el cunoaste preferintele, cred ca să ii fie mai clar Spatarel Diana s-a adresat faţă de Soga Pavel in limba rusă. Lungu Alexei nu a lovit in Soga Pavel ,deoarece Spatarel Diana statea in fata lui Lungu Alexei si nu ii permitea să lovească in Soga Pavel. **La intrebarea instantei :** Tot ce a vazut el a durat aproximativ 5 minute nu mai mult, a fost rapid.

Astfel, analizînd cumulul de probe administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată încadrează acţiunile inculpatului **Soga Pavel** ***** în baza art.179 al.2 CP al RM după semnele calificative violarea de domiciliu, adică adică pătrunderea

sau rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimţământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, săvârşite cu aplicarea violenţei**.**

Referitor la măsura de pedeapsă :

Potrivit art.179 al.2 CP la momentul comiterii infracţiunii în temeiul art. 16 CP se califică ca infracţiune mai puţin gravă : (1) Pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, cu aplicarea violenţei sau cu ameninţarea aplicării ei, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Este de menţionat faptul că, potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) şi (2) Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit art.53 lit.g CP al RM, persoana care a săvîrşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripţiei de tragere la răspundere penală .

Conform prevederilor art.60 al.1 lit.b CP , (1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene:

b) 5 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni mai puţin grave;.(2) Prescripţia curge din ziua săvîrşirii infracţiunii şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată.

Conform art.384 al.1-3 CPP al RM,(1) Instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.(2) Sentinţa se adoptă în numele legii. (3) Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Art.285 alin.(1),(2) CPP prescriu că, încetarea urmăririi penale este actul de liberare a persoanei de răspunderea penală şi de finisare a acţiunilor procedurale, în cazul în care pe temei de nereabilitarc legea împiedică continuarea acesteia. Încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)—9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal. În conformitate cu art.275 pct.4) CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazul în care a intervenit termenul de prescripţie sau amnistia.

Potrivit prevederilor art.332 al1 CPP al RM,(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În sensul art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Aliniatul (4) pct. 3 al art. 389 Cod de procedură penală, stabileşte faptul că sentinţa de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.

Potrivit speţei se constatată că infracţiunea pe care a comis-o inculpatul **Soga Pavel *****,** la data comiterii infracţiunii se referă la categoria celor uşoare şi din ziua comiterii infracţiunii şi pînă la emiterea sentinţei au expirat termenii de prescripţie de tragere la răspundere penală prevăzuţi la art.60 lit.b CP .

În circumstanţele descrise, instanţa de judecată va dispune recunoaşterea lui **Soga Pavel** ***** vinovat în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 179 al.2 Cod penal al RM, cu liberarea acestuia de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripţie.

Referitor la cheltuielile judiciare:

Acuzatorul de stat în şedinţa de judecată a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului suma cheltuielilor judiciare suportate, şi anume pentru întocmirea: raportului de expertiză extrajudicară nr.201902P3191 din 18.09.2019 în sumă de 128 lei, raportului de expertiză extrajudicară nr.201902P3192 din 18.09.2019 în sumă de 128 lei; raportului de expertiză judiciară nr.201914D0157 din 10.10.2019 în sumă de 320 lei, raportului de expertiză judiciară nr.201914D0158 în sumă de 320 lei, iar în total 896 lei.

Instanţa de judecată reţine că, potrivit prevederilor art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea circumstanţelor enumerate în aliniatul nominalizat, inclusiv şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Conform art. 229 Cod de procedură penală: *alin. (1) cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului; alin.(2) instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare*, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare; *alin.(3) instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora* sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor; alin.(4) în cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Reieşind din prevederile legale menţionate, instanţa de judecată consideră necesar a încasa din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 896 lei.

Acţiunea civilă în prezenta cauză nu a fost înaintată.

Corpuri delicte la materialele cauzei, nu au fost anexate.

Conducîndu-se de art. 285 al.2,332, ,340, 384,385, 389 ,396,397, 437 al.1 CPP , instanţa de judecată ;

A H O T Ă R Â T :

Se recunoaşte vinovat **Soga Pavel** ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 179 al.2 Cod penal , cu liberarea acestuia de pedeapsa penală în conformitate cu prevederile art. 389 al. (4) pct. 3) Cod de procedura penală (prescripţia tragerii la răspundere penală).

A încasa de la **Soga Pavel** ***** în beneficiul statului cheltuieli judiciare în sumă de **896(opt sute nouăzeci şi şase) lei.**

Sentinţa cu drept de atac cu recurs în Curtea de Apel Sud timp de 15 zile prin intermediul judecătoriei Cimişlia.

Preşedinte de şedinţă,

Judecătorul: **Veronica Carapirea**