dosarul nr.1-333/2025 /2025270126/ /1-25153928-38-1-03112025/
dosarul nr.1-352/2025 /2025270075/ /1-25161042-38-1-17112025/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

09 aprilie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip
cu participarea:
acuzatorului de stat – Eșan Alexei;
apărătorului inculpatului – avocatului Bulbuc Boris;
inculpatului – Ghinga Nichita;

a examinat în ședință publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui **Ghinga Nichita**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, celibatar, nu are persoane la întreținere, studii medii, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), art.186 alin.(2) lit. b), c), art.186 alin.(2) lit. b), c), art.186 alin.(2) lit. b), c), art.186 alin.(2) lit. b), c), art. 197 alin.(1), art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal,

termenul de examinare a cauzei penale: 03 noiembrie 2025 – 09 aprilie 2026;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată

a constatat

1.1. Ghinga Nichita, la 04 decembrie 2022, ora exactă nestabilită de organul de urmărire penală, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, a pătruns în domiciliul cet. Duca Ana, situat în s. Peresecina, r-l Orhei, de unde a sustras pe ascuns, mijloace bănești în sumă de 2000 lei, un telefon mobil de model „Samsung Galaxy J3 ”, la prețul de 3000 lei, o brățară din aur, la prețul de 3000 lei, o pereche de cercei din aur, la prețul 3000 lei, un inel din aur, la prețul de 1500 lei, un pandantiv din aur, la prețul de 600 lei, astfel cauzând părții vătămate o daună materială în sumă totală de 13100 lei.

1.2. Tot el, la 04 martie 2023, ora exactă nestabilită de organul de urmărire penală, prin înţelegere prealabilă şi de comun acord cu minorii Tcaciuc Gheorghe și Timuș Artur, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin escaladarea geamului de la sala de clasă, au pătruns în interiorul Gimnaziului Jora de Sus, r-nul Orhei, de unde au sustras pe ascuns din biroul directorului, mijloace bănești în sumă de 5000 lei; 4 (patru) tablete de model „Lenovo TB-X104F”, la prețul uneia de 3190 lei, în total de 12760 lei; 1 (una) tabletă de model „Huawei AGSL09”, la prețul de 2304,36 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu, în sumă totală de 20064,36 lei.

1.3. Tot el, la 05 martie 2023, în jurul orei 23:00, prin înţelegere prealabilă şi de comun acord cu minorii Tcaciuc Gheorghe și Timuș Artur, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin deteriorarea tavanului acoperișului, au pătruns în interiorul magazinului nr.11, ce aparține COOP Susleni, situat în satul Jora de Sus, r-nul Orhei, de unde au sustras pe ascuns, mijloace bănești, în sumă de 300 lei și produse alimentare în asortiment, la preț total de 3026,25 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu, în sumă totală de 3326,25 lei.

1.4. Tot el, în perioada cuprinsă între 16 martie – 18 martie 2023, prin înţelegere prealabilă şi de comun acord cu minorii Tcaciuc Gheorghe și Timuș Artur, urmărind scopul distrugerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, au pătruns în încăperea care aparține SRL „Rusmiliud”, situată în s. Jora de Mijloc raionul Orhei, unde au deteriorat 14 uși din lemn, preț total 70000 lei, două uși din termopan la preț total de 20000 lei, 3 geamuri la preț de 10000 lei, 2 aragazuri la preț total de 10000 lei, au deteriorat 80 % din pereții încăperii, la preț total de 70000 lei, 13 seturi de așternuturi pentru pat, 14 paturi, fapt prin ce au cauzat părții vătămate, un prejudiciu, în sumă totală de 250 000 (două sute cinci zeci mii) lei.

1.5. Tot el, la 22 aprilie 2023, în jurul orei 17:00, prin înţelegere prealabilă şi de comun acord cu minorul Tcaciuc Gheorghe, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, au sustras pe ascuns din gospodăria ce aparține cet. Guma Ioana, amplasată în raionul Orhei, s. Peresecina, str. Mihai Eminescu 55, bijuterii din aur: un inel la preț de 3000,00 lei, un lanț la preț de 3000,00 lei, un lanț la preț de 9600,00 lei, o brățară la preț de 6400,00 lei, o cruciuliță la preț de 5600,00 lei și mijloace bănești în sumă de 7900,00, astfel cauzând părții vătămate o pagubă în sumă totală de 35500,00 lei.

1.6. Tot el, în perioada cuprinsă între 25 iunie 2023, ora 17:00 și 26 iunie 2023, ora 04:00, prin înţelegere prealabilă şi de comun acord cu minorii Tcaciuc Gheorghe și Timuș Artur, urmărind scop de profit și sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea ușii de acces, au pătruns în incinta gheretei de cafea de la intrare în piața agricolă, ce aparține ”LEVICAM-ECO” SRL, amplasată în mun.Orhei, str. M. Sadoveanu, de unde au sustras pe ascuns mijloace bănești în sumă de 2926 lei, astfel cauzând părții vătămate ”LEVICAM-ECO” SRL un prejudiciu material în sumă totală de 2926 lei.

1.7. Tot el, la 19 octombrie 2024, aproximativ la ora 21:00, aflându-se pe strada Nouă nr.12, situată în satul Peresecina, raionul Orhei, împreună cu Costaș Cristian Ion, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi urmările prejudiciabile care puteau surveni, acţionând din motive huliganice pentru a-şi demonstra superioritatea faţă de alţi membri a societăţii, având scopul încălcării ordinii publice, dând dovadă de o lipsă totală de respect faţă de normele unanim recunoscute de conveţuire în societate, demonstrativ, dorind în mod conştient de a-şi etala superioritatea asupra mai multor persoane aflate în jur, i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului și alte părți ale corpului lui Morozan Serghei, Baran Ion, Lotaniuk Aurel, în rezultatul căruia lui Morozan Serghei i-au fost cauzate leziuni corporale care conform raportului de expertiză judiciară nr.202425D0315 din 18.11.2024 se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, lui Baran Ion, i-au fost cauzate leziuni corporale care conform raportului de expertiză judiciară nr.202425D0316 din 18.11.2024 se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, iar Morozan Natalia a fost amenințată cu aplicarea violenței fizice.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, inculpatul Ghinga Nichita a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunea care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din Codul de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate conform prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, sub jurământ, inculpatul Ghinga Nichita și-a recunoscut vina integral și a declarat:

Episodul din 04.12.2022 cu parte vătămata Duca Ana

La 04.12.2022, avea 15 -16 ani. La data de 04.12.2022 era cu un prieten, a intrat într-o casă din satul Peresecina raionul Orhei, care aparține lui Duca Ana, de unde a sustras pe ascuns suma de 2000 lei, un telefon de model Galaxy, o brățară de aur, o pereche de cercei din aur, un inel de aur, un pandantiv de aur, un ceas. A cauzat un prejudiciu de 13 mii lei. Badea, care este îi verișor, Criste Popa a găsit aceste lucruri la el, și badea a restituit lui Duca Ana telefonul, brățara de aur.

Episodul din 04.03.2023 cu partea vătămată gimnaziul Jora de Sus

La data de 04.03.2023, fiind împreună cu Tcaciuc Gheorghe și Timuș Artur, au pătruns în gimnaziul din satul Jora de Sus al raionului Orhei. În gimnaziu au intrat stricând geamul de steclopachet. El a intrat al doilea. Din gimnaziu au sustras din biroul directorului suma de 5 000 lei, 4 tablete de model Lenova, o tableta de model Huawei. Nu-și amintește când a fost prins de poliție, erau într-o livadă, poliția a luat planșetele, care au fost restituite. O parte din bani i-au cheltuit.

Epizodul din 05.03.2023 cu partea vătămată COOP Susleni

La data de 05.03.2023, fiind in stare de ebrietate, la fel împreuna cu Tcaciuc Gheorghe și Timuș Artur, prin acoperiș au pătruns în incita magazinului din satul Jora de Sus, raionul Orhei, de unde au sustras suma de 300 lei și produse alimentare, niște țigări. Recunoaște prejudiciul cauzat.

Epizodul din 16-18 martie 2023

La data de 16.03.2023 – 18.03.2023 la fel împreuna cu Tcaciuc Gheorghe și Timuș Artur au pătruns în incinta SRL „Rusmiliud" din satul Jora de Mijloc, este un fel de hotel. În încăpere au intrat toți trei, au intrat în încăpere pentru a se odihni. Timus A început a strica totul ce vedea prin împrejur. El a legat un lanț și a stricat un baian. Timuș și Tcaciuc au mai deteriorat uși din lemn, 2 uși din termopan, 3 geamuri, 2 aragazuri. Recunoaște prejudiciul cauzat.

Epizodul din data de 22.04.2023 cu partea vătămată Guma Ioana

La data de 22.04.2023 la fel eu împreuna cu Tcaciuc Gheorghe și Timuș Artur, au intrat în gospodăria la Guma Ioana. Anterior Tcaciuc Gheorghe și Timuș Artur au lucrat la Cuma Ioana, și știau unde și ce stătea. Au sustras o brățară de aur, un inel, un lanț și bani în suma de 7 mii lei. El a sustrat doar o brațară, dar presupune că Tcacicu Gheorghe putea să sustragă celelalte obiecte. A restituit brățara. Nu recunoaște suma pe episodul dat.

Epizodul din data de 25.06.2023 cu partea vătămată SRL Levicam-Eco

La data de 25.06.2023 împreuna cu Tcaciuc Gheorghe și Timuș Artur au fost la ghereta aceia. Când s-au pornit, nu știa că urma să sustragă ceva de acolo. Tcaciuc a intrat sigur în gheretă și a furat bani de acolo, a furat în jur de 2 mii lei și ceva. Lui i-a dat 1000 lei doar, și restul din bani Tcaciuc Gheorghe și Timuș Artur au imparit intre ei. Recunoaște prejudiciul cauzat pe epizodul dat.

Episodul din 19.10.2024

Era in satul Peresecina la blocul unde locuiește. Era împreuna cu Costaș și au dat foc la un artificiu, artificiu a căzut pe acoperiș. Împreună cu Costaș, au urcat pe acoperișul casei, de unde au văzut 2-3 oameni. Ultimii le-au zis să coboare jos, dar vorbeau cu cuvinte necenzurate. Deoarece ultimii vorbeau cu cuvinte necenzurate, au coborât și au început să-i bată, îi lovea cu mâinile și picioarele. El îl bătea pe unu, iar Costaș pe altul. La fața locului era și doamna Natalia, la ce i-a zis să se dea la o parte ca sa nu o lovească din greșeală și pe ea. Daca acei bărbați nu aveau sa vorbească urât cu ei, nu avea sa se întâmple cazul dat. El l-a agresat fizic doar pe unu, și deja Costaș pe alt bărbat îl bătea. La momentul când îl bătea, se adresa în adresa acelui bărbat și cu cuvinte necenzurate.

Îi pare rău de cele comise. La momentul comiterii infracțiunilor avea 15-17 ani. În cazul în care instanța de judecată îl va găsi vinovat, este de acord să execute muncă neremunerată. Totul ce a fost găsit la el de către colaboratorii de poliție a restituit înapoi părților vătămate, în afara de bani. Regretă de faptele comise, și se căiește sincer de cele comise.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, inculpatul Ghinga Nichita își recunoaște vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

Pe episodul din 02.12.2022 sustragerii bunurilor de la Duca Ana:

-Declarațiile părții vătămate Duca Ana, care la urmărirea penală a declara că, la data de 05.12.2022, dimineața fiind aproximativ ora 07:30, dorind să meargă la serviciu, uitându-se în portmoneul său unde păstra banii și anume suma de 2000 lei, o bancnotă cu valoarea nominală de 1000 lei și două a câte 500 lei. Menționează că mai erau 3 bancnote cu nominalul de 50 lei și 4 bancnote cu nominalul de 20 lei și câteva bancnote de 5 lei. În acel moment a depistat că din portmoneu lipseau bancnotele de 1000 lei și respectiv cele două bancnote cu nominalul de 500 lei. Cunoscând că în casă locuiește doar ea cu fiica sa Mariana, a întrebat-o pe aceasta dacă nu a avut nevoie de bani și dacă nu a luat de la ea din portmoneu, la care i-a spus că nu a luat nimic. În acel moment și-a dat seama că în domiciliu a pătruns cineva și a sustras mijloacele bănești. Menționează că la 04.12.2022, toții banii erau pe loc. Specifică că nu s-a adresat la poliție în acel moment deoarece se gândea că poate cumva a uitat unde a pus banii, iar apoi și-a adus aminete că anume în portmoneu i-a pus. Aproximativ peste o săptămână de la dispariția banilor, verificând prin casă a depistat că din masa amplasată în dormitorul ei lipsea brățara din aur, nu cunoaște câte grame avea, dar costa 3000 lei. Acest fapt a pus-o pe gânduri și verificând prin

casă a mai depistat lipsa unui telefon mobil de model „Samsung Galaxy J3”, ce cod de imei avea nu cunoaște pe care îl evaluiază la preț de 3000 lei. Apoi verificând prin casă împreună cu fiica sa a mai depistat că lipsește un inel din aur, cu piatră albastră la preț de 1500 lei, un pandativ din aur la preț de 600 lei și o pereche de cercei din aur la preț de 3000 lei. Menționează că lipsa bunurilor le-a depistat pe parcurs, deoarece nu se folosea zi de zi ci doar la necesitate. Peste aproximativ două săptămâni vorbind cu Ion Popa, care este vecinul său, acesta i-a comunicat că organelle de poliție au găsit la Ghinga Nichita, băiatul care locuiește la el la domiciliu și asupra căruia deține tutelă, un telefon mobil de marca „Samsung Galaxy J3”. Atunci în acel moment și-a dat seama că putea fi telefonul său. Apoi ea l-a întrebat pe Ion Popa dacă nu a văzut la Nichita și o brățară din aur, la care acesta i-a spus că verifică și va afla.Ulteior Ion Popa i-a comunicat că fratele său Cristi Popa a văzut pe mână la Nichita Ghinga o brățară și arătându-i pe poză a recunoscut-o că era brățara ei. La data de 06.02.2023 a mers la domiciliu lui Ion Popa și acesta i-a dat brățara respectivă. De la Ion Popa a aflat că telefonul care a fost depistat la Nichita a fost ridicat de către organele de poliție. Menționează că Ghinga Nichita a recunoscut fiicei sale pe nume Mariana că anume el a intrat la ea în domiciliu și a sustras mijloace bănești în sumă totală de 2000 lei, telefonul mobil de modelul indica supra, brățara din aur. În rezultatul sustragerii i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 13100 lei. (Vol.I, f.d.127)

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului cu planșă fotografică, acțiune procesuală efectuată la 10.02.2023, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii care constituie domiciliul ce aparține cet. Duca Ana, siutat în s. Peresecina, riaonul Orhei. (Vol.I, f.d.113-117)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 16 februarie 2023, prin care de la minorul Ghinga Nichita a fost ridicat telefonul mobil de model ”Samsung Galaxy J3” de culoare gri combinat cu negru, având pe spate inscripția „Samsung Duos”. (Vol.I, f.d.122)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 04 mai 2023, prin care de la Duca Ana a fost ridicată o brățară de aur cu lungimea de 7 cm. (Vol.I, f.d.132)

Pe episodul din 04.03.2023 sustragerii bunurilor de la Gimnaziul Jora de Sus:

-Declarațiile reprezentantului părții vătămate, Brînzilă Mariana, care la urmărirea penală a declara că activează în calitate de Director al Gimnaziului din satul Jora de Sus, r-nul Orhei, din luna iunie 2022. În dimineața zilei de 06.03.2023, a venit la serviciu în jurul orelor 07:30. La întrare a fost întâmpinată de către paznicul instituției Cicala Mihail, care i-a comunicat că în școală sunt urme de pătrundere. S-au deplasat prin interiorul sălilor de clasă, unde au stabilit că persoane necunoscute, au întrat în interiorul gimnaziului prin forțarea geamului din bucătăriei, situat la etajul întâi al școlii. De asemenea s-a stabilit că din biroul directorului instituției, au fost sustrase următoarele bunuri materiale și mijloace financiare: suma de 5000 lei; 4 (patru) tablete de model „Lenovo TB-X104F”, la prețul uneia de 3190 lei, în total de 12760 lei; 1 (una) tabletă de model „Huawei AGSL09”, la prețul de 2304,36 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 20064,36 lei. Verificând și restul sălilor de clase, s-a stabilit faptul că peste tot a fost răscolit prin sertare și dulapuri, însă careva bunuri materiale nu au fost sustrase. Tabletele menționate mai sus au fost primite în bază de factură fiscală, de la Direcția Generală Educație Orhei, mijloacele financiare în sumă de 5000 lei, au fost acumulați ca urmare a vânzărilor produselor alimentare pregătite de către angajații gimnaziului, inclusiv elevii și părinții. Ulterior la consiliul elevilor, s-a decis din banii acumulați pe viitor să fie procurată o boxă stereo de sunet și două microfoane.(Vol.I, f.d.218)

-Declarațiile martorului Cicala Mihail, care la urmărirea penală a declara că activează în calitate de paznic la Gimnaziul Jora de Jos, de aproximativ 6 ani. În seara zilei de 05.03.2023 la

ora 19:50 a venit la serviciu și îndată a mers să verifice școala împrejur. Intrînd în interiorul școlii a observat că ușa de la Centrul de resurse umane este forțată și are var pe jos. Îndată și-a dat seama că probabil cineva a intrat forțat în școală. Verificând și alte cabinete a observat și ușa de la sala sportivă, cancelarie și contabilitate deschise forțat. Îndată a telefonat colegul de schimb care i-a comunicat că erau deschise de sâmbătă. La solicitarea de a anunța directorul, Caraman Nicolae a declarat că e târziu și nu deranjează directorul în zile de weekend.(Vol.I, f.d.212)

-Declarațiile martorului Caraman Nicolae, care la urmărirea penală a declara că (Vol.I, f.d.213)

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 06 martie 2023 și tabelul fotografic anexat, prin care a fost examinat locul comiterii infracțiunii, și anume clădirea Gimnaziului ”Jora de Sus”, amplasată în s. Jora de Sus, r-l Orhei, de la fața locului fiind ridicate 3 cutii cu inscripția ”Lenovo tab E10”, 1 cutie cu inscripția ”Huawei Media Pad T3 10”, 3 sertare de la cutia cu inscripția ”Lenovo tab E10”. (Vol.I, f.d.188-206)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 17 martie 2023, prin care de la minorul Timuș Artur au fost ridicate 4 tablete de model „Lenovo TB – X1041” și una tabletă de model „Huawei AGSL09”. (Vol.I, f.d.223)

- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 17 martie 2023, și tabelul fotografic anexat prin care s-au examinat 4 tablete de model „Lenovo TB – X1041” și una tabletă de model „Huawei AGSL09”. (Vol.I, f.d.224-230)

- Concluziile raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1066 din 03 aprilie 2023, potrivit căruia pe suprafața celor 8 cutii ridicate din cadrul cercetării la fața locului din 06.03.2023, din cabinetul directorului Gimnaziului Jora de Sus, r-l Orhei, prezentate spre examinare, sânt 15 urme digitale, și anume 4 urme cu dimensiunile de 19x11 mm, 23x12mm, 20x14mm, 17x12mm pe suprafața cutiei cu inscripția ”6”, 3 urme cu dimensiunile 16x14mm, 42x13mm, 23x22mm, pe suprafața cutiei cu inscripția ”8”, 1 urmă cu dimensiunile de 20x15mm pe suprafața cutiei cu inscripția ”1”, 7 urme cu dimensiunile de 14x8mm, 3x12mm, 18x12mm, 21x18mm, 17x13mm, 26x16mm, 24x15mm, pe suprafața cutiei cu inscripția ”2”, sânt valabile pentru identificarea persoanei. Pe suprafața celor 8 cutii, ridicate din cadrul cercetării la fața locului, prezentate spre examinare, mai sânt și alte 155 de urme papilare, care sânt nevalabile pentru identificarea persoanei.Urma digitală cu dimensiunile 20x15mm, de pe cutia cu inscripția ”1”, a fost creată de Ghinga Nichita, cu degetul mijlociu al mâinii drepte.Trei urme digitale de pe cutia cu inscripția nr. ”2” au fost create de Timuș Artur, dintre care, urma cu dimensiunea de 38x12mm cu degetul mic al mâinii stângi, urma cu dimensiunea de 21x18mm cu degetul mijlociu al mâinii drepte, urma cu dimensiunea 26x16mm cu degetul mijlociu al mâinii stângi.Celelalte 11 urme digitale, și anume 4 urme cu dimensiunile de 19x11 mm, 23x12mm, 20x14mm, 17x12mm de pe cutia cu inscripția nr. ”6”, 3 urme cu dimensiunile 16x14mm, 42x13mm, 23x22mm de pe cutia cu inscripția nr. ”8”, 4 urme cu imensiunile 14x8mm, 18x12mm, 17x13mm, 24x15mm, de pe cutia cu inscripția nr. ”2”, stabilite valabile, au fost create nu de Tcaciuc Gheorghe, nu de Timuș Artur și nu de Ghinga Nichita, ci de o altă persoană. (Vol.II, f.d.4-15)

Pe episodul din 05.03.2023 sustragerii bunurilor de la COOP Susleni

-Declarațiile reprezentantului părții vătămate, Soltan Vladimir, care la urmărirea penală a declara că activează în calitate de Președinte al Coopconsum Susleni, din anul 2006, unde în gestiune se află 12 magazine alimentare. La data de 06.03.2023, în jurul orei 08:00, a primit un apel telefonic de la vânzătoarea magazinului nr.11, situat în satul Jora de Sus, r-nul Orhei, pe nume Graur Eugenia, care i-a comunicat că întrând în magazin, a observat semne de pătrundere și anume este deteriorat tavanul magazinului, totodată vizual lipsesc mai multe produse

alimentare. La data de 06.03.2023, a fost emis ordinul de inventariere cu nr.20, în rezultat la ce la magazinul nr.11, sediul Jora de Sus, r-nul Orhei, a fost stabilit un neajuns de mijloace bănești, în sumă de 300 lei și produse alimentare în asortiment, în sumă de 3026,25 lei, astfel în urma sustragerii, întreprinderii i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 3326,26 lei. Cine a putut comite infracțiunea dată, el nu cunoaște și nu poate bănui pe nimeni.(Vol.II, f.d.95)

-Declarațiile martorului Graur Eugenia, care la urmărirea penală a declara că de aproximativ 30 de ani activează în calitate de vânzător în magazinul nr.11 a COOP Susleni, situat în s.Jora de Sus, r.Orhei. La data de 05.03.2023, în jurul orei 19^{00} a finisat ziua de lucru, apoi a închis ușile și a plecat la domiciliu. Ulterior la data de 06.03.2023, în jurul orei 08^{00} a ajuns la magazin, a descuiat ușa unde a observat foile din plastic de pe tavan deteriorate. Când s-a uitat mai atent a observat dezordine pe rafturile cu produse alimentare și și-a dat seama de faptul că magazinul a fost furat. Imediat a apelat la președintele COOP Susleni căruia i-a comunicat de cele întâmplate, după care a anunțat poliția. Menționează faptul că în rezultatul efectuării inventarierii s-a stabilit faptul că au fost sustrase pacheturi cu cipsuri, pesmeți, macaroane mivina, țigări, salam, iaurt, caşcaval, și alte produse alimentare.(Vol.II, f.d.98)

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 06 martie 2023 și tabelul fotografic anexat, prin care a fost examinat locul comiterii infracțiunii, și anume magazinul alimentar COOP ”Susleni”, amplasată în s. Jora de Sus, r-l Orhei, de la fața locului fiind ridicate o fâșie din plastic de culoare albă, o brichetă de culoare albastră, o pereche de mănuși de culoare oranj. (Vol.II, f.d.69-76)

- Conținutul raportului de consemnare a măsurii speviale de investigații ”Chestionarea, culegeri de informații și identificarea” din 13 martie 2023, potrivit căruia au fost stabilite circumstanțele comiterii infracțiunii și identitatea făptașilor. (Vol.II, f.d.99-103)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 17 martie 2023, prin care de la minorul Timuș Artur au fost ridicate 10 pachete de țigări RITM, împachetate și sigilate; 10 pachete de țigări BARBAROSSA, împachetate și sigilate; 15 pachete de macaroane mivina ВЕРМИШЕЛЬ; 3 pachete de pesmeți FLINT, cu gust de caşcaval; 1 pachet de pesmeți FLINT, cu gust de salam; 3 pachete de ruladă cu gust de ciocolată, pe unul dintre care este încleiat o hârtie galbenă pe care este scris prețul 21 lei; un pachet de semințe de floarea soarelui BANZAI, cu sare; un pachet de semințe de floarea soarelui BANZAI, fără sare; 5 brichete de culoare neagră, fără careva inscripții; 7 pachete de gume de mestecat DIROL, cu gust de căpușună; un baton de salam, cu inscripția SERVILAT ȚĂRĂNESC, pe care fel este eticheta galbenă cu inscripția 34 lei; Într-un elastic mijloace financiare și anume 4 bancnote cu nominalul de 20 lei (total 80 lei), 5 bancnote cu nominalul de 10 lei (total 50 lei), 6 bancnote cu nominalul de 5 lei (total 30 lei) și 72 bancnote cu nomilalul de 1 leu (total 72 lei), total 232 lei, 1 bancnotă cu nominalul de 20 lei, 5 banconte cu nominalul de 10 lei (total 50 lei), 4 bancnote cu nominalul de 5 lei (total 20 lei), 44 bancnote cu nominalul de 1 leu (total 44 lei), total 134 lei, 12 monede cu nominalul de 2 lei (total 24 lei), 12 monede cu nominalul de 1 leu (total 12 lei), o monedă cu nominalul de 10 lei, total 46 lei; o cartelă SIM, de la compania ORANGE pe care este înserat codul 2207, 2302,64915. (Vol.II, f.d.105-114)

- Conținutul procesului-verbal de examinare din 17 martie 2023, prin care au fost examinate bunurile ridicate de la minorul Timuș Artur. (Vol.II, f.d.115)

Pe episodul din 16-18 martie 2023, distrugerii bunurilor ce aparţin părții vătămate SRL ”Rusmiliud”

-Declarațiile reprezentantului părții vătămate, Savin Mihail, care la urmărirea penală a declara că în anul 1997, a fost fondată întreprinderea SRL „Rusmiliud”, unde este înregistrat ca fondator și administrator al întreprinderii. În anul 2018, dintr-o construcție mai veche, a fost construit un minihotel, scopul fiind de a găzdui un grup de români veniți în acea perioadă pentru a schimba întreg sistemul de iregare al satului Jora de Mijloc, r-nul Orhei. Astfel în interiorul hotelului au fost efectuate reparații capitale, cu schimbarea ușilor de la întrare și interior, totodată încăperele date au fost dotate cu mobilier și tehnică de uz casnic, cum ar fi: aragaze, boilere pentru încălzirea apei calde și etc. Aproximativ în anul 2019, teritoriul dat a fost pus sub supraveghere video. Menționează faptul că careva deconectări de la secvențe video, pe parcursul activității, nu au fost înregistrate. La data de 04.03.2023, a observat că camerele video de pe teritoriul hotelului, nu mai funcționează. S-a încercat soluționarea problemei cu camerele video, însă nu se reușea. La data de 05.03.2023, împreună cu familia a mers în vacanță în munți, timp de 7 zile. La data de 21.03.2023, verificând teritoriul hotelului, a depistat ușa de la întrare încuiată, întrând în interiorul hotelului, a depistat toate ușile de la întrare deteriorate, pereții din interior la 80 % au fost deteriorate, aragazele de pregătire a bucatelor, boilerele electrice pentru în călzirea apei calde, mobilierul și alte bunuri materiale, în totalitate au fost deteriorate. În odaia unde se afla utilajul pentru stocarea înregistrărilor video, a fost scos din priză, astfel a înțeles din ce cauză nu funcționa camerele video. Astfel prin infracținea dată întreprinderii i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil și anume: Uși din lemn 14x5000, suma de 70000 lei; Uși din termopan 2x10000, suma de 20000 lei; Geamuri 3x10000, suma de 30000 lei; Aragaz 2x5000, suma de 10000 lei; Pereții-80%, suma de 70000 lei; Set așternuturi 13x800, suma de 10400 lei; Paturi din lemn 14x1000, suma de 14000 lei; boiler electric 2x12800, suma de 25600 lei; suma totală fiind de 250 000 lei. În infracțiunea dată, nu poate bănui pe nimeni, cine a comis nu cunoaște.(Vol.II, f.d.189)

-Declarațiile martorului Savin Claudia, care la urmărirea penală a declara că SRL „Rusmiliud” a fost înregistrată din anul 1997. În anul 2018 dintr-o construcție a fost construit un minihotel cu scopul de a găzdui un grup de români veniți în acea perioadă pentru a schimba întreg sistemul de irigare a s.Jora de Mijloc. Menționează că în interiorul hotelului au fost create toate condițiile pentru trai, reparația interiorului, conectarea la gaz, lumină, apă caldă. Cu aproximativ 4 ani în urmă, prin anul 2019 teritoriul a fost pus sub supraveghere video. Menționează că niciodată nu a avut deconectări a camerelor de supraveghere, însă din data de 04.03.2023 a obsevat că camerele de pe teritoru nu mai activează. A încercat să rezolve problema telefonic, însă nu reușea nicicum. Însă la data de 05.03.2023, împreună cu familia a mers în vacanță în munți. Vacanța a durat cam 7 zile. Pe teritoriul SRL „Rusmiliud” a venit deseori, însă în interiorul hotelului a intrat abea azi, la data de 21.03.2023. La intrare a găsit ușa principală încuiată, însă intrând a găsit tot interiorul distrus, ușile distruse, geamurile sparte paturile rupte, pereții deteriorați. Adaugă că ultima dată în interiorul hotelului a intrat la data de 03.03.2023 și totul era în regulă. Într-o construcție anexă pe același teritoriu a depozitului/frigiderului se afla baza cu informații de la camerele de supraveghere, astfel la data de 21.03.2023, observat căm era scoasă din priză, prin ce a constata motivul deconectării camerelor de pe teritoriu (din data de 04.03.2023.(Vol.II, f.d.177)

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 21 martie 2023 și tabelul fotografic anexat, prin care a fost examinat locul comiterii infracțiunii, și anume teritoriul și încăperile ce aparțin SRL ”Rusmiliud” amplasată în s. Jora de Mijloc, r-l Orhei, în rezultatul căruia în interiorul încăperii s-a depistat deteriorări ale două aragazuri, ușilor, pereților,

geamurilor, caloriferilor, mai multe partui și așternuturi pentru paturi. În cadrul cerceătrii la fața locului au fist ridicate 3 pelicule dactiloscopice cu urme papilare. (Vol.II, f.d.156-168)

- Conținutul raportului de consemnare a măsurii speviale de investigații ”Chestionarea, culegeri de informații și identificarea” din 04 aprilie 2023, potrivit căruia au fost stabilite circumstanțele comiterii infracțiunii și identitatea făptașilor. (Vol.II, f.d.179-181)

Pe episodul din 22.04.2023 sustragerii bunurilor de la Guma Ioana

-Declarațiile părții vătămate, Guma Ioana, care la urmărirea penală a declara că locuiește de una singură în s.Peresecina, r-l Orhei. Fiica sa locuiește în aceiași localitate. De sărbătorile de Pași a decis să meargă la ea la domiciliu. Astfel, de la data de 16.04.2023, aproximativ la ora 09:00 până la data de 24.04.2023 ora 14:00, s-a aflat la fiica sa la domiciliu. La data de 24.04.2023, aproximativ la ora 14:00 fiul său Valeriu a adus-o la domiciliu. Tot el a descuiat poarta cu cheia și a intrat în curtea gospodăriei ce-i aparține, după care Valeriu a descuiat ușa de acces în casă. Valeriu a intrat până în hol, a lăsat produsele alimentare și a plecat. Intrând în casă de una singură până când Valeriu n-a plecat, a depistat în una din odăi că lucrurile sale erau aruncate haotic pe podea. În altă odaie bijuteriile din cutii la fel erau răscolite și aruncate pe jos, fapt care i-a părut suspect. Respectiv a verificat existența bunurilor prin casă și a depistat că dintr-un portmoneu de damă de culoare aurie cu elemente de culoare neagră, lipseau mijloace bănești în sumă de 2 800 lei, în bancnote cu nominalul de 200 lei, bani agonosiți de către ea. Dintr-un alt portmoneu de dimensiuni mai mici de culoare verde lipseau 300 lei. Cu acest portmoneu de obicei mergea la biserică. De pe masă de lângă figurine și bijuteriile de mărgele lipsea un inel din aur cu piatră semiprețioasă, alungită rubin, de culoare roșie la prețul de 3 000 lei. Din cutiile cu bijuterii a depistat lipsa unui lănțișor din aur cu greutate de aproximativ 6 grame, la prețul de 3000 lei. Menționează că în momentul în care a intrat în casă toate geamurile erau închise însă ușa de la intrarea de lângă casă era larg deschisă pe dinăuntru. Până a veni poliția ea a făcut curățenie în casă. Prin furt i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 9 100 lei. Cine a comis furtul, nu cunoaște. *Suplimentar* a declarat că la data de 24.04.2023, aproximativ ora 17^{00}, imediat după efectuarea acțiunilor organelor de drept fiind singură a efectuat inventarierea tuturor obiectelor pe care le avea în posesie, fiind amplasate în diverse camere din casa gospodăriei sale și a depistat lipsa următoarelor bunuri de valoare: lanț din aur de aproximativ 12 grame, la prețul de aproximativ 9 600lei; brățară din aur cu greutatea de aproximativ 8 grame, la prețul de 6 400 lei; cruciuliță din aur de aproximativ 7 grame, la prețul de 5 600 lei; mijloace bănești în sumă de 4 800 lei, fiecare bancnotă cu nominalul de 200 lei. (Vol.III, f.d.21, 22)

-Declarațiile martorului Erhan Elizaveta, care la urmărirea penală a declara că locuiește în s.Peresecina, r-l Orhei, împreună cu fiul minor Erhan Ion**.** La data de 23.04.2023, aproximativ ora 13:00, în timp ce muncea prin casă, de ea s-a apropiat fiul meu Ion şi i-a arătat un inel din aur cu piatră roz, comunicându-i că i l-a dat Ghinga Nichita şi aparţine mamei lui, ca să îl vândă şi cu banii obţinuţi să-şi cumpere haine şi încălţăminte. Acest fapt i-a trezit suspiciuni şi în acest sens, a luat inelul să-l păstreze până află tot adevărul. La data de 24.04.2023, Ion l-a sunat telefonic pe Nichita şi acesta a confirmat că bunul din aur i-ar aparţine mamei lui care se află peste hotare. Tot atunci ea cu Ion, au plecat în or. Orhei. La Gara Auto, l-a întâlnit pe Ghinga Nichita, apoi s-au deplasat pe str. Vasile Lupu, acesta i-a arătat o brăţară din aur, rugând-o s-o vândă, iar cu banii obţinuţi să-şi procure încălţăminte. La întrebarea cui aparţin articolele din aur, acesta i-a comunicat că sunt ale mamei sale şi ea i-a permis să le vândă. După discuţie cu Nichita, a plecat la lombardul ’’Evelina Prof’ de pe str. Vasile Lupu 27, unde le-a amanetat, obţinând suma de 5500 lei, totodată din spusele lui Nichita, a înţeles că el încercat să le

amaneteze însă, fiind copil, acesta nu a putut amaneta obiectul, prin urmare a rugat-o să o facă ea. Menţionează că a acceptat şi a luat obiectele din aur de la Ghinga Nichita, brăţara şi inelul care s-a aflat la copilul ei Ion, dat fiind faptul că l-a crezut că bunurile aparţin mamei sale, din acest motiv, a vrut să-i facă un bine. Din banii primiţi 2000 de lei i-a transmis lui Nichita, 1000 de lei i-a dat feciorului, iar restul banilor în sumă de 2500 de lei, îi avea în posesie. La data de 29.04.2023, aproximativ orele 10:07, a mers la casa de amanet de unde, a luat inelul din aur şi l-a amanetat în schimbul unui lănţişor din aur, care îi aparţinea, care a costat-o 1700 lei şi bani în sumă de 2500 de la inelul amanetat anterior. La data de 22.05.2023, de la casa de amanet a ridicat și brățara din aur care a transmis-o poliţiei. Totodată din discuţiile cu poliţiştii din data de 02.04.2023, a fost informată precum că copilul ei, împreună cu Ghinga Nichita şi Tcaciuc Gheorghe, au sustras bunuri şi bani de la cet. Guma Ioana. Ulterior din discuţii cu fiul Ion, aceasta i-a comunicat că la data de 22.04.2023, el împreună cu Ghinga Nichita şi Tcaciuc Gheorghe, au sustras bunuri şi bani de la cet. Guma Ioana, el a luat doar un inel din aur, care tot ea ulterior, l-a ridicat de la casa de amanet şi l-a transmis poliţiei, care, cine şi cât a furat, nu cunoaște. (Vol.III, f.d.27)

-Declarațiile martorului minor Timuș Artur, care la urmărirea penală a declara că este beneficiar al Centrului Comunitar Multifuncţional ’’Generaţia Pro” din s. ***** şi este elev la Liceul Teoretic ’’Alexandru Donici” în clasa a 8 ”C” din aceeaşi localitate. La data de 22.04.2023, în a doua jumătate a zilei aproximativ orele 17:00, ora exactă nu și-o amintește, s-a dus acasă la Ghinga Nichita cu scopul de a petrece timpul, acolo mai era Tcaciuc Gheorghe şi Erhan Ion şi ei s-au destăinuit că au furat din gospodăria cet. Guma Ioana din s. ***** și anume Erhan Ion a sustras un inel din aur și bani, suma exactă nu și-o amintește, Tcaciuc Gheorghe nu a furat nimic, iar Ghinga Nichita a sustras o brăţară din aur şi mijloace băneşti, dar nu ştie cât, deoarece nu i-a întrebat. Peste aproximativ 2 săptămâni, s-a întâlnit cu Ghinga Nichita şi acesta i-a spus că două obiecte din aur, şi inelul şi brăţara au fost amanetate de către mama lui Erhan Ion .(Vol.III, f.d.33)

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 24 aprilie 2023 și tabelul fotografic anexat, prin care a fost examinat locul comiterii infracțiunii, și anume gospodăria ce aparține cet. Guma Ioana, amplasată în r-nul Orhei, s. Peresecina, de la fața locului a fost ridicate un foarfece pentru grădină. (Vol.II, f.d.237-184, Vol.III, f.d.1-18)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 02 mai 2023, prin care de la Erhan Elizaveta au fost ridicate un inel din aur cu piatră semiprețioasă ”rubin”; copia unui bilet de amanet; copia unui bon fiscal. (Vol.III, f.d.35)

- Conținutul procesului-verbal de examinare din 02 mai 2023, prin care a fost examinat un inel din aur cu piatră semiprețioasă ”rubin”, ridicat de la Erhan Elizaveta. (Vol.III, f.d.36)

- Conținutul procesului-verbal de examinare din 03 mai 2023, prin care a fost examinat un foarfece pentru grădină, cu mânerele confecționate din masă plastică de culoare roșie. (Vol.III, f.d.40)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 22 mai 2023, prin care de la Erhan Elizaveta a fost ridicată o brățară din aur. (Vol.III, f.d.43)

- Conținutul procesului-verbal de examinare din 22 mai 2023, prin care a fost examinată o brățară din aur, cu dimensiunea 20*0,4 cm, cu medalion în formă de inimă. (Vol.III, f.d.44)

- Conținutul raportului de consemnare a măsurii speciale de investigații ”Chestionarea, culegeri de informații și identificarea” din 04 mai 2023, potrivit căruia au fost stabilite circumstanțele comiterii infracțiunii și identitatea făptașilor. (Vol.III, f.d.47-49)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 04 mai 2023, prin care de la Cernat Nistor au fost ridicate înregistrările video din 22 aprilie 2023, de la camerele de supraveghere video amplasate în apropierea gospodăriei cet. Guma Ioana. (Vol.III, f.d.51)

- Conținutul procesului-verbal de examinare din 05 mai 2023, prin care au fost examinate înregistrările video din 22 aprilie 2023, de la camerele de supraveghere video amplasate în apropierea gospodăriei cet. Guma Ioana, la vizualizarea cărora se fixează prezența făptuitorilor la locul comiterii faptei. (Vol.III, f.d.53)

Pe episodul din 25.06.2023 sustragerii bunurilor de la SRL "Levicam Eco"

-Declarațiile reprezentantului părții vătămate, Caluta Elena, care la urmărirea penală a declara că activează în funcția de administrator al S.R.L. „LEVICAM – ECO", amplasată pe str. M. Sadoveanu fără număr, mun. Orhei, cu sediul juridic în s.Mitoc, r.Orhei. Ghereta de unde a fost comisă infracțiunea se numește „Cofe-Shop" și referitor la cazul dat comunică că întreprinderea dată se ocupă cu prepararea ceaiului, cafelei la pahar, realizarea diferitor biscuiți, covrigei, totul ambalat. La întreprinderea dată lucrează în două persoane, ea și Susco Victoria. Victoria lucrează în zilele de marți, miercuri și joi, ea în zilele de vineri, sâmbătă și duminică. Menționează faptul că în fiecare zi, la sfârșitul zilei de muncă se face casa, se întocmește raportul zilnic, iar chesul – venitul zilnic din cauza că întreprinderea nu are safeu, se scoate de la întreprindere și se ia de dânsa acasă, din cauza că venitul este mic, de aceia nu se depozitează pe cont bancar, la careva bănci. Deoarece întreprinderea lor are un venit zilnic modest, ar spune mic, zilnic în sumă în mediu de 500 – 600 lei, acuma vara ajung la 700 lei, mijloacele bănești pe care le acumulează întreprinderea zilnic, ea le ia acasă în fiecare zi din casa întreprinderii. Menționează faptul că pentru munca ei, la sfârșitul lunii ea îi achită salariu lui Susco Victoria, în sumă de 1700-1800 lei, în dependență de timpul lucrat. Astfel înainte de comiterea furtului dat, a fost acumulat venitul gheretie pentru câteva zile și anume pentru zilele săptămânii acelea de miercuri până duminică, pe care îl acumulau zilnic, pentru a-i achita salariu lui Susco Victoria, din ce cauză în zilele acelea venitul zilnic rămânea în gheretă. La data de 23.06.2023 având înțelegere cu Victoria, deoarece ea trebuia să se deplasez împreună cu soțul la părinții lui în vizită, în r.Dubăsari, s.Goiani, la data de 23.06.2023, de unde au revenit înapoi în or.Orhei, în noaptea din data de 25 spre 26.06.2023, într-o cutiuță în gheretă, la plecarea ei în r.Dubăsari, au rămas mijloace bănești în sumă din câte își amintește, de 1500-1600 lei. Ea a rugat-o pe Victoria ca venitul acumulat pentru data de 24 și 25 iunie 2023, zile în care a lucrat ea, să-l adaoge la banii pe care ia lăsat în cutiuța aceia, dintre care la întoarcere să-i achite ei salariul pentru zilele lucrate, în sumă de aproximativ 1700 - 1800 lei, iar restul banilor trebuia să-i ridice ea din butic. De asemenea menționează faptul că în gheretă zilnic rămân mijloace bănești pentru lucru în sumă de 200 lei, mărunți, pentru lucru zilnic, bani care au intrat și ei în suma totală care a fost furată din ghereta întreprinderii. Astfel deoarece la data de 25.06.2023 a revenit la Orhei noaptea târziu, nu s-a dus la gheretă pentru a ridica mijloacele bănești acumulate, iar la data de 26.06.2023 în jurul orei 04^{00} a fost apelată telefonic de reprezentanții de la întreprinderea pază de stat, la care se află dată sub pază ghereta dată, care i-au comunicat că a fost comis un furt din ghereta dată. Mai apoi când a verificat venitul conform datelor aparatului de casă a întreprinderii, a stabilit că de persoane necunoscute în noaptea de 25 spre 26.06.2023, care forțând ușa de la intrarea în ghereta întreprinderii au fost sustrase mijloace bănești în sumă de 2 926 lei, prin ce întreprinderii i-a fost cauzată o daună materială. Mai apoi examinând înregistrările de la camera de supraveghere a gheretei, a fost stabilit faptul că în gheretă a pătruns un adolescent, care avea fața acoperită, pe cap purta o chepă, îmbrăcat într-o scurtă din material de balon. Cine este persoana care a comis furtul, nu cunoaște.(Vol.III, f.d.113)

-Declarațiile martorului Caluta Vitalie, care la urmărirea penală a declara că locuiește în mun.Orhei împreună cu familia. La data de 26.06.2023 pe la orele 04^{00}, soția lui a fost contactată de către serviciul pază de stat și a fost anunțată că la ghereta de cafea care aparține lor, amplasată pe str. Unirii, în preajma pieții agricole din mun. Orhei, a fost deteriorată ușa de la intrare. El îndată îmbrăcându-se s-a deplasat la fața locului unde deja era automobilul cu angajații de la serviciul pază. La fața locului ei au depistat ușa de la intrarea în gheretă deteriorată (mânerul) și în interior au depistat că dintr-un dulap lipsește o cutie de carton în care se aflau bani (suma exactă nu poate spune la moment, dar undeva de aproximativ 2000 lei). Vizionând înregistrările de la camera de supraveghere instalată în interiorul cafenelei pe la orele 03:46 a observat pe o persoană de gen masculin îmbrăcată în haine întunecate care a deteriorat ușa ghereti, după care a pătruns în interior și a sustras cutia menționată cu bani și fuge în direcție necunoscută. Suma exactă o s-o afle soția după efectuarea inventarierii.(Vol.III, f.d.102-103)

-Declarațiile martorului Sușco Victoria, care la urmărirea penală a declara că își face studiile în anul I la Universitatea de Studii Politie și Economice Europene „Constantin Stere" din mun. Chișinău și totodată pe timpul vacanței de vară a decis să lucreze pentru a câștiga ceva bani de cheltuială, astfel angajându-se în funcția de baristă la S.R.L. „Levicam Eco", amplasată pe str. M. Sadoveanu fără număr, mun. Orhei, care este amplasată vizavi de autogara centrală. Menționează faptul că la întreprinderea dată ea activează în zilele săptămânii marți – joi, iar administratorul întrepriderii Elena Caluta, de vineri până în ziua de duminică a fiecărei săptămâni. În funcția ei intră prepararaea cafelei, ceaiurilor și realizarea lor, realizarea diferitor băuturi răcăritoare, biscuiților, covrigeilor împachetați. La întreprinderea dată lucrează între orele 08^{00} - 15^{00} și la sfârșitul zilei de muncă în fiecare zi la gheretă vine adminisratorul Elena Caluta, care ia banii incasați în rezultatul vînzărilor, în gheretă rămânând numai în numerar banii de lucru, mărunți în sumă constantă de 200 lei, bani care rămân într-o cutie de carton, într-un dulap. Întreprinderea dată safeu pentru păstrarea mijloacelor bănești, a documentelor nu deține, de aceia și banii rămân în cutia aceia de carton. De asemenea poate menționa faptul că zilninc întreprinderea are vânzări de până la 700 lei. Referitor la cazul dat poate comunica precum că în săptămâna în care a fost comis furtul ea a lucrat în zilele de marți și miercuri, data de 20-21 iunie 2023, apoi în zilele de sâmbătă și duminică, data de 24-25 iunie 2023. Menționează faptul că la data de 20.06.2023 după ce-a finisat ziua de muncă, ea ca deobicei a lăsat banii incasați în rezultatul vânzărilor în ziua aceia, ce sumă a fost deja nu-și mai amintește, dar pe care după ce i-a lăsat în gheretă a plecat acasă, iar a doua zi miercuri, data de 21.06.2023, când a venit la muncă, banii în locul unde i-a lăsat nu mai erau, fusese luați de E. Caluta. Apoi a lucrat și pe data de 21.06.2023, după care la sfârșitul zilei de muncă tot așa a lăsat în aceiași cutiuță banii în același dulap în gheretă, după care a plecat acasă, încuind ușa de la interarea în gheretă, cu cheia sa. După aceia ea a venit la muncă în ziua de sâmbătă, data de 24.06.2023 când a lucrat în locul lui E. Caluta și venind la locul de muncă în cutița aceia, ea a găsit niște bani, dar în ce sumă precis nu-și amintește, dar aproximativ una mie și ceva lei, la care ea a adăugat banii incasați de la vânzările pentru zilele de sâmbătă și duminică. E. Caluta n-a lucrat zilele acelea deoarece nu se afla în oraș, era plecată în afara orașului și bani ea i-a lăsat pentru a-i achita ei salariul, iar deoarece ea nu se afla în oraș, banii incasați în rezultatul vânzărilor s-au acumulat în gheretă, pe mai multe zile și când s-a dus duminică acasă, după lucrul ea a numărat banii care se acumulase în cutiuța aceia, dar în ce sumă, deja nu-și mai amintește, dar pe care lăsându-i în aceiași cutiuță din carton, în același dulap, a plecat acasă. Deși cunoștea că Caluta E. i-a lăsat bani pentru salariu, dar cu toate acestea nu și-a luat ei salariu din motivul că a lăsat să vină ea la lucru și salariul să i-l deie ea cu mâna ei, de aceia și au rămas banii aceia acolo în gheretă. A doua zi ea a

fost contactată telefonic de Caluta Elena care i-a comunicat că în noaptea de 25 spre 26.06.2023 persoane necunoscute au pătruns în ghereta dată de unde au sustras toți banii care erau în gheretă. În afară de bani, necunoscuții n-au sustras nimic. Ce sumă de bani a fost sutrasă din gheretă în noaptea aceia nu cunoaște, iar Caluta Elena nu i-a spus.(Vol.III, f.d.138)

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 26 iunie 2023 și tabelul fotografic anexat, prin care a fost examinat locul comiterii infracțiunii, și anume ghereta de cafea, ce aparține ”LEVICAM-ECO” SRL, de la fața locului au fost ridicate 9 fragmente de urme digitale și 2 fragmente de urme papilare. (Vol.III, f.d.86-101)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 19 iulie 2023, prin care de la Caluta Elena, au fost ridicate copia Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, perfectat pe SRL „LEVICAM – ECO”, copiile rapoartelor fiscale zilnice, de la aparatul de casă a SRL „LEVICAM – ECO”, pe perioada 21-25.06.2023, un suport informațional de tip DVD-R, pe care sânt stocate înregistrările video din 26.06.2023. (Vol.III, f.d.101)

- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 21 iulie 2023, prin care au fost examinate înregistrările video din 26.06.2023, de la camerele de supraveghere video amplasate în interiorul gheretei de cafea ce aparține SRL „LEVICAM – ECO”, la vizualizarea cărora se fixează circumstanțele comiterii infracțiunii și făptuitorul. (Vol.III, f.d.122)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 27 iunie 2023, prin care de la Cernei Igor au fost ridicate înregistrările video din 26.06.2023, de la camerele de supraveghere video amplasate în regiunea Gării Auto din mun.Orhei. (Vol.III, f.d.126)

- Conținutul procesului-verbal de examinare din 21 iulie 2023, prin care au fost examinate înregistrările video din 26.06.2023, de la camerele de supraveghere video amplasate în în regiunea Gării Auto din mun.Orhei, la vizualizarea cărora se fixează circumstanțele comiterii infracțiunii și făptuitorul. (Vol.III, f.d.128)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 09 august 2023, prin care de la Caluta Elena au fost ridicate copia Ordinului (Dispoziția) privind efectuarea inventarierii nr.1, din 16.06.2023, copia Registrului de verificare a rezultatelor inventarierii în baza Ordinului (Dispoziția) privind efectuarea inventarierii nr.1, din 26.06.2023, copia procesului-verbal nr.1 de inventariere a mijloacelor și documentelor bănești din 26.06.2023, copia Listei de inventariere a stocurilor (valorică) din 26 iunie 2023, copia declarației cet. Victoria Sușco din 26.06.2023. (Vol.III, f.d.130)

- Concluziile raportului de expertiză judiciară nr.202335A0576 din 19 septembrie 2023, potrivit căruia în momentul comiterii infracţiunilor ce i se impută, bănuitul Ghinga Nichita maladie psihică cronică nu suferea, careva tulburări psihice de intensitate psihotică nu manifesta, prezenta diagnosticul: „Tulburare organică de personalitate”. După cum rezultă din materialele dosarului penal şi datele examenului psihiatric clinic curent, sus-numitul tulburări psihice de intensitate psihotică nu a manifestat, avea capacitatea de prevedere şi deliberare deplină a acţiunilor sale, deci a acţionat cu discernământ. În caz dacă va fi dovedit vinovat de către instanţa de judecată, comisia de experţi judiciari psihiatri, pledează ca numitul să fie recunoscut *Responsabil* de faptele ce i se impută. Bănuitul Ghinga Nichita de careva maladii psihice cronice nu suferă, prezintă diagnosticul: *„Tulburare organică de personalitate”,* manifestată prin deficiența autocontrolului afectiv, irascibilitatea, impulsivitatea, nereținere, brutalitate, instabilitatea emoțional-volitivă, gândire lentă, circumstanțială, torpidă, raționamente superficiale, insuficient argumtentate. Însă particularitățile sechelare de tip organic și modificări de personalitate de tip psihopatiform depistate la el, nu sunt atât de profunde și nu echivalează cu noțiunea de alienație mentală, nu-i abolește discermământul. Actualmente conform stării psihice,

sus-numitul are capacitatea de a-și dea seama de acțiunile sale și le poate dirija, deci este apt de a acționa cu descernământ.Comportamentul lui Ghinga Nichita, nu prezintă pericol pentru societate pe motiv de boala psihică. În prezent la cet. Ghinga Nichita tulburări psihotice cu semnificație psihiatrică legală nu se depistează, nu necesită aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical, nu necesită internarea forțată într-o instituție psihiatrică. În caz de detenție i se recomansă evidența psihiatrului din penitenciar, la necesitatea tratament dehidratant, rezorbtiv, sedativ. (Vol.IV, f.d.64-70)

- Concluziile referatului presentințial de evaluare psihosocială a personalității minorului Ghinga Nichita, a.n.***** din 09.10.2023, potrivit căruia bănuitul Ghinga Nichita are perspective mici de reintegrare în societate, din considerentul că provine dintr-o familie dezmembrată, iar tutorele nu face față provocărilor și nu are autoritate supra comportamentului lui Nichita. Membrii familiei fiind un exemplu negativ asupra dezvoltării minorului, dând dovadă de indiferență de soarta acestuia prin neglijare și distanțare. Monitorizarea necorespunzătoare a bănuitului și controlul scăzut din partea familiei a adus lafaptul că minorul a aderat unor cercuri de prieteni cu influență negativă. Nu este la prima abatere de la legislație, a dat dovadă de atitudine iresponsabilă față de procesul instructiv-educativ. De către toate sursele intervievate este caracterizat din punct de vedere negativ, iar acțiunile întreprinse de către organele competente în corectarea comportamentului antisocial al minorului nu au dat un rezultat pozitiv.Analizând informațiile acumulate putem concluziona că riscul ca, minorul să fie implicat în alte acțiuni ilicite poate fi ca mare. (Vol.IV, f.d.132-137)

Pe episodul din 19.10.2024

-Declarațiile părții vătămate Morozan Serghei, care la urmărirea penală a declara că locuiește în satul Peresecina, raionul Orhei, în blocul locativ situat pe str. Nouă nr. 12, împreună cu soția sa Morozan Natalia, copilul și soacra. La data de 19.10.2024, aproximativ ora 21:00, împreună cu Lotaniuk Aurel a ieșit în foișor din curtea blocului locativ să bea o cafea și să fumeze o țigară. Blocul locativ are 2 nivele. Foișorul se află la distanța de 3-4 metri de lângă bloc. La un moment dat a auzit zgomot pe acoperișul blocului locativ și a mers cu Aurel împreună să vadă ce se aude. Pe acoperiș a observat 2 băieți. Fiind întuneric nu i-a observat cine sunt. El le-a comunicat să coboare jos. Aceștia au început să îi numească cu cuvinte necenzurate și să le spună că ,,coboară și ne taie gâtul". Ei i-au așteptat să coboare. Peste aproximativ 2-3 minute au coborât de pe acoperiș și au început ambii să îi împingă, după care ulterior, unul se îndrepta în direcția acestuia, iar altul în direcția lui Aurel și le aplicau lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cum ar fi în cap, cu genunchii în burtă. În momentul când îi erau aplicate loviturile, el nu le-a aplicat lor nici o lovitură și nu s-a apărat, doar a pus mâinile la cap. Între timp, a intervenit mama unuia dintre băieți pe nume Ghinga Olga, care locuiește în casa de locuit de lângă blocul locativ. Aceasta a încercat să îi despartă, însă în timp ce încerca să îi despartă mai aplica câte o lovitură în direcția acestuia și a lui Aurel cu pumnii și cu palmele. Între timp din blocul locativ a coborât vecinul Baran Ion. A observat că împreună cu cei doi băieți mai erau alții doi, care nu-i cunoaște, unul din ei care s-a implicat și el în bătaie, iar altul mai mult încerca să înceteze și să-i retragă pe cei trei din bătaie. La fel, acolo se afla și sora unuia dintre băieți pe nume Ghinga Ionela. Menționează că nu a văzut momentul când a fost agresat vecinul Ion Baran, deoarece toate aceste persoane îl agresau și nu avea vizibilitate. Dar din motiv că afară era întuneric, la fel nu a observat multe detalii. Ulterior a aflat că unul din acei doi băieți care se aflau pe acoperiș este Ghinga Nichita, locuitor al satului Peresecina, r. Orhei. În momentul când Ghinga Nichita îl agresa, acesta a scos telefonul său de model Xiaomi 11 Tpro de culoare negru, pentru a suna la poliție, însă în acel moment Ghinga i l-a smuls din mână, însă ce a făcut cu el eu

nu cunoaște. Repede atunci a alergat în casă și i-a spus soției să sune la poliție, ulterior a ieșit afară pentru a-i ajuta pe Lotaniuk Aurel și Baran Ion. La fața locului a venit ambulanța, lui și lui Lotaniuk Aurel i-a fost acordat ajutor medical. În momentul când a ajuns ambulanța la fața locului, și au coborât din automobil angajații ambulanței, Ghinga Nichita a încercat să o lovească pe soția Morozan Natalia care se afla afară, însă cineva din angajații de la ambulanță, a intervenit, iar Ghinga Nichita era deja agresiv cu angajații de la ambulanță. Acesta împreună cu Baran Ion, a mers cu ambulanța la Centrul de medicină legală Orhei.Ulterior, la fața locului din câte a înțeles de la soția Morozan Natalia, când au sosit angajații poliției, Ghinga Nichita, era agresiv față de angajații poliției. Peste aproximativ trei zile de la incident, a mers la medicul neurolog la consultație, care i-a prescris tratament. Față de persoanele care l-au agresat, pretenții are și solicită ca acestea să fie atrase la răspundere conform legislației în vigoare și să îi restituie prejudiciul pentru cheltuielile care le-a avut pentru tratament. (f.d.64-65)

-Declarațiile părții vătămate Baran Ion, care la urmărirea penală a declara că locuiește în blocul locativ situat pe str. Nouă, nr. 12, din satul Peresecina, raionul Orhei, la nivelul 2, împreună cu soția Nina Baran, fiica Inga Baran și feciorul Lotaniuk Aurel. La data de 19.10.2024, aproximativ ora 21:00, se afla în casă și a auzit gălăgie pe acoperișul casei. Acesta i-a sunat pe Aurel care se afla afară cu vecinul Morozan Serghei să vadă ce se întâmplă pe acoperiș. Ulterior, a ieșit și el afară și a văzut o mulțime de oameni, care îi agresau pe vecinul Morozan Serghei și pe feciorul Aurel. El s-a apropiat și a zis lui Aurel să sune la 112, din motiv că el nu are telefonul la dânsul. De el s-a apropiat Ghinga Nichita, care locuiește în preajma blocului locativ, l-a ridicat și l-a aruncat la pământ, el s-a lovit la cap și fiind jos, acesta i-a aplicat lovituri cu picioarele peste piciorul său. Printre acele persoane mai erau Ghinga Olga, mama lui Ghinga Nichita și sora acestuia Ionela Ghinga, care strigau și tulburau liniștea. Ulterior la fața locului a ajuns ambulanța și i-a acordat ajutor medical, după care pe dânsul și pe Morozan Serghei i-a luat la Centrul de medicină legală Orhei. Pe Ghinga Nichita îl cunoaște de mic copil, acesta a stat închis la închisoare, este agresiv și obraznic, duce un mod de viață antisocial.(f.d.69)

-Declarațiile părții vătămate Morozan Natalia, care la urmărirea penală a declara că locuiește în blocul locativ situat pe str. Nouă, nr. 12, împreună cu soțul Morozan Serghei și copilul. La data de 19.10.2024, aproximativ ora 21:00, se afla în casă. Soțul Morozan Serghei era plecat în foișorul din curtea blocului pentru a servi câte o cafea și fuma o țigară cu vecinul Lotaniuk Aurel. Aproximativ pe la ora 21:00, exact ora nu își amintește, soțul acesteia a intrat repede în casă, a trântit ușa, avea hainele rupte, era murdar de sânge pe față și pe gât și i-a spus să sune la poliție. Aceasta l-a întrebat unde îi este telefonul, la care el i-a răspuns că i l-a furat și că e mult de povestit și a ieșit afară. Aceasta s-a îmbrăcat și a ieșit afară în curtea blocului. Când a ieșit l-a văzut pe Ghinga Nichita, un băiat pe nume Cristian, încă un băiat care nu cunoaște cine este, mama lui Nichita pe nume Ghinga Olga și fiica sa Ghinga Ionela, care îl agresau pe soțul său Morozan Serghei și pe Lotaniuk Aurel. Mai era un băiat într-o scurtă din denim, care încercau să îi despartă. În acel moment vecinul Baran Ion, stătea la depărtare așezat pe ceva, ce anume nu își amintește. Își amintește că pe soțul Morozan Serghei îl trânteau ba de mașina de serviciu a soțului său, ba de perete. Între timp s-a implicat ea pentru a îl scoate pe soț din acel conflict. Ghinga Olga și Ghinga Ionela, o numeau cu cuvinte urâte. Olga a apucat-o de haine, a zgârâiat-o pe față și pe gât. Când a sunat-o ambulanța să le arate unde să vină, Ghinga Nichita a auzit și a început la ea să o numească că de ce a chemat ambulanța și poliția. Ghinga Nichita s-a îndreptat spre ea și s-a îndârjit cu intenția de a o lovi, dar exact în acel moment un angajat al ambulanței a coborât din automobil și nu a reușit să o lovească. Nichita era agresiv și cu angajații de la ambulanță. Era un haos total, că nu înțelegeai cine cu cu cine se bate. Acei băieți erau foarte

inadecvați, posibil erau în stare de ebrietate, atât ei cât și Olga cu Ionela, deoarece se simțea un miros insuportabil de băuturi alcoolice. Totodată, când a venit poliția, Ghinga Nichita s-a urcat pe un sarai și se uita de sus. Totodată, Ghinga Nichita era agresiv și cu angajațiii poliției, deoarece un angajat dorea să-l urce pe Nichita în mașină, însă acesta opunea rezistență. Pe lângă acestea, Nichita o amenința pe ea și pe soț că o va bate, pentru că în momentul când mama lui o zgârâia, ea a împins-o pentru a nu permite. La fel, și Ghinga Olga, a amenințat-o ca să aibă grijă când va ieși cu copilul la plimbare și să fie atentă. Din acest motiv, menționează că are frică față de persoanele respective atunci când iese din curtea blocului și înafara acestuia. Sunt total inadecvate și pot fi în stare de a-i face rău. Unele momente ale conflictului le-a fixat video, care le anexează la materialele cauzei penale. Cunoaște că înainte ca să iasă afară să intervină în conflict, o vecină pe nume Zinaida Ghimp, a ieșit din bloc și a încercat să-l scoată din conflict pe soțul Serghei, însă Ghinga Olga i-a spus să nu se implice, iar aceasta s-a speriat și nu a reușit. La fel, spre sfârșit, s-au mai implicat pentru a liniști conflictul și a-i desparte, printre care erau Corcodel Valeriu, Corcodel Aliona și Corcodel Constantin. Menționez că, un băiat în scurtă din denim, a venit și i-a dat telefonul soțului său, spunând că l-a găsit în scurtă la Ghinga Nichita. Ghinga Nichita era fără haine, era dezbrăcat în partea de sus. Nu a mers la expertiza medico legală, deoarece avea copil mic acasă și nu avea cu cine să-l lase. (f.d.73-74)

-Declarațiile părții vătămate Lotaniuk Aurel, care la urmărirea penală a declara că locuiește în blocul locativ situat pe str. Nouă, nr. 12 din satul Peresecina, raionul Orhei, împreună cu tatăl Baran Ion, mama pe nume Baran Nina și sora Baran Victoria. La data de 19.10.2024, aproximativ ora 21:00, împreună cu vecinul Serghei Morozan, a ieșit în curtea blocului, într-un foișor, pentru a fuma câte o țigară. Aproximativ pe la ora 21:20, l-a telefonat tatăl Ion Baran, care i-a spus că pe acoperișul blocului se aude gălăgie și l-a rugat să verifice ce se aude și de unde provine această gălăgie. Menționează că, blocul este cu 2 nivele, iar ei locuiau la nivelul al doilea și din acest motiv se aud sunetele de pe acoperiș. Împreună cu Serghei Morozan a mers la colțul din stânga de la intrarea în bloc și pe marginea acoperișului l-a observat pe Ghinga Nichita, care locuiește în preajma blocului locativ și încă un băiat necunoscut lui, îmbrăcămintea căruia nu și-o amintește. El i-a întrebat ce caută ei pe acoperișul blocului, la care ei i-au răspuns cu o înjurătură. După câteva minute, cei doi au coborât jos cu ajutorul unei scări din metal care este fixată de blocul locativ. Imediat cum au coborât jos, iarăși i-a întrebat ce au căutat pe acoperiș, din motiv că eu au achitat bani pentru reparația lui și să nu îi provoace careva deteriorări. În acest timp, Serghei tăcea și nu zicea nimic, însă după ce el a întrebat ce au căutat pe acoperiș, fără ca să-i explice nimic, Ghinga Nichita i-a aplicat o lovitură în zona capului și anume a urechii stângi, în urma căreia a rămas zgârâiată și vânătă. Fiind în stare de șoc, din motiv că nu se aștepta ca un copil să aplice lovituri în privința lui, a mai primit lovituri peste diferite părți ale corpului, însă nu își amintește exact unde și cu care părți ale corpului. În acest timp, după ce a fost lovit, Serghei le-a spus că dacă nu se liniștesc, va chema poliția. Și când a azuit de poliție, Ghinga Nichita împreună cu celălalt băiat au început să fie mai agresivi și agitați, Nichita spunând *,,eu de la pușcărie numai ce am ieșit, eu vă ucid, dar a doua oară la pușcărie eu nu mă întorc”.* După care, celălalt băiat a început să-l agreseze pe Serghei, însă în ce modalitate nu a fost atent și nu își amintește. Ei nu se linișteau, îi agresau în continuare, el împreună cu Serghei nu îi lovea, evitau să-i lovească, din motiv că erau copii și să nu agraveze situația. Exact în ce moment nu își amintește, a ieșit din bloc, tatăl său Ion, care a spus ,,liniștiți-vă”. Iar în acest moment Ghinga Nichita s-a îndreptat în direcția tatălui său, l-a doborât la pământ și îi aplica lovituri cu picioarele, în urma cărora, tatăl său fiind doborât la pământ s-a lovit cu capul de un obiect dur și și l-a spart. Cam în acest timp, afară a ieșit și Natalia Morozan, soția lui Serghei,

care încerca să-l scoată pe soț din mâinile la agresori. Între timp de câteva ori a fost doborât și el la pământ, atât de către Ghinga Nichita cât și de celălalt băiat. După ce a venit Natalia, a venit și mama lui Ghinga Nichita, pe nume Olga Ghinga, care era cu fiica sa Ionela, care au intervenit în momentul când Serghei era agresat de către Nichita, iar Natalia la fel îl apara pe soț, și în momentul când Olga s-a implicat, a apucat-o pe Natalia de păr pentru ca aceasta să nu intervină și o numea în toate felurile urâte posibil. Între timp acolo se mai afla un băiat, de unde s-a luat acolo exact nu cunoaște, însă acela încerca să îi despartă pe toți și să-l liniștească pe Nichita și pe celălalt băiat. Evenimentele respective au fost surprinse și de către vecina din bloc Zinaida Ghimp, Corcodel Constantin, soția lui Elena și feciorul lor Valeriu. Ulterior la fața locului a venit ambulanța, și abia atunci s-au liniștit cu toții. Lui Seghei și tatălui său Ion i-a fost acordat ajutor medical din motiv că ambii erau însângerați. Ulterior, la fața locului a venit poliția care a documentat cazul. Menționează că, nu a fost la centrul de medicină legală și nu a solicitat ajutorul medicilor, deoarece l-a moment nu simțea durerea și credea că este totul în regulă, însă abia peste câteva zile, a început să îi apară dureri în spate, crede că din cauza faptului că a fost dat jos la pământ, în zona membrelor superioare și inferioare. Solicită să fie atrase la răspundere persoanele vinovate conform legislației în vigoare pentru conflictul pe care l-au creat și pentru că a fost agresat fizic, atât el, cât și tatăl său și vecinii săi. Careva pretenții de ordin civil nu are.(f.d.85-86)

-Declarațiile martorului Buzu Alexei, care la urmărirea penală a declara că la data de 19 octombrie 2024, aproximativ pe la ora 21:00, se întorcea acasă în sectorul la „Butoi", al satului Peresecina, raionul Orhei, de la părinți din sectorul „Broșteni" al satului Peresecina. Deplasându-se pe strada de după stația de lângă Liceul Teoretic Alexandru Donici, pe drumul de asfalt, pe partea dreaptă se afla un bloc locativ cu 3 nivele. În perimetrul blocului locativ, accesul este liber, nu este îngrădit. Lângă un colț al blocului locativ a observat o încăierare a mai multor persoane, strigăte și plânsete. Din acest motiv, a decis să se apropie. Când s-a apropiat a văzut cum Nichita Ghinga și un bărbat de statură joasă, se loveau cu pumnii și cu picioarele, se numeau cu cuvinte necenzurate. Într-o parte, într-un foișor se afla un bărbat în etate, care stătea așezat. Cu Nichita Ghinga, se afla mama acestuia, numele căreia nu îl cunoaște, care a intervenit în bătaie pentru a-l apăra pe feciorul Nichita. Mai era o femeie, presupune că soția bărbatului de statură joasă, deoarece a intervenit și ea să-l scoată pe bărbatul respectiv din bătaie. În apărarea lui Nichita Ghinga a sărit și Cristi Costaș, prietenul lui, care aplica lovituri cu pumnii și picioarele în privința celuilalt bărbat. El văzând acestea, a intervenit să-i despartă, deoarece vedea că situația se agravează. În timp de vreo 40 minute încăierarea s-a finisat. L-a auzit pe Nichita Ghinga strigând *„vă ușid"*. După ce s-a finisat încăierarea, toți au plecat pe la casele lor. El aflându-se la marginea drumului, a observat cum a venit ambulanța. Bărbatul în etate a fost preluat de către ambulanță și i-a acordat ajutor medical lui și bărbatului de statură joasă. Între timp, din ograda mamei lui Ghinga Nichita se auzeau strigăte cu diferite înjurături în adresa celor din ograda blocului. Casa mamei lui Ghinga Nichita se află în apropiere de blocul locativ. Ambulanța a plecat, locuitorii blocului locativ au intrat în interior, iar în curte a ieșit Ghinga Nichita. El l-a întrebat ce s-a întâmplat și de la ce a survenit conflictul. Acesta i-a răspuns că el împreună cu Cristi Costaș au urcat deasupra blocului locativ să se uite ce se află acolo, iar cineva din cei agresați de el a strigat o înjurătură și să coboare jos. Ghinga Nichita cu Cristi din acest motiv s-au enervat și au coborât și l-au agresat pe cel ce a strigat. Bărbatul în etate a sărit în ajutorul celui de statură joasă, prin aplicarea unei lovituri cu cârja, fie în privința lui Cristi, fie în privința lui Nichita, și respectiv din acest motiv bărbatul în etate a fost agresat de către Nichita și Cristi. Pe Ghinga Nichita îl cunoaște de mai mult timp, deoarece este locuitor al satului

Peresecina și au învățat într-o școală. Menționează că, toate persoanele implicate în bătaie, erau în stare de ebrietate. Alte detalii nu cunoaște.Suplimentar fiind audiat, a declarat că cu Costaș Cristian nu sunt prieteni și nici rude, nu îl cunoaște personal, însă l-a văzut pe acesta de câteva ori împreună cu Ghinga Nichita prin satul Peresecina, raionul Orhei. Dacă l-ar vedea, l-ar recunoaște, deoarece își amintește cum arată. La fel, din auzite de la alți prieteni, cunoaște numele lui.(f.d.159-161)

-Declarațiile martorului Corcodel Valeriu, care la urmărirea penală a declara că locuiește în satul Peresecina, raionul Orhei, în blocul locativ situat pe strada Nouă, nr. 12. La data de 19.10.2024, aflându-se în apartament cu familia, mama sa îi spunea lui și tatălui său să iasă afară că Nichita îl bate pe un vecin de-al lor din bloc. Ieșind afară, a observat cum Nichita Ghinga îl agresa cu mâinile peste diferite părți ale corpului lui Morozan Serghei. Împreună cu Nichita mai era un băiat cu tenul la culoare închis, cu părul negru, pe care dacă l-ar vedea l-ar recunoaște, care îl agresa pe Lotaniuc Aurel. La fel, a observat cum vecinul din bloc Baran Ion stătea în foișorul de lângă blocul locativ. Cine l-ar fi agresat pe Baran Ion, el nu cunoaște. Pentru că din auzite de la persoanele prezente a înțeles că și el ar fi fost agresat. La fața locului mai era soția lui Morozan Serghei, mama și sora lui Ghinga Nichita. De asemenea, mai era un băiat care încerca să-i despartă pe Ghinga Nichita și pe celălalt băiat care îi agresau pe Morozan Serghei și pe Lotaniuc Aurel. El la fel, s-a implicat să-i despartă și în procesul despărții Ghinga Nichita și prietenul cu care el era, manifestau agresiune și nu se linișteau în nici un mod. Menționează că, toate persoanele prezente erau în stare de ebrietate. Din auzite, a înțeles că conflictul s-ar fi iscat de la faptul că Ghinga Nichita cu prietenul lui s-ar fi urcat pe acoperișul blocului și ar fi făcut gălăgie. Pe prietenul lui Nichita, anterior nu l-a mai văzut, nu se cunoaște cu el, însă își amintește cum arată. Pe Nichita îl cunoaște, deoarece anterior el locuia într-o casă la sol de lângă blocul locativ, unde la moment locuiește mama lui. Mai multe detalii nu cunoaște. Conflictul s-a ameliorat abia după ce a venit ambulanța la fața locului, care a fost solicitată nu cunoaște de către cine.(f.d.165)

-Declarațiile martorului Ghimp Zinaida, care la urmărirea penală a declara că la data de 19 decembrie 2024, fiind deja trecut de ora 20:00, se afla la domiciliul său amplasat în blocul locativ situat pe strada Nouă nr. 12 din satul Peresecina, raionul Orhei. Locuia la nivelul 2 al blocului. La un moment dat, a auzit niște zgomote asemănătoare unor lovituri în metal. Ieșind la geam, nu a observat nimic, deoarece era întuneric. Gălăgia se auzea sub formă de strigăte, iar cineva părea să se certe. A decis să iasă afară pentru a vedea ce se întâmplă și a observat conflicte între vecini și persoane necunoscute. Dintre vecini erau prezenți Baran Ion, Lotaniuk Aurel și Morozan Serghei. La momentul în care a ieșit afară, un băiat necunoscut se afla deasupra lui Sergiu Morozan, ținându-l la pământ. Sergiu avea sânge la cap. Un alt băiat necunoscut i-a spus să-l ia pe Baran Ion și să se ferească într-o parte. Pe Nichita Ghinga nu îl cunoștea cum arată, însă știa din auzite că este fiul Olgăi Ghinga, vecina sa. La locul conflictului se afla și mama acestuia, care a întrebat-o cum a ajuns la locul incidentului. Toate persoanele strigau, iar aceasta nu a înțeles de la ce a pornit conflictul. Nu a vorbit cu nimeni dintre persoanele prezente. Își amintește doar că i-a spus persoanei care îl ținea pe Morozan Serghei să-l lase în pace, avertizând că altfel îl va ucide. Ulterior, a plecat înapoi în apartament și nu știe cum s-a finalizat conflictul. De asemenea, nu cunoaște motivul care a declanșat disputa.(f.d.177)

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului cu planșă fotografică, acțiune procesuală efectuată la 22.10.2024, prin care a fost supus cercetării locul comiterii infracțiunii, care constituie strada Nouă nr.12 din satul Peresecina raionul Orhei, unde este situat blocul locativ cu două etaje. (Vol.I, f.d.11-13)

- Concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202425D0315 din 18 noiembrie 2024, conform căruia, la examinarea medico-legală în baza documentelor medicale pe numele cet. Morozan Serghei anul nașterii 1989 s-a constatat: traumatism cranio cerebral manifestat prin comoție cerebrală; echimoze pe gât și brațul stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresie, corespund timpului și circumstanțelor indicate în ordonanță, în comun, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată (mai mult de 6 zile, dar nu mai mult de 21 zile) și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătații. Puterea de acțiune a agentului traumatic a fost suficientă pentru a cauza leziunile corporale constatate. Ținând cont de numărul leziunilor corporale constatate se poate admite că s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin de 3 ori. Luând în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii propriului corp din poziție verticală se exclude. Leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie însă nu sunt caracteristice autoprovocării. (Vol.I, f.d.42-43)

- Concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202425D0316 din 18 noiembrie 2024, conform căruia, la examinarea medico-legală în baza documentelor medicale pe numele cet. Baran Ion anul nașterii 1944 s-a constatat: excoriație la nivelul capului, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovire de acesta, prin mecanism de lovire/compresie, corespunde timpului și circumstanțelor indicate în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Puterea de acțiune a agentului traumatic a fost suficientă pentru a cauza leziunea corporală constatată. Ținând cont de numărul leziunilor corporale constatate se poate admite că s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin o singură dată. Luând în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunii corporale depistate, producerea acesteia în rezultatul căderii propriului corp din poziție verticală nu se exclude. Leziunea corporală constatată este accesibilă pentru mâna proprie însă nu este caracteristică autoprovocării. (Vol.I, f.d.44-45)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la data din 13.11.2024, prin care de la partea vătămată Morozan Natalia a fost ridicat suportul informațional DVD-R, pe care sunt stocate 4 fișiere video din data de 19.10.2024, ce atestă faptul conflictului pe teritoriul blocului locativ situat pe strada Nouă nr. 12 din satul Peresecina, raionul Orhei. (Vol.I, f.d.75-76)

- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 14.11.2024, a suportului informațional DVD-R, pe care sunt stocate 4 fișiere video din data de 18.11.2024, ridicat prin procesul verbal de ridicare din data de 13.11.2024. În cadrul examinării s-a constatat o altercație între un grup de persoane pe teritoriul blocului locativ situat pe strada Nouă nr. 12 din satul Peresecina, raionul Orhei. (Vol.I, f.d.78-81)

- Conținutul procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii, cu planșă fotografică din 25.01.2025, prin care partea vătămată Baran Ion, indică teritoriul blocului locativ situat pe strada Nouă nr. 12 din satul Peresecina, raionul Orhei, unde a fost agresat de către Ghinga Nichita și Costaș Cristian. (Vol.I, f.d.167-169)

- Conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25.01.2025, prin care partea vătămată Baran Ion, a recunoscut persoana de pe fotografia cu nr.4, ca fiind bănuitul Ghinga Nichita. (Vol.I, f.d.171)

- Conținutul procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii, cu planșă fotografică din 25.01.2025, prin care partea vătămată Morozan Serghei, indică locul unde a fost

agresat de către Ghinga Nichita și Costaș Cristian, care constituie teritoriul blocului locativ situat pe strada Nouă nr. 12 din satul Peresecina, raionul Orhei. (Vol.I, f.d.172-174)

- Conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25.01.2025, prin care de către partea vătămată Morozan Serghei, a recunoscut persoana de pe fotografia cu nr.4, ca fiind bănuitul Ghinga Nichita (Vol.I, f.d.176)

- Concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202535A0777 din 12 septembrie 2025, conform concluziei căruia, în prezent, cet. Ghinga Nichita nu suferă de maladie psihică cronică, prezintă diagnosticul: F07.0 Tulburare de personalitate organică, manifestând tensionare emoţională cu dezvoltarea uşoară a reacţiilor emotional-afective și demonstrative, multiple plângeri de caracter cerebrastenic, deficienţa autocontrolului afectiv. Conform stării psihice, cet. Ghinga Nichita, actualmente are capacitatea de prevedere şi deliberare a acţiunilor sale prezentă, deci este apt de a acţiona cu discernământ. La momentul comiterii infracţiunii imputate (momente importante pentru cauză), cet. Ghinga Nichita nu suferea de maladie psihică cronică, tulburări psihice temporare/tranzitorii, prezenta diagnosticul: F07.0 Tulburare de personalitate organică". Conform stării psihice cet. Ghinga Nichita, avea capacitatea de prevedere şi deliberare a acţiunilor sale prezentă, deci a acționat cu discernământ. În caz dacă în instanța judecată va fi probată vinovăția, comisia de experţi judiciari psihiatri pledează ca cet. Ghinga Nichita, să fie recunoscut Responsabil de fapta penală imputată. La momentul comiterii infracţiunii imputate (momente importante pentru cauză), cet. Ghinga Nichita nu a acţionat în condiţii de discernământ diminuat. Actualmente, conform stării psihice, comportamentul cet. Ghinga Nichita nu prezintă pericol pentru societate, pe motiv de maladie psihică cronică inexistentă. Nu este necesar aplicarea faţă de cet. Ghinga Nichita a măsurilor de siguranţă cu caracter medical, nu este necesar internarea la tratament prin constrângere într-o instituţie psihiatrică. În caz de detenţie i se recomandă supravegherea medicului psihiatru din penitenciar, la necesitate tratament rezorbtiv, sedativ, dehidratant. Conform stării psihice, cet. Ghinga Nichita era capabil de a conştientiza conţinutul evenimentelor, consecinţele acestora şi este apt să facă declaraţii despre acestea cât şi despre propria persoană. În urma examenului psihiatric clinic curent, la cet. Ghinga Nichita nu se atestă semne de sugestibilitate patologică. În prezent, conform stării psihice, cet. Ghinga Nichita este apt să participe la acţiuni de urmărire penală și la ședințele de judecată. (Vol.I, f.d.235-241)

5.2. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Ghinga Nichita făcute sub jurământ, dar și a probelor acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, faptele incriminate inculpatului și reținute la **pct.1.1. și 1.7.** din prezenta sentință, sunt demonstrate pe deplin dincolo de orice dubii rezonabile.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanțelor de punere sub învinuire din 03.09.2025 dar şi potrivit rechizitoriului (cauza penală2025270126), inculpatul Ghinga Nichita a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), art.186 alin.(2) lit. b), c), art.186 alin.(2) lit. b), c), art.197 alin.(1), art.186 alin.(2) lit. b), c) și art.186 alin.(2) lit. b), c) din Codul penal, și prin ordonanța de punere sub învinuire din 02.07.2025, dar şi potrivit rechizitoriului (cauza penală 2025270075), inculpatul Ghinga Nichita a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal.

Reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că faptele constatate la **pct.1.1. și 1.7.** a prezentei sentințe, întrunesc toate elementele componenței de infracțiuni prevăzute la art.186 alin.(2) lit.c), art.186 alin.(2) lit. b), c), art.186 alin.(2) lit. b), c), art.197 alin.(1), art.186 alin.(2) lit. b), c) și art.186 alin.(2) lit. b), c) și art. 287 alin. (2) lit.b)Cod penal,

iar vinovăția inculpatului Ghinga Nichita a fost demonstrată dincolo de oricare dubii rezonabile, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunile imputate.

6.2. Temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Ghinga Nichita nu au fost stabilite.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

7.2. Conform art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Estimând pericolul social al infracțiunii incriminate la art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, legiuitorul a stabilit că se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

7.5. În conformitate cu art.197 alin.(1) din Codul penal, se pedepseşte cu amendă în mărime de pînă la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de 240 de ore.

7.6. Art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, stabilește pedepsele cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

7.7. Infracțiunile comise de Ghinga Nichita, în acord cu art.16 Cod penal, una se atribuie la categoria celor ușoare (art.197 Cod penal) și șase se atribuie la categoria celor mai puțin grave (art.186 alin.(2) lit. c), art.186 alin.(2) lit. b), c) și art. 287 alin. (2) lit.b)Cod penal).

7.8. Conform prevederilor art.76 Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanţe atenuante în privinţa inculpatului minor Ghinga Nichita, comiterea infracțiunii în timpul minoratului și căinţa sinceră.

7.9. Conform art.79 alin.(1) Cod penal, ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. *Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională*.

Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

7.10. Circumstanţe care agravează răspunderea inculpatului minor Ghinga Nichita, conform art.77 Cod penal, instanța nu a constatat.

7.11. Potrivit caracteristicii, Ghinga Nichita la locul de trai se caracterizează nesatisfăcător; nu se află la evidența medicului narcolog; este la evidența medicului psihiatru cu diagnoza tulburare organică de personalitate și comportament, sindrom psihopatiform; conform referatului presentențial de evaluare psihologică minorul Ghinga Nichita are perspective mici de reintegrare în societate, și concluzionează că riscul ca să fie implicat în alte acțiuni ilicite poate fi mare.

7.12. Instanța reține și informația cuprinsă în cazierul judiciar (forma 246), prin care se constată că Ghinga Nichita este predispus de comiterea de infracțiuni, or, prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 31 martie 2023 procesul penal pornit în privința lui Ghinga Nichita în baza art. 186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal a fost încetat în baza art. 109 CP; prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 17.08.2023 Ghinga Nichita a fost condamnat în baza art. 186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal și stabilită pedeapsă de 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în centre de detenție pentru minori și tinerei; prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25.10.2023 Ghinga Nichita a fost condamnat în baza art. 186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal și conform art. 84 alin.(4) CP, inclusă parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 17.08.2023, și stabilită pedeapsa defenitivă de 1 an închisoare, cu ispășirea pedepsei în centre de detenție pentru minori și tinerei; prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 30.01.2026 Ghinga Nichita a fost condamnat în baza art. 188 alin.(2) lit.b), c), d), e) Cod penal la 7 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, sentință contestată la Curtea de Apel Centru.

7.13. În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute.

7.14. În condițiile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute, se stabilește noile limite de pedeapsă, stabilită la art. art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, adică amendă în mărime de până la 1012,50 unităţi convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 135 la 180 de ore, sau închisoare de pînă la 3 ani; stabilită la art.197 alin.(1) din Codul penal, adică amendă în mărime de pînă la 1012,50 unităţi convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de 180 de ore; stabilită art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, adică amendă în mărime de la 562,5 la 1012,50 unităţi convenţionale sau închisoare de pînă la 3 ani 9 luni.

7.15. În speță, instanța de judecată reține că, inculpatul Ghinga Nichita, născut la *****, a comis infracțiunile incrimnate, în perioada decembrie 2022- octombrie 2024, la vârsta minoratului, şi respectiv în cazul lui, sunt aplicabile prevederile art. 70 alin. (3) din Codul penal.

7.16. Astfel, noile limite a pedepsei sub formă de închisoare, prin aplicarea prevederilor art.70 alin.(3) Cod penal, prin reducerea maximului pedepsei la jumătate, la art.186 alin.(2) din Codul penal coroborat cu art.80^1 alin.(1) Cod penal, constituie închisoare până la 1 an 6 luni, și, respectiv la art.287 alin.(2) Cod penal coroborat cu art.80^1 alin.(1) Cod penal, constituie închisoare până la 1 an 10 luni 15 zile.

7.17. Conducându-se de scopurile pedepsei penale, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, reieșind din personalitatea inculpatului, caracterul infracțiunilor comise, cumulul de circumstanțe, comportamentului acestuia după comiterea infracțiunilor și în fața instanței,

prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, în condițiile art. 80^1 alin. (1) din Cod penal şi în coroborare cu prevederile art.70 alin.(3) și art.79 Cod penal, instanța de judecată consideră necesar, de a aplica față de inculpatul Ghinga Nichita, pedepse după cum urmează:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul din 02.12.2022 - partea vătămată Duca Ana), pedeapsă de 10 (zece) luni închisoare;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. b),c) Cod penal (episodul din 04.03.2023 - partea vătămată gimnaziul Jora de Sus), pedeapsă de 10 (zece) luni închisoare;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. b),c) Cod penal (episodul 05.03.2023 - partea vătămată Coop Susleni), pedeapsă de 10 (zece) luni închisoare;
- în baza art. 197 alin. (1) Cod penal (episodul din 16-18 martie 2023), pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de 180 de ore;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul 22.04.2023 - partea vătămată Guma Ioana), pedeapsă de 10 (zece) luni închisoare;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. b),c) Cod penal (episodul din 25.06.2023 - partea vătămată SRL Levicam-Eco), pedeapsă de 10 (zece) luni închisoare;
- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul din 19.10.2024), pedeapsă de 1 (un) an 6 (șase) luni închisoare.

7.18. Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. *Alin.(3) Dacă pentru infracţiunile care intră în concurs sînt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art.87, şi instanţa de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător.*

7.19. Prevederile art.87 din Codul penal, stabilește modul determinării termenului pedepsei definitive în cazul cumulării diferitelor pedepse, Alin.(1) *la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracţiuni sau al unui cumul de sentinţe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii*. (2) Celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător.

7.20. În condițiile art. 87 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată ajunge la concluzia că pedeapsa stabilită inculpatului Ghinga Nichita în baza art. 197 alin. (1) Codul penal, sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, urmează a fi înlocuită cu închisoare, pe un termen de 45 (patruzeci și cinci) zile (calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității),

7.21. Luând în considerație normele legale enunțate, deoarece inculpatul Ghinga Nichita a comis 7(șapte) infracțiuni, prin concurs real, fără a fi condamnat pentru vreuna din ele, instanța de judecată, cu referire la prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor sub formă de închisoare, stabilește inculpatului Ghinga Nichita, pedeapsă definitivă, sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, care, potrivit art.72 alin.(3) din Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Chestiunea privind măsura preventivă

8.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

8.2. Conform prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive … *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

8.3. Inculpatul Ghinga Nichita a fost reținut la data de 01.07.2025, conform procesului-verbal de reținere (dosar nr.1-352/2025, f.d.197)

8.4. Prin ordonanțele din 03.07.2025, Ghinga Nichita a fost eliberat imediat, și aplicată măsură preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile (dosar nr.1-352/2025, f.d.216, 219-220)

8.5. Prin ordonanța din 03.09.2025, a fost prelungită în privința lui Ghinga Nichita măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile. (dosar nr.1-352/2025, f.d.231-232)

8.6. Astfel instanța constată că, la momentul examinării cauzei penale, măsură preventivă obligarea de a nu părăsi țara, este expirată de drept.

8.7. Reieșind din faptul că instanța de judecată adoptă soluția aplicării pedepsei cu închisoarea, cu executarea reală a acesteia, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanța de judecată consideră necesar ca inculpatului Ghinga Nichita să-i fie aplicată măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, cu calcularea termenului din momentul pronunțării sentinței, *or* inculpatul la momentul examinării cauzei, se află în custodia statului.

Cheltuieli judiciare

9.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

9.2. În conformitate cu prevederile art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat* sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare(…).

9.3. În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată suportate pentru instrumentarea cauzei penale.

9.4. În urma efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 202425D0315 din 18 noiembrie 2024 au fost suportate cheltuieli în mărime de 320 lei, a raportului de expertiză judiciară nr. 202425D0316 din 18 noiembrie 2024 au fost suportate cheltuieli în mărime de 320 lei, a raportului de expertiză judiciară nr. 202535A0777 din 12 septembrie 2025 au fost suportate cheltuieli în mărime de 1862 lei, a raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1066 din 03 aprilie 2023 au fost suportate cheltuieli în mărime de 4200 lei, a raportului de expertiză judiciară nr.202335A0576 din 19 septembrie 2023 au fost suportate cheltuieli în mărime de 1862 lei, iar inculpatul este vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate. Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpatul Ghinga Nichita, în bugetul de stat, suma de 8564 (opt mii cinci sute șaizeci și șase) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Corpurile delicte

10.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) şi art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască şi chestiunea cu privire la corpurile delicte.

10.2. Prin ordonanța din 26.01.2023, privind recunoașterea și anexarea corpurilor delicte la cauza penală, a fost recunoscut corp delict: telefonul mobil de model ”Samsung Galaxy A03 (dosar.1-333/2025, Vol.I, f.d.79), care prin ordonanța din 15.03.2023 (dosar.1-333/2025, Vol.I, f.d.85) a fost restituit lui Chiperi Alexandru, cu păstrarea până la soluționarea cauzei penale.

10.3. Prin ordonanțele din 04.05.2023, privind recunoașterea și anexarea corpurilor delicte la cauza penală, a fost recunoscute corpuri delicte: o brățară de aur cu lungimea de 7 cm și un telefon Samsung Galaxy J3 (dosar.1-333/2025, Vol.I, f.d.133-134), care au fost restituite lui Duca Ana, cu păstrarea până la soluționarea cauzei penale.

10.4. Prin ordonanța din 17.03.2022, privind recunoașterea și anexarea corpurilor delicte la cauza penală, a fost recunoscute corpuri delicte: 4 tablete de model „Lenovo TB – X1041” și una tabletă de model „Huawei AGSL09” (dosar.1-333/2025, Vol.I, f.d.231), care prin ordonanța din 12.04.2023 (dosar.1-333/2025, Vol.I, f.d.233) au fost restituite reprezentatului părții vătămate gimnaziul Jora de Sus, Brînzilă Mariana, cu păstrarea până la soluționarea cauzei penale.

10.5. Prin ordonanța din 14.04.2022, privind recunoașterea și anexarea corpurilor delicte la cauza penală, a fost recunoscute corpuri delicte: 3 cutii cu inscripția ”Lenovo tab E10”, 1 cutie cu inscripția ”Huawei Media Pad T3 10”, 3 sertare de la cutia cu inscripția ”Lenovo tab E10” (dosar.1-333/2025, Vol.I, f.d.235), care s-a dispus păstrarea la gimnaziul Jora de Sus, până la soluționarea cauzei penale.

10.6. Prin ordonanța din 17.03.2022, privind recunoașterea și anexarea corpurilor delicte la cauza penală, a fost recunoscute corpuri delicte: 10 pachete de țigări RITM, împachetate și sigilate; 10 pachete de țigări BARBAROSSA, împachetate și sigilate; 15 pachete de mivina ВЕРМИШЕЛЬ; 3 pachete de pesmeți FLINT, cu gust de cașcaval; 1 pachet de pesmeți FLINT, cu gust de salam; 3 pachete de ruladă cu gust de ciocolată, pe unul dintre care este încleiat o hârtie galbenă pe care este scris prețul 21 lei; un pachet de semințe de floarea soarelui BANZAI, cu sare; un pachet de semințe de floarea soarelui BANZAI, fără sare; 5 brichete de culoare neagră, fără careva inscripții; 7 pachete de gume de mestecat DIROL, cu gust de căpșună; un baton de salam, cu inscripția SERVILAT ȚĂRĂNESC, pe care fel este eticheta galbenă cu inscripția 34 lei; Într-un elastic mijloace financiare și anume 4 bancnote cu nominalul de 20 lei (total 80 lei), 5 bancnote cu nominalul de 10 lei (total 50 lei), 6 bancnote cu nominalul de 5 lei (total 30 lei) și 72 bancnote cu nominalul de 1 leu (total 72 lei), total 232 lei, 1 bancnotă cu nominalul de 20 lei, 5 bancnote cu nominalul de 10 lei (total 50 lei), 4 bancnote cu nominalul de 5 lei (total 20 lei), 44 bancnote cu nominalul de 1 leu (total 44 lei), total 134 lei, 12 monede cu nominalul de 2 lei (total 24 lei), 12 monede cu nominalul de 1 leu (total 12 lei), o monedă cu nominalul de 10 lei, total 46 lei; o cartelă SIM, de la compania ORANGE pe care este înserat codul 2207, 2302,64915 (dosar.1-333/2025, Vol.II, f.d.116), care prin ordonanța din 12.04.2023 (dosar.1-333/2025, Vol.II, f.d.188) au fost restituite reprezentatului părții vătămate COOP Susleni, Soltan Vladimir, cu păstrarea până la soluționarea cauzei penale.

10.7. Prin ordonanța din 02.05.2023, privind recunoașterea și anexarea corpurilor delicte la cauza penală, a fost recunoscute corpuri delicte: un inel din aur cu piatră semiprețioasă ”rubin”, cu greutatea 4,86 gr (dosar.1-333/2025, Vol.III, f.d.37), ce a fost restituit părții vătămate Guma Ioana, cu păstrarea până la soluționarea cauzei penale. (dosar.1-333/2025, Vol.III, f.d.56)

10.8. Prin ordonanța din 03.05.2023, privind recunoașterea și anexarea corpurilor delicte la cauza penală, a fost recunoscute corpuri delicte: un foarfece pentru grădină, cu mânerele confecționate din masă plastică de culoare roșie (dosar.1-333/2025, Vol.III, f.d.41), ce a fost restituit părții vătămate Guma Ioana, cu păstrarea până la soluționarea cauzei penale. (dosar.1-333/2025, Vol.III, f.d.56).

10.9. Prin ordonanța din 22.05.2023, privind recunoașterea și anexarea corpurilor delicte la cauza penală, a fost recunoscute corpuri delicte: o brățară din aur, cu dimensiunea 20*0,4 cm, cu medalion în formă de inimă (dosar.1-333/2025, Vol.III, f.d.45), ce a fost restituit părții vătămate Guma Ioana, cu păstrarea până la soluționarea cauzei penale. (dosar.1-333/2025, Vol.III, f.d.56).

10.10. În condițiile art. 161 alin.(1) pct.4), art.162 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța consideră necesar ca corpurile delicte menționate la **pct.10.2-10.9**, din momentul devenirii definitive a sentinței, de lăsat proprietarilor.

În conformitate cu prevederile art. art. 341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște

Ghinga Nichita se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal, art.186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, art.186 alin.(2) lit. b), c), Cod penal, art.186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, art.186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, art. 197 alin. (1) Cod penal și, cu aplicarea art.70 alin.(3), art.79, art.80[1] alin.(1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa, după cum urmează;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul din 02.12.2022 - partea vătămată Duca Ana), pedeapsă sub formă de 10 (zece) luni închisoare;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul din 04.03.2023 - partea vătămată gimnaziul Jora de Sus), pedeapsă sub formă de 10 (zece) luni închisoare;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. b),c) Cod penal (episodul 05.03.2023 - partea vătămată Coop Susleni), pedeapsă sub formă de 10 (zece) luni închisoare;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul 22.04.2023 - partea vătămată Guma Ioana), pedeapsă sub formă de 10 (zece) luni închisoare;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul din 25.06.2023 - partea vătămată SRL Levicam-Eco), pedeapsă sub formă de 10 (zece) luni închisoare;
- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul din 19.10.2024), pedeapsă sub formă de 1 (un) an 6 (șase) luni închisoare.
- în baza art. 197 alin. (1) Cod penal (episodul din 16-18 martie 2023), pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 180 de ore.

În condițiile art. 87 alin. (1) Codul penal, pedeapsă stabilită în baza art. 197 alin. (1) Cod penal se înlocuiește cu închisoare pe un termen de 45 (patruzeci și cinci) zile.

Conform art.84 alin.(1) Codul penal, pentru concurs real de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Ghinga Nichita, pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința lui Ghinga Nichita măsura preventivă, arestarea preventivă, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, cu calcularea termenului arestării, din momentul pronunțării sentinței, data de 09 aprilie 2026.

Se încasează de la Ghinga Nichita în bugetul de stat suma de 8564 (opt mii cinci sute șaizeci și patru) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Corpul delict, telefonul mobil de model ”Samsung Galaxy A03, din momentul devenirii definitive a sentinței, de lăsat în proprietatea părții vătămate Chiperi Alexandru.

Corpurile delicte: o brățară de aur cu lungimea de 7 cm și un telefon Samsung Galaxy J3, din momentul devenirii definitive a sentinței, de lăsat în proprietatea părții vătămate Duca Ana.

Corpurile delicte: 4 tablete de model „Lenovo TB – X1041” și una tabletă de model „Huawei AGSL09”, 3 cutii cu inscripția ”Lenovo tab E10”, 1 cutie cu inscripția ”Huawei Media Pad T3

10”, 3 sertare de la cutia cu inscripția ”Lenovo tab E10”, din momentul devenirii definitive a sentinței, de lăsat în proprietatea părții vătămate Gimnaziul Jora de Sus.

Corpurile delicte: 10 pachete de țigări RITM, împachetate și sigilate; 10 pachete de țigări BARBAROSSA, împachetate și sigilate; 15 pachete de mivina ВЕРМИШЕЛЬ; 3 pachete de pesmeți FLINT, cu gust de cașcaval; 1 pachet de pesmeți FLINT, cu gust de salam; 3 pachete de ruladă cu gust de ciocolată, pe unul dintre care este încleiat o hârtie galbenă pe care este scris prețul 21 lei; un pachet de semințe de floarea soarelui BANZAI, cu sare; un pachet de semințe de floarea soarelui BANZAI, fără sare; 5 brichete de culoare neagră, fără careva inscripții; 7 pachete de gume de mestecat DIROL, cu gust de căpșună; un baton de salam, cu inscripția SERVILAT ȚĂRĂNESC, pe care este eticheta galbenă cu inscripția 34 lei; Într-un elastic mijloace financiare și anume 4 bancnote cu nominalul de 20 lei (total 80 lei), 5 bancnote cu nominalul de 10 lei (total 50 lei), 6 bancnote cu nominalul de 5 lei (total 30 lei) și 72 bancnote cu nominalul de 1 leu (total 72 lei), total 232 lei, 1 bancnotă cu nominalul de 20 lei, 5 bancnote cu nominalul de 10 lei (total 50 lei), 4 bancnote cu nominalul de 5 lei (total 20 lei), 44 bancnote cu nominalul de 1 leu (total 44 lei), total 134 lei, 12 monede cu nominalul de 2 lei (total 24 lei), 12 monede cu nominalul de 1 leu (total 12 lei), o monedă cu nominalul de 10 lei, total 46 lei; o cartelă SIM, de la compania ORANGE pe care este înserat codul 2207, 2302, 64915, din momentul devenirii definitive a sentinței, de lăsat în proprietatea părții vătămate COOP Susleni.

Corpurile delicte: un inel din aur cu piatră semiprețioasă ”rubin”, cu greutatea 4,86 gr, un foarfece pentru grădină, cu mânerele confecționate din masă plastică de culoare roșie și o brățară din aur cu medalion în formă de inimă, din momentul devenirii definitive a sentinței, de lăsat în proprietatea părții vătămate Guma Ioana.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea