Dosar nr. 4-17/2026
PIGD 4-26006651-15-4-21012026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 martie 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Aliona Sârbu
Grefier Livia Moldovanu

Cu participarea:
Făptuitorului Sanduleac Artur
Reprezentantul făptuitorului, avocat Oxana Saganscaia
Victimei Guțu Vasile
Reprezentantul legal al victimei, Guțu Ion
Reprezentantul victimei, avocat Svetlana Cotea
Agentului constatator Andronachi Vasile

examinând în ședință publică, în limba de stat, în sediul instanței, cauza contravențională cu privire la învinuirea lui

Sanduleac Artur, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****,

în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional,-

C O N S T A T Ă :

La 14 ianuarie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Andronachi Vasile, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 965860 în privinţa lui Sanduleac Artur pentru faptul că, acesta, la 06 ianuarie 2026, ora 12:40, aflându-se în *****, în urma unui conflict la domiciliu cu fratele său Guțu Vasile, l-a agresat fizic, lovindu-l pe diferite părți ale corpului prin ce i-a produs leziuni corporale.

Pentru acest fapt Sanduleac Artur se învinuiește de comiterea contravenției prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, conform indicilor „*Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale”.*

La 21 ianuarie 2026, materialele cauzei contravenționale au fost remise în adresa Judecătoriei Cahul, sediul Central, pentru examinare după competență, conform art. 395 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional.

Agentului constatator Andronachi Vasile în ședința de judecată a solicitat să fie tras la răspundere contravențională și să fie sancționat cu muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum care va stabili instanța. Acesta nu este la prima abatere. Susține procesul-verbal cu privire la contravenție. Este o familie social vulnerabilă. Nu s-a interesat dacă se află la evidența asistenței sociale. Nu poate spune de ce procesul-verbal a fost întocmit în lipsa victimei, cu abateri.

Reprezentantul legal al victimei, Guțu Ion în ședința de judecată a iertat fiul mai mare și i-a spus că nu trebuie să se mai bată. Soția i-a părăsit.

Reprezentantul victimei, avocat Svetlana Cotea în ședința de judecată susține procesul-verbal și solicită ca acesta să fie sancționat, luând în considerație că nu este la prima abatere.

Făptuitorului Sanduleac Artur în ședința de judecată a relatat că nu se va mai bate. Astfel de situații nu vor mai fi. Nu are de lucru. Recunoaște vina.

Reprezentantul făptuitorului, avocat Oxana Saganscaia în ședința de judecată solicită pedeapsă minimă deoarece a recunoscut vina. Familia este una social vulnerabilă, agentul constatator urma să anunțe asistența socială, să facă vizite, să acorde ajutoare. S-au bătut de la o bucată de pâine, astfel situația în familie este gravă. Procesul-verbal este întocmit cu abateri, nu i-au fost explicate drepturile, nu este indicat că partea vătămată este un minor, nu este reprezentant legal. Astfel, procesul-verbal este lovit de nulitate și procesul contravențional urmează a fi încetat.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participanții și studiind materialele cauzei, instanța de judecată stabilește că, vinovăția lui Sanduleac Artur este dovedită integral, acțiunile sale fiind corect încadrate juridic în baza art. 78[1] din Codul contravențional, conform indicilor „*Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale”,* acțiuni pentru care făptuitorul va fi sancționat contravențional, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.*

La speță, instanța de judecată reține că, în procesul contravențional, Carașeli Liudmila este victimă, subiect al violenței în familie, iar potrivit raționamentelor CEDO, în cazurile de violență domestică, statele sunt responsabile pentru protejarea victimelor, în special în cazul în care riscurile de violență sunt cunoscute de agenții statului și atunci când aceștia nu pun în

aplicare măsuri menite să protejeze victimele violenței (Bevacqua și S. împotriva Bulgariei; A împotriva Croației; Hajduova împotriva Slovaciei; Kalucza împotriva Ungariei; Buzadji împotriva Moldovei).

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la 06 ianuarie 2026, ora 12:40, aflându-se în *****, în urma unui conflict la domiciliu cu fratele său Guțu Vasile, l-a agresat fizic, lovindu-l pe diferite părți ale corpului prin ce i-a produs leziuni corporale.

Pentru acest fapt Sanduleac Artur se învinuiește de comiterea contravenției prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, conform indicilor „*Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale”.*

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus-indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 965860 din 14 ianuarie 2026.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 965860 din 14 ianuarie 2026 a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, art. 378, art. 384, art. 387 și art. 448 din Codul contravențional.

La fel, din analiza actului menționat, instanța observă că făptuitorul nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător și nu a înaintat careva obiecții.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999*).

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) din Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind

reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, procesului-verbal de contravenție trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt. În acest sens este de remarcat că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului de la Strasbourg se reține în mod constant că prezumţiile nu sunt în principiu contrare Convenției. Astfel, în Hotărârea pronunțată în cauza Salabiaku contra Franţei, Curtea a reținut că prezumțiile sunt permise de Convenție dar nu trebuie sa depășească limitele rezonabile ținând seama de gravitatea mizei și prezervând drepturile apărării.

În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional rezultă că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 965860 din 14 ianuarie 2026 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Cercetarea materialelor prezentate instanței în coraport cu alegațiile participanților prezenți în ședința de judecată a constatat că, vinovăția lui Sanduleac Artur se mai confirmă și prin:

- Proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 965860 din 14 ianuarie 2026 întocmit în privința lui Sanduleac Artur (f.d. 5);
- Raport din 06 ianuarie 2026 (f.d.6);
- Plângerea depusă de Guțu Ion din 05 ianuarie 2026 (f.d.7);
- Raport de constatare nr. 202613P0008 din 09 ianuarie 2026 (f.d. 11-12).

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, coroborând probele cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată nu poate pune în discuție legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 965860 din 14 ianuarie 2026, constatând cert că Sanduleac Artur a săvârșit fapta imputată, motiv pentru care contravenientul Sanduleac Artur va fi găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional.

Cu referire la argumentul că lipsește semnătura victimei în procesul-verbal cu privire la contravenție, că nu a fost indicat că acesta este minor și nu a fost indicat reprezentantul legal, instanța notează că la art. 445 alin. (1) Cod contravențional sunt specificate încălcările ce atrag nulitatea absolută a procesului-verbal, printre care argumentul invocat de către apărare nu se regăsește, celelalte (precum lipsa semnăturii victimei în procesul-verbal cu privire la contravenție) neafectând în mod esenţial fondul cauzei.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și de cele agravante.

Potrivit prevederilor art. 78^1 din Codul contravențional, acțiunile contravenientului se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui Sanduleac Artur, personalitatea contravenientului, comportamentul lui după comiterea contravenției, opinia victimei, lipsa datelor despre antecedente contravenționale, existența locului permanent de trai, instanța constată că corijarea acestuia este posibilă fără privarea de libertate, iar aplicarea în privința lui a unei sancțiuni sub formă de arest contravențional ar fi una excesivă.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientului Sanduleac Artur în săvârșirea contravenției specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 965860 din 14 ianuarie 2026, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Sanduleac Artur este sancțiune sub formă de muncă neremunerată.

Potrivit art. 37 alin. (3) cod contravențional, *Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar*.

La fel, instanța atestă că, nu se constată existența restricțiilor impuse de prevederile art. 37 alin. (7) din Codul contravențional, potrivit cărora, *Munca neremunerată în folosul comunităţii nu poate fi aplicată militarilor prin contract şi persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani*.

La aplicarea legii contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională.

Pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienți sau de alte persoane.

Într-o asemenea situație, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa munca neremunerată în folosul comunității de **40 /patruzeci/ ore**, va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă. Măsura de pedeapsă aplicată lui Sanduleac Artur, avînd în vedere că acesta a recunoscut vina și a promis că astfel de cazuri nu se vor mai repeta, este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenției săvârșite.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 37, art. 41, art. 395, art. 460 și art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște Sanduleac Artur, IDNP *****, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional și i se aplică sancțiune contravențională muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de **40 /patruzeci/ ore**.

Se explică lui Sanduleac Artur că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se

înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea și dispoziția de executare în baza art. 190 alin. (1) din Codul de executare se vor expedia Biroului de Probațiune Cahul a Inspectoratului Naţional de Probaţiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul Sanduleac Artur, care, în cel mult 15 zile, va asigura executarea sancțiunii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Aliona Sârbu**