Dosarul nr.1-226/2024
1-24058930-51-1-31052024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 noiembrie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ulinici Mihail
Grefier Stiopca Elvira, Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorului în Procuratura raionului Nisporeni, Grițunic Marcel, Velenciuc Dorel
Avocatului Roibu Vasile, care acționează în interesele legitime a inculpatului
În prezența:
Inculpatului Pascal Serghei Ștefan
Părții vătămate Sandu Mihail Mihail

A judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364¹ Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Pascal Serghei Ștefan, născut la ***** studii medii incomplete, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reținut, arestat, fără antecedente penale, de naționalitate – moldovan, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 151 alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative „*Vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață”* .

Procedura de citare legal executată.
Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 13 martie 2024, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 31 mai 2024, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 14 noiembrie 2024.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturi raionului Nisporeni, Velenciuc Dorel, a solicitat recunoaşterea inculpatului **Pascal Serghei Ștefan,** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 151 alin. (1) Cod penal,** cu aplicarea unei pedepse sub formă de 5 (cinci) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 alin. (1), (2) Cod penal de a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare în privința inculpatului cu un termen de probă de 3 (trei) ani. Aplicarea față de inculpat a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara pînă la devenirea definitive a sentinței și admiterea integral a acțiunii civile în beneficiul părții vătămate. Încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor

judiciare în mărime de 640 (șase sute patruzeci) lei și corpul delict, o bâtă din lemn cu lungimea de 92 cm. de distrus după devenireai sentinței definitive.

Avocatul Roibu Vasile, care acționează în numele și interesele inculpatului, a pledat pentru aplicarea unei pedepse minime sub formă de închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod penal, și anume suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe **art. 151 alin. (1) Cod penal**.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Pascal Serghei Ștefan**, la data de 04 februarie 2024, în jurul orei 23:15 aflându-se la domiciliul cet. Pascăl Vlad născut la 04 februarie 2005, domiciliat în sat. Bolțun raionul Nisporeni, intenționat, urmărind scopul vătămării grave a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, în rezultatul violenței aplicate față de Sandu Mihail născut la 02 octombrie 1988 domiciliat în sat. Bolțun raionul Nisporeni, manifestată prin aplicarea mai multor lovituri cu un băț din lemn în regiunea capului, i-a cauzat ultimului, conform raportului de constatare medico-legală nr. 202424D0045 din data de 07.03.2024, plagă contuză occipital, factura liniară a osului parietal cu trecere prin sutura scuamoasa spre osul temporal pe dreapta, hematom epidural cu deplasarea structurilor mediene spre stânga, contuzie cerebrală, care au putut fi produse în urma loviturii cu un obiect dur contondent cu suprafață limitată, posibil la timpul și circumstanțele indicate, provoacă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.
2. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Pascal Serghei Ștefan** asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contra semnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
3. Avocatul Roibu Vasile, care acționează în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului **Pascal Serghei Ștefan** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționând că i-au explicat inculpatului esența prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală.
4. Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii raionului Nisporeni, Velenciuc Dorel a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul **Pascal Serghei Ștefan** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.
5. Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului,

actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

6. Totodată, în şedinţa de judecată inculpatul **Pascal Serghei Ștefan** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, învinuirea, calificarea și nu a solicitat administrarea de noi probe, recunoaște integral faptele expuse în învinuire date citirii de procuror, tot odată a declarat că, recunoaște că la bătut pe Sandu Mihail cu un băț, îi pare rău că la lovit, motivul a fost că s-a comportat urât cu nepotul său, ulterior și cu dânsul și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față. Mai declară că a discutat cu Sandu Mihail, însă nu au ajuns la o înțelegere, Sandu Mihail a cerut bani în sumă de 18000-20000 lei. A cerut 600 lei pentru 30 zile de muncă și cheltuieli pentru tratament. La telefonat pe Sandu Mihail care îi spune să transmită banii soției, însă nu a avut posibilitatea de a se întâlni cu el.
7. Partea vătămată **Sandu Mihail,** în cadrul ședinței de judecată a declarat că, susține acțiunea civilă în sumă de 3485 (trei mii patru sute optzeci și cinci) lei 23 bani cheltuieli pentru tratament. Solicită să fie achitate 30 (treizeci) zile de muncă, câte 600 (șase sute) lei pe zi, în total 18 000 (optsprezece mii) lei, acesta este salariul. S-a aflat în concediul medical însă nu i s-a achitat. Mai declară că, nu semnează deoarece primește salariul la mână în mărime de 23 000 (douăzeci și trei mii) lei. A încheiat contract de muncă cu angajatorul și i s-a eliberat polița de asigurare, însă contractul de muncă nu i-a fost eliberat. Certificat medical i-a fost eliberat de medicul de familie din sat și de la spital. S-a aflat internat în spital 9 (nouă) zile.
8. Deşi inculpatul **Pascal Serghei Ștefan,** îşi recunoaşte integral vina, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăţia acestuia în săvîrşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art. 373 **Cod procedură penală,** şi anume:
    - Datele de fapt constatate prin declarațiile **părții vătămate Sandu Mihail,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a comunicat că, la data de 04 februarie 2024, l-a telefonat pe cet. Pascăl Vladislav și l-a felicitat cu ocazia zilei sale de naștere. Menționează că numitul l-a invitat pe el și soția sa Șandru Parascovia să sărbătorească la el acasă. Adaugă că pînă a se deplasa la domiciliul cet. Pascăl Vladislav, el împreună cu soția sa au servit două pahare de vin fiert cu volumul de 200 grame. La domiciliul cet. Pascăl Vlad s-au deplasat în jurul orei 21:00-22:00. Adaugă că la ziua de naștere a numitului se mai afla cet. Pascal Serghei și alte persoane necunoscute lui, toți fiind în stare de ebrietate. Adaugă că au stat la masă iar o persoană de gen masculin care ulterior a identificat-o ca fiind Coșleț Alexandru îl provoca verbal. Adaugă că el i-a comunicat numitului să se liniștească, dacă nu v-a avea de suferit careva consecințe. Menționează că cu acesta a avut doar conflict verbal, nu s-au îmbrâncit sau lovit. Adaugă că în momentul în care ei se certau, cet. Pascal Serghei l-a atacat, lovindu-l cu un băț din lemn cu lungimea de aproximativ 80-90 cm. Comunică că în urma loviturii el și-a pierdut cunoștința, a căzut jos la sol, iar ulterior a fost ajutat de către soția sa se ridice.

La serviciul unic 112 a telefonat soția sa din motiv că avea nevoie de îngrijiri medicale. Ulterior a fost transportat la SR Nisporeni, unde a fost internat nouă zile. Menționează că dorește să fie recunoscut în calitate de parte civilă deoarece i-a fost cauzat un prejudiciul material în sumă de 3484 (trei mii patru sute optzeci și patru) lei (f. d. 24-26);

- Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Șandru Parascovia**, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a comunicat că, la data de 04 februarie 2024, în jurul orei 21:00, a fost invitată la ziua de naștere a cet. Pascăl Vladislav domiciliat satul Bolțun raionul Nisporeni. Menționează că până a pleca la ziua de naștere a lui Vlad, ea împreună cu soțul său Sandu Mihail a servit două pahare de vin fiert, nu se simțeau sub influența alcoolului și își dădeau seama de tot ce se întâmplă. Când a ajuns la domiciliul cet. Pascăl Vlad, acolo se mai aflau Ungureanu Elizaveta, Coșleț Tudor, Coșleț Alexandru, Zubcu Ina și Pascal Serghei. Menționează că, în momentul în care a ajuns persoanele menționate se aflau deja în stare de ebrietate. Astfel soțul său avea o discuție mai aprinsă cu Coșleț Alexandru, acesta îl provoca. Adaugă că soțul său i-a comunicat numitului să-l lase în pace să nu-l mai provoace. Menționează că, personal nu a văzut momentul în care soțul ei a fost lovit, ea a văzut doar că acesta era jos la sol, iar Serghei Pascal avea în mână un băț din lemn cu lungimea de aproximativ 80 cm. Menționează că la serviciul unic 112, ea a telefonat personal deoarece soțul său avea nevoie de îngrijiri medicale. Ulterior ambulanța l-a transportat la SR Nisporeni, unde a fost internat nouă zile pentru a se afla sub supravegherea medicilor (f. d. 32-33);
- Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Pascăl Vladislav**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a comunicat că, la data de 04 februarie 2024, și-a sărbătorit ziua de naștere unde ca invitați i-a avut pe cet. Pascal Sergiu, Coșleț Alexandru și Sandu Mihail împreună cu soția sa Șandru Parascovia. Menționează că la ziua de naștere cet. Sandu Mihail împreună cu soția lui au venit în jurul orelor 22:00, vizibili în stare de ebrietate. Adaugă că ei servise băuturi alcoolice și anume coniac. Astfel cet. Sandu Mihail fiind în stare de ebrietate îl provoca verbal pe prietenul său Coșleț Alexandru la care Vladislav a intervenit. Adaugă că numitul îi spunea prietenului său că îl v-a bate, la care Vladislav i-a comunicat că dacă nu își schimbă comportamentul v-a trebui să-1 alunge acasă. Astfel, Sandu Mihail continua să îi provoace prietenul. El văzînd acest lucru a intervenit, iar în acel moment Sandu Mihail l-a apucat de scurtă, iar ulterior de gît. În momentul respectiv moșul său Pascal Sergiu era în apropiere și a văzut momentul respectiv, și a intervenit pentru a aplana conflictul. Astfel, Sandu Mihail l-a lăsat pe Vladislav în pace și a început să-l apuce de haine pe Pascal Serghei, comunicându-i de ce se implică. În acel moment Sandu Mihail i-a aplicat lui Pascal Sergiu o lovitură cu pumnul în regiunea feței iar Pascăl Sergiu a ripostat lovindu-1 înapoi. Menționează că în acel moment Pascal Sergiu a luat de jos un băț din lemn cu lungimea de aproximativ 90 cm, și i-a aplicat două lovituri cet. Sandu Mihail în regiunea capului. Adaugă că după loviturile primite cet. Sandu Mihail a căzut jos la sol, nu și-a pierdut cunoștința după care a fost ajutat să se ridice și i-a comunicat să plece acasă. Astfel acesta dorea în continuare să îl bată pe cet. Pascal Sergiu. Menționează că soția sa Șandru Parascovia l-a calmat iar ulterior s-au dus la domiciliul lor. Adaug că la serviciul unic 112 a telefonat cet. Șandru Parascovia (f.d.34-36);
- Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Coșleț Alexandru**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a comunicat că, la data de 04 februarie 2024, a fost

invitat la ziua de naștere a prietenului său Pascăl Vladislav. Astfel el s-a deplasat în satul Bolțun raionul Nisporeni, la domiciliul prietenului său. La el se mai afla cet. Pascal Sergiu care este unchiul cet. Pascăl Vladislav. Menționează că seara în jurul orelor 22:00, la domiciliul cet. Pascăl Vladislav au venit neinvitați cet. Sandu Mihail împreună cu soția sa Șandru Parascovia, ambii fiind în stare de ebrietate. Comunică că pe parcurs, cet. Sandu Mihail îl provoca cu cuvinte injurioase, comunicându-i că nu îi place fața lui Alexandru și ulterior îl va bate. Astfel, Vladislav a auzit ce îi reproșează Sandu Mihail, iar acesta i-a comunicat să își schimbe comportamentul dacă nu îl v-a alunga acasă. Adaugă că Sandu Mihail nu se liniștea și Vladislav a dorit să aplaneze conflictul. Atunci Sandu Mihail l-a apucat pe Pascăl Vladislav cu o mână de haină iar cu cealaltă de gît. Astfel unchiul lui Vladislav a văzut ce se petrece și s-a implicat pentru a aplana conflictul. Ulterior Sandu Mihail l-a lăsat pe Vladislav în pace și a început să se certe cu Pascal Sergiu. Menționează că Mihail l-a apucat pe Sergiu Pascăl de haine și i-a aplicat acestuia o lovitură cu pumnul în regiunea feței iar Pascăl Sergiu a ripostat lovindu-l înapoi cu pumnul. Adaugă că Sandu Mihail în continuare îl provoca pe Pascăl Sergiu iar acesta a luat de jos un băț din lemn cu lungimea de aproximativ 80-90 cm și i-a aplicat două lovituri în regiunea capului. Ulterior cet. Sandu Mihail a căzut jos, dar nu și-a pierdut cunoștința. Menționează că acesta a fost ajutat de către prietenul său Vladislav să se ridice de jos și comunicîndu- i să plece acasă. Sandu Mihail nu se liniștea, și în continuare comunica că dorește să îl bată pe Pascal Sergiu. Ulterior acesta a plecat împreună cu soția lui într-o direcție necunoscută lui (f.d. 37-39);

- Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de examinare din data de 21 martie 2024 cu planșa fotografică,** prin care a fost examinată o bâtă din lemn cu lungimea de 92 cm (f. d. 56-57);
- Datele de fapt constatate prin **ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din data de 21 martie 2024,** prin care bâta din lemn cu lungimea de 92 cm, a fost recunoscută în calitate de corp delict (f. d. 58);
- Datele de fapt constatate prin **raportul de expertiză judiciară nr. 202424D0061 din data de 19 martie 2024,** prin care la cet. Sandu Mihail anul nașterii 1988 s-a constatat, plagă contuză occipital, fractura liniară a osului parietal cu trecere prin sutura scuamoasa spre osul temporal pe dreapta, hematom epidural cu deplasarea structurilor mediene spre stânga, contuzie cerebrală, care au putut fi produse în urma loviturii cu un obiect dur contondent cu suprafață limitată, posibil la timpul și circumstanțele indicate, provoacă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 48-50).

<u>Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).</u>

9. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.
10. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
11. În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct.1-4 Cod de procedură penală**, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în

următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

12. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componența infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componența infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
13. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
14. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
15. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
16. Apreciind în ansamblul lor probele administrate în şedinţa de judecată, instanţa constată că de către organul de urmărire penală au fost acumulate probe cu caracter pertinent şi concludent atât în ceea ce priveşte caracterul infracţional al faptei, cât şi a vinovăţiei inculpatului, în săvârşirea infracţiunii incriminate, iar acţiunile acestuia au fost corect încadrate în prevederile **art. 151 alin. (1) Cod penal**.

Referitor la învinuirea inculpatului Pascal Serghei Ștefan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative „Vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață”:

17. *Obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute la art. 151 alin. (1) Cod penal, în varianta imputată lui **Pascal Serghei Ștefan**, îl formează relaţiile sociale cu privire la sănătatea persoanei.
18. *Obiectul material* al infracţiunii prevăzute la art. 151 alin. (1) Cod penal, îl constituie corpul persoanei. Victimă a infracţiunii prevăzute la art. 151 alin. (1) Cod penal poate fi orice persoană (în viaţă), cu condiţia să fie altă persoană decât însuși făptuitorul.
19. În speță instanța de judecată apreciază că **Pascal Serghei Ștefan** a atentat la relaţiile sociale cu privire la sănătatea părții vătămate, prin faptul că i-a aplicat mai multe lovituri cu un băț din lemn în regiunea capului părții vătămate Sandu Mihail, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202424D0061 din data de 19 martie 2024, leziuni corporale sub formă plagă contuză occipital, fractura liniară a osului parietal cu trecere prin sutura scuamoasa spre osul temporal pe dreapta, hematom epidural cu deplasarea structurilor mediene spre stânga, contuzie cerebrală, care au putut fi produse în urma loviturii cu un obiect dur contondent cu suprafață limitată, posibil la timpul și circumstanțele indicate, provoacă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.
20. *Latura obiectivă* a infracţiunii, în varianta imputată lui **Pascal Serghei Ștefan**, are următoarea structură: 1) fapta (acţiunea sau inacţiunea) prejudiciabilă manifestată prin acţiuni

în vederea provocării vătămărilor grave a integrităţii corporale sau a sănătăţii; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării grave a integrităţii corporale sau a sănătăţii; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

21. Analizând mijloacele de probă prezentate de acuzare în susținerea învinuirii formulate, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului **Pascal Serghei Ștefan** sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii de vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă, în varianta imputată acestuia.
22. Or, **Pascal Serghei Ștefan**, la data de 04 februarie 2024, în jurul orei 23:15 aflându-se la domiciliul cet. Pascăl Vlad născut la 04 februarie 2005, domiciliat în sat. Bolțun raionul Nisporeni, intenționat, urmărind scopul vătămării grave a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, în rezultatul violenței aplicate față de Sandu Mihail născut la 02 octombrie 1988 domiciliat în sat. Bolțun raionul Nisporeni, manifestată prin aplicarea mai multor lovituri cu un băț din lemn în regiunea capului, i-a cauzat ultimului, conform raportului de constatare medico-legală nr. 202424D0045 din data de 07.03.2024, plagă contuză occipital, factura liniară a osului parietal cu trecere prin sutura scuamoasa spre osul temporal pe dreapta, hematom epidural cu deplasarea structurilor mediene spre stânga, contuzie cerebrală, care au putut fi produse în urma loviturii cu un obiect dur contondent cu suprafață limitată, posibil la timpul și circumstanțele indicate, provoacă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.
23. De altfel, aceste constatări se confirmă prin însăși declarațiile inculpatului **Pascal Serghei Ștefan**, făcute în cadrul ședinței de judecată, cât și prin declarațiile părții vătămate și a martorilor făcute la etapa urmăririi penale.
24. *Latura subiectivă* a infracţiunii specificate la art.151 alin.(1) Cod penal, se caracterizează prin vinovăţie sub formă de intenţie directă sau indirectă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările prejudiciabile, a dorit sau admis, în mod conştient, survenirea acestor urmări.
25. Se reţine că forma vinovăţiei la fel a fost stabilită, ori materialele cauzei denotă că inculpatul a acţionat cu intenţie directă, acesta înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a conștientizat urmările acestora și-a dorit realizarea acțiunilor și survenirea urmărilor respective.
26. *Subiectul infracţiunii* prevăzute la art. 151 alin. (1) Cod penal, potrivit art. 21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani. La momentul comiterii infracţiunii, inculpatul **Pascal Serghei Ștefan** avea vârsta de 49 ani, şi era responsabil.
27. Respectiv, inculpatul **Pascal Serghei Ștefan** întruneşte semnele subiectului infracţiunii prevăzute la art. 151 alin. (1) Cod penal.
28. Prin urmare, cercetând în cumul probele administrate la etapa urmăririi penale și declarațiile inculpatului administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludentei, utilității și veridicității acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că faptele arătate în rechizitoriu şi vinovăţia lui **Pascal Serghei Ștefan** pentru comiterea acestora au fost pe deplin demonstrate în ședința de judecată, acţiunile lui **Pascal Serghei Ștefan** întrunind sub aspect obiectiv şi subiectiv semnele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute la **art. 151 alin. (1) Cod penal**, calificându-se ca, „*Vătămarea*

intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă"

29. Pe cale de consecinţă, reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage ca efect răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.
30. Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului **Pascal Serghei Ștefan**, în speţă nu au fost stabilite. Prin urmare, inculpatul **Pascal Serghei Ștefan**, urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere penală pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 151 alin. (1) Cod penal**.

Stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă.

31. **În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal**, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
32. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului, instanţa de judecată a reţinut recunoașterea vnovăției.
33. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, instanţa de judecată nu a reţinut.
34. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanţa va ţine cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni. Instanţa explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârşirii unor noi infracţiuni şi care se realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.
35. Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpatul, instanţa de judecată, luînd în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.
36. **Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.
37. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
38. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
39. Conform **alin. (1) art. 364¹ Cod procedură penală,** până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364¹ Cod procedură penală, în caz de

soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispoziţiile art. 382–398 se aplică în mod corespunzător (…)".

40. Conform prevederilor **alin. (1) art. 80¹ Cod penal,** conform căruia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
41. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
42. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
43. **Art. 151 alin. (1) Cod penal**, prevede în calitate de pedeapsă – cu închisoare de la 5 la 10 ani.
44. Potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv. Astfel, articolul în baza căruia se învinuiește **Pascal Serghei Ștefan** se încadrează în prevederile alin. (4) al art. 16 Cod penal.
45. În baza celor expuse, analizând probele acumulate, sub toate aspectele complet şi obiectiv, coroborarea lor, reieşind din totalitatea circumstanţelor stabilite și ținând cont de, scopul și motivele faptei; de comportamentul inculpatului în timpul, după consumarea infracţiunii; perceperea pericolului infracţiunii de către inculpat, corectarea inculpatului este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse penale cu închisoare în conformitate cu prevederile art. 70 Cod penal pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 151 alin. (1) Cod penal**, însă cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal, ținând cont de prevederile art. 80[1] Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpată, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatei.
46. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei cu închisoare este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control ce vine să prevină antrenarea sa viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social al acesteia, alte sancțiuni non privative de libertate nefiind suficiente, chiar dacă inculpatul a avut o conduită bună anterior și pe parcursul cercetărilor.
47. Instanța de judecată, reține efectul art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat,

condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

48. Prin prisma cadrului normativ expus supra, instanța relevă că condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei şi persoana infractorului, ca urmare instanța ajunge la concluzia că, scopul pedepsei penale, la caz poate fi atins şi fără executarea acesteia.
49. Mai mult în accepțiunea dispozițiilor alin. (1) art. 90 Cod penal, instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe o anumită durată, dacă sunt întrunite următoarele condiții: - este stabilită o pedeapsă cu închisoare: - pentru infracțiunile săvârșite cu intenție (art. 17 Cod penal) - pe un termen de cel mult 5 ani.
50. O condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 din Cod penal constituie și concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia.
51. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecății, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.
52. Prin urmare, în opinia instanței de judecată pedeapsa penală stabilită inculpatului, sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune, reprezintă o pedeapsă proporțională faptelor comise de către inculpatul **Pascal Serghei Ștefan** și este una echitabilă, care este pasibilă să atingă scopurile pedepsei penale: de corectare, reeducare și restabilire a echității sociale, la caz nefiind stabilite impedimente pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.
53. Or, este de menționat că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu trebuie privită ca fiind o soluție de nepedepsire pentru inculpat, ci este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorului, care mai înseamnă și o încercare, adică străduința de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune.
54. Așa fiind, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatul **Pascal Serghei Ștefan**, poate fi atinsă prin aplicarea pedepsei penale neprivative de libertate.
55. **În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal**, "În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie".
56. În temeiul **art. 72 alin. (3) Cod penal**, instanța reține că inculpatul **Pascal Serghei Ștefan** va executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.
57. Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acestuia, în temeiul art. 90 alin. (6) pct. b) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în

seama lui **Pascal Serghei Ștefan**, ca în perioada de probațiune fixată, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

58. Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovatului şi a plasării acestuia în mediul penitenciar.
59. În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată reiterează că durata perioadei de probaţiune şi situaţia în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-şi adapteze comportamentul la obligaţiile impuse de către instanţă, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condiţiile descrise anterior.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

60. **În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală,** în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
61. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.
62. **În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală,** măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.
63. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului **Pascal Serghei Ștefan**, până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Cu privire la cheltuieli judiciare instanța reține următoarele:

64. Acuzatorul de stat solicită în baza art. 227 Cod de procedură penală încasarea cheltuielilor suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202424D0045 din data de 07 martie 2024 și a raportului de expertiză judiciară nr. 202433D0061 din data de 19 martie 2024, în mărime totală de 640 (șase sute patruzeci) lei, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.
65. În această ordine de idei, instanţa de judecată menţionează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susţinerea solicitării înaintate sunt întemeiate, deoarece conform art. 143 alin (1), pct. 2) Cod de procedură penală, prevede că expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale, inclusiv și în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză (art. 143 alin (1), pct. 6) Cod de procedură penală).

66. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanţa de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plăţile necesare pentru efectuarea expertizei și alte plăți vor fi achitate din contul inculpatului în conformitate cu prevederile art. 227, 229 Cod de procedură penală.
67. Astfel, se reţine că expertizele judiciare a fost ordonată de către organul de urmărire penală în vederea constatării stabilirii leziunilor corporale ale părții vătămate Sandu Mihail, fiind acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării. În sensul dat, instanţa de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, prin efectuarea expertizei judiciare, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpat.
68. Instanţa de judecată, verificând materialele dosarului penal în raport cu argumentele invocate de procuror în şedinţa de judecată, consideră necesar de a admite cererea înaintată de acuzatorul de stat împotriva inculpatului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare în sumă totală de 640 (șase sute patruzeci) lei.
69. Instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la **Pascal Serghei Ștefan**, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 640 (șase sute patruzeci) lei.

Cu privire la acțiunea civilă cu titlu de prejudiciu material, instanța reține următoarele:

70. **Conform art. 221 alin. (1), (2) Cod procedură penală**, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti. Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.
71. **Conform art. 225 alin. (2) Cod procedură penală**, la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.
72. **Conform art. 219 alin. (2), (3), (4) Cod procedură penală**, persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.
73. **În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală**, acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.
74. Instanța de judecată reține că Sandu Mihail Mihail în cadrul urmăririi penale a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă (f. d. 20, 27).

75. În cadrul examinării cauzei penale **partea vătămată Sandu Mihail Mihail,** conducându-se de prevederile art. 219-221 Cod de procedură penală, a înaintat acțiunea civilă, solicitând încasarea din contul inculpatului **Pascal Serghei Ștefan** a prejudiciul material ce constă din cheltuielile pentru tratament în sumă de 3485 (trei mii patru sute optzeci și cinci) lei, 23 bani. Totodată, dat fiind faptul că a fost bătut și s-a aflat în concediul medical și nu a mers la muncă mai solicită suma de 18 000 (optsprezece mii) lei ce constă salariul pe 30 (treizeci) zile, a câte 600 (șase sute) lei pe zi.
76. **Prin urmare, art. 1998 alin. (1) Cod civil** stipulează, că cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.
77. Având în susținere prevederile sus menționate, instanța de judecată consideră ca fiind cert constatat că în urma acțiunilor inculpatului **Pascal Serghei Ștefan**, părții vătămate **Sandu Mihail Mihail** i-a fost cauzate suferințe fizice, psihice și leziuni corporale.
78. Cu privire la cerința încasarea prejudiciul material ce constă din cheltuielile pentru tratament în sumă de 3485 (trei mii patru sute optzeci și cinci) lei, 23 bani, instanța de judecată o va admite integral, deoarece în procesul examinării cauzei penale prin probe veridice, s-a stabilit prejudiciul material, care are tangență cu cauza penală și consecințele survenite, fapt recunoscut și de inculpat, din care motiv instanța conchide că, de la inculpatul **Pascal Serghei Ștefan** în beneficiul părții vătămate **Sandu Mihail Mihail,** urmează a fi încasat prejudiciul material ce constă din cheltuielile pentru tratament în sumă de 3485 (trei mii patru sute optzeci și cinci) lei, 23 bani.
79. Referitor la solicitarea părții vătămate **Sandu Mihail Mihail** cu privire la încasarea din contul inculpatului **Pascal Serghei Ștefan** a prejudiciului material în sumă de 18 000 (optsprezece mii) lei ce constă salariul pe 30 (treizeci) zile, a câte 600 (șase sute) lei pe zi, instanța o va respinge, dat fiind faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce confirmă prejudiciul dat.
80. Astfel, instanța de judecată va admite parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată **Sandu Mihail Mihail** și va încasa din contul inculpatului **Pascal Serghei Ștefan** în beneficiul părții vătămate **Sandu Mihail Mihail,** prejudiciul material ce constă din cheltuielile pentru tratament, în mărime de 3485 (trei mii patru sute optzeci și cinci) lei, 23 bani, în rest acțiunea civilă se respinge.

Cu privire la corpurile delicte instanța reține următoarele:

81. Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.
82. În continuare în conformitate cu **art. 158 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală,** corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.
83. În conformitate cu **art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală,** ân cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate

vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

84. Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 21 martie 2024, a fost recunoscut în calitate de corp delict bățul din lemn cu lungimea de 92 cm (f.d. 58).
85. Astfel, corpul delict, bățul din lemn cu lungimea de 92 cm, recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 21 martie 2024, și care se află spre păstrare în camera de corpuri delicte a IP Nisporeni, urmează a fi distrus după devenirea sentinței definitive.
86. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
87. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art. art. 70, 80^1, 90 Cod penal, art. art. 364^1, art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecata,-

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Pascal Serghei Ștefan** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 151 alin. (1) Cod penal** şi i se stabileşte pedeapsa sub formă de 5 (cinci) ani închisoare.

În conformitate cu art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui **Pascal Serghei Ștefan,** pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

Termenul executării pedepsei lui **Pascal Serghei Ștefan** urmează a fi calculat din data adoptării prezentei sentințe.

În conformitate cu prevederile **art. 90 alin. (6) pct. b) Cod penal**, se pune în seama lui **Pascal Serghei Ștefan,** ca în perioada de probațiune fixată, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Controlul asupra comportării lui **Pascal Serghei Ștefan** în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se aplică față de **Pascal Serghei Ștefan,** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează din contul lui **Pascal Serghei Ştefan,** născut la ***** în benefiicul lui **Sandu Mihail Mihail,** născut la 02 octombrie 1988, domiciliat în sat. Bolțun raionul Nisporeni, prejudiciul material în sumă de 3485 (trei mii patru sute optzeci și cinci) lei, 23 bani, în rest acțiunea civilă se respinge.

Se încasează din contul lui **Pascal Serghei Ştefan,** născut la ***** în benefiicul statului cheltuielile judiciare în mărime de 640 (șase sute patruzeci) lei.

Corpul delict, bățul din lemn cu lungimea de 92 cm, recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 21 martie 2024, și care se află spre păstrare în camera de corpuri delicte a IP Nisporeni, de distrus după devenirea sentinței definitive.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord (Bălți), în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**