**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr.4r-478/25 Judecătoria Bălți, sediul Central

Judecător: Alexandru Roșca

**D E C I Z I E**
În numele Legii

27 mai 2025
mun. Bălţi

**Colegiul penal al Curţii de Apel Nord**
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Sergiu Prodan în interesele contravenientului Ciobanu Oleg declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 14 martie 2025, adoptată în cauza contravențională în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă :**

La data de 29.10.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Foca Nicolae, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 06 573147 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, Ciobanu Oleg având calitate de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la alegerile pentru funcția de Președinte al R.M., în perioada lunii septembrie 2024, a acceptat personal de la reprezentanții Blocului „Victorie-Pobeda”, prin intermediul telefonului mobil de la PSB Bank din Federația Rusă, bani în sumă totală de 14 000 ruble rusești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

Materialele cauzei au fost remise pentru examinare în adresa DGT CNA Nord, în temeiul art. 401 Cod contravențional RM, cu recomandarea de aplicare a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, 37500 lei.

Prin decizia șefului interimar din cadrul Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție, Popescu Cătălin, adoptată la 05.11.2024, Ciobanu Oleg a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional cu o amendă în mărime de 750 u.c., echivalent a 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

La 13.11.2024, Ciobanu Oleg a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție din 29.10.2024 și decizia asupra cauzei contravenționale din 05.11.2024 și prin care a solicitat admiterea contestației, anularea actelor indicate, cu încetarea procesului contravențional din motivul că în acțiunile persoanei lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 14 martie 2025, s-a respins contestația depusă de Ciobanu Oleg, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 573147 din 29.10.2024 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Foca Nicolae și decizia șefului interimar al DGT „Nord” al CNA asupra cauzei contravenționale nr.115/2024 din 05.11.2024 prin care Ciobanu Oleg a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37 500 lei.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către avocatul Sergiu Prodan în interesele contravenientului Ciobanu Oleg prin care solicită casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia cu privire la sancționare din data 29.10.2024 și 05.11.2024 respectiv, cu încetarea procesului contravențional pe marginea acuzației formulate în raport cu Ciobanu Oleg în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție dar și din motivul că în conduita acestuia lipsește fapta contravenției stabilită la art.47/1 Cod contravențional.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

-consideră, că soluția și argumentele instanței de fond sunt neîntemeiate, ilegale, adoptate în contradicție cu circumstanțele cauzei și grave vicii de procedură;

-cu regret, instanța de fond nici nu a încercat să examineze cazul în esența sa, în spiritul standardelor internaționale în materie de alegeri libere și neafectarea dreptului de a fi ales, ceea ce poate fi observat chiar și prin procesul-verbal al ședinței de judecată;

-instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, a ignorat prevederile legale exprese, a interpretat și aplicat arbitrar norma legală, nu luat în calcul argumentele recurentului și nici jurisprudența CEDO în cazuri similare;

-instanța de fond nu verificat problemele esențiale ale cauzei. Instanța nu a verificat cum agentul constatator și-a realizat dreptul discreționar în activitatea sa. A fost ignorat faptul că intimatul a încălcat principiile uni proces echitabil. Instanța a ignorat analiza scopului acordat de lege și proporționalitatea sancțiunii;

-instanța de fond copiind argumentele intimatului și ignorând argumentele recurentului a încălcat grav principiul unui proces echitabil și egalitatea armelor. Instanța nu a dat apreciere multiplelor argumente de fapt și de drept ale recurentului, limitându-s e la o explicație formală;

-instanța nu a argumentat și nu a probat întrunirea elementelor constitutive ale contravenției;

-expunând prevederile art.114 din Constituție, art.1 art.13 din Convenția Europeană, art.53 alin. (1) din Constituția RM, susține, că nici agentul de constatare dar nici instanța nu a examinat cazul obiectiv, or, o examinare formală a procesului verbal și deciziei de sancționare fără a analiza profund toate elementele, circumstanțele pentru a constata adevărul- este inadmisibil;

-instanța nu a verificat alte probe decât cele prezentate de agentul constatator. Recurentul nici nu a avut posibilitate să prezinte probe sau explicații;

-în acest sens, instanța din start a dat prioritate probelor prezentate de agentul constatator, cu trimitere față de contravenient că nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corepsundere cu principiul contradictorialității, deși în realitate acest lucru a fost greu de înfăptuit în condițiile în care instanța nu s-a asigurat prin toate metodele posibile ca contravenientul să fie prezent la ședință pentru așsi susține poziția prezentată de apărător, consideră că citarea a fost una formală, instanța nu a efectuat toate măsurile necesare în acest sens, fapt care contravine prevederilor art. 382 din Codul Contravențional, invocându-se argumentul termenilor restrânși de examinare;

-în acest sens, în scopul garantării şi protejării principiului consacrat în art. 6 din Convenția europeană a drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, dreptul la un proces echitabil, printre principalele instrumente aflate la latitudinea codurilor interne ale statelor se află şi principiul contradictorialității;

-în aceeași ordine de idei, în partea ce ține de legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție instanța de judecată constată că procesul-verbal contestat este conform prevederilor legale și cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravențional;

-în continuare, instanța menționează că în urma unei analize minuțioase a stabilit că actul contestat cuprinde toate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor juridice, iar alegațiile contestatarului sunt neântemeiate;

-la rândul său, toate aceste constatări pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea instanței de judecată, în contextul în care art. 443 al. 1 lit. e) din

Codul Contravențional, stabilește că procesul verbal trebuie să conțină date cu privire la "… încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei";

-însă, din procesul–verbal întocmit nu rezultă nici o legătură cauzală dintre aplicația instalată în telefon și faptă contravențională incriminată și anume, coruperea electorală pasivă;

-toate cele menționate supra, denotă caracterul formal cu care instanța de judecată a abordat materialul probatoriu, aferent speței în cauză, iar instanța din start a luat partea agentului constatator fără a intra în esență și a examina cauza sub toate aspectele;

-în continuare, caracterul formal al examinării speței în cauză rezultă și din faptul că instanța de judecată nu numai că ignorat prevederile art. 458 lit. a) și c) din Codul Contravențional, care stabilesc că instanța de judecată era obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate și să stabilească vinovăția persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, lucru care consideră că nu a fost înfăptiut, ori instanța din start a ignorat argumentele contravenientului și a acceptat doar poziția unilaterală a agentului constatator;

-în aceeași ordine de idei, art. 47/1 alin.3 din Codul Contravențional stabilește că „Persoana care a săvârșit fapta prevăzută la alin. (1) este liberată de răspundere contravențională dacă s-a autodenunțat și/sau a contribuit activ la descoperirea ori la contracararea săvârșirii faptei de corupere electorală", instanța nici măcar sub acest aspect nu a încercat să examineze spețа dată;

-totodată, prin o astfel de abordare instanța a ignorat argumentul cu privire la proporția sancțiunii. Instanța a refuzat să examineze spețа sub prisma individualizării pedepsei. Fără o analiză pertinentă și o individualizare a faptei, fără a lua în calcul circumstanțe obiective a fost aplicată o amendă maximă prevăzută de lege – 750 unități convenționale. De ce a fost aplicată sancțiunea maximă nu a fost motivat. Consideră că în acest sens, a fost sfidat grav principiul proporționalității între faptă și sancțiune;

-urmare, consideră, că procesul-verbal a fost întocmit cu grave erori procedurale, care în consecință conform prevederilor art. 445 din Codul Contravențional, atrag nulitatea absolută a procesului-verbal;

-expunând prevederile art.440, art.375, art.461, art.460 Cod contravențional, constată că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenţionale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanţele cazului dat;

-respectarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale constituie însăşi esenţa unei societăţi democratice, iar obligaţia statului de a se conforma cu bună-credinţă obligaţiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaţionale a statelor;

-această obligaţie generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele şi în concordanţă cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislaţiei;

-instanța de judecată era obligată să verifice toate probele sub aspectul disponibilității și pertinenței lor. Dacă existau dubii privind veridicitatea unor date urma să fie audiați martori, să fie stabilită o expertiză etc. nimic nu s-a realizat;

-instanța nu a putut înlătura dubiile menționate supra. În pofida acestuia fapt, contrar prevederilor art. 375 din CC dubiile nu doar că nu au fost înlăturate dar au fost interpretate în defavoarea contravenientului;

-această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art.425 și 442 alin. (1) CC, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Menționează, că omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată;

-la fel, omisiunile respective, așa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) Cod Contravențional determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator;

-instanța nu a dat aprecierii faptului că agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (6) Cod contravențional;

-consideră, că instanța de fond a examinat formal cauza, nu a cercetat pe deplin starea de fapt a speței și nu a dat un răspuns explicit tuturor problemelor de drept ridicate de către participanții la proces în fața instanței;

-în final judecătoria Bălți, fără a da răspuns la argumentele invocate în contestație a respins nemotivat pretențiile recurentului;

-cu regret, instanța de judecată în speța dată nu au examinat probele necesare pentru a da o apreciere completă și justă. Circumstanțele descrise în acțiune nu au fost apreciate corect de instanța de fond, deşi această analiză trebuia să aibă loc prin prisma art. 3 şi 29 din Codul administrativ şi anume a scopului urmărit şi a proporționalității emiterii actului administrativ contestat. Astfel, instanță de fond, nu a cercetat pe deplin starea de fapt, prin care a neglijat prevederile art. 219 și 238 alin. (2) din Codul administrativ;

-astfel, constată interpretare și aplicare greșită a legii și crearea unei jurisprudențe contradictorii;

-constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată;

-din motivele expuse, deoarece în speță procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe incontestabile care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției;

-astfel, în condițiile enunțate, conchide, că în speță nu este demonstrat că în faptele lui Ciobanu Oleg, este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 47/1 Cod contravențional.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de avocatul Sergiu Prodan în interesele contravenientului Ciobanu Oleg părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea ca fiind neîntemeiată a contestaţiei depuse de către Ciobanu Oleg, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 573147 din 29.10.2024 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Foca Nicolae și decizia șefului interimar al DGT „Nord” al CNA asupra cauzei contravenționale nr.115/2024 din 05.11.2024 prin care Ciobanu Oleg a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37 500 lei.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărîre motivată și întemeiată.

La adoptarea soluţiei în cauză, instanţa de fond a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel, lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

Instanţa de fond, la judecarea contestaţiei corect a ţinut cont de toate aspectele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenţiei imputate, just ajungînd la concluzia privind respingerea contestației.

Subsecvent, Colegiul penal indică că Ciobanu Oleg a fost prezent la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 29.10.2024 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție și nu a avut obiecții referitor la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție (materialul nr.2768 din 31.10.2024).

În conformitate cu prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului: poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În temeiul art. 8 al. (1), (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 20 a Legii în cauză urmează că poliția are următoarele atribuţii: constată contravenţii şi aplică sancţiuni contravenţionale potrivit legii.

Conform art. 375 al. (1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.375 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de

colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare

Art. 442 al. (1) Cod Contravențional stipulează: procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Reieșind din normele legale expuse, Colegiul penal consideră neargumentată afirmația invocată în recurs referitor la faptul că nu există probe care ar demonstra existenţa componenţei de contravenţie în faptele lui Ciobanu Oleg în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, că cauza a fost examinată formal atît de către agentul constatator cît și de instanța de judecată, or, din materialele cauzei contravenționale rezultă cu certitudine încălcarea de către Ciobanu Oleg a normelor contravenționale prin acțiuni *de acceptare a sumei de 14 000 ruble ruseşti transferate lui prin aplicația PSB, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.10.2024*, care s-au constatat cu certitudine prin actele întocmite de agentul constatator şi care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod Contravenţional şi adoptării deciziei de sancţionare.

Colegiul penal consideră relevante speței, prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3), (4), (5) Cod Contravențional RM, potrivit cărora probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. *În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.* Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) *Sînt*

*admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Subsecvent, Colegiul penal indică că agentul constatator întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție în baza propriilor constatări și a probelor acumulate, în mod obligatoriu cu anexarea la procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit a probelor care confirmă vinovăția persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire a contraveție (probe foto, înregistrari video, declarațiilore martorilor ș.a), în lipsa cărora procesul-verbal cu privire la contravenție propriu-zis nu poate constitui mijloc material de probă pentru confirmarea, constatarea sau stabilirea vinovăției circumstanță care duce inevitabil la anularea acestuia.

În speță, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Foca Nicolaea anexat la procesul-verbal cu privire la contravenție din 29.10.2024: -decizie asupra cauzei contravenționale nr. 091/2024 din 05.11.2024; -fișa de evidență și control Centrul Național Anticorupție, scrisoare de însoțire nr. 34/325791 din 29.10.2024, proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 573147, proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui *Ciobanu Oleg prin care ultimul indică, că în luna septembrie a primit suma de 14 000 ruble ruseşti prin intermediul aplicației PSB bank, pe care le-a extras, menționând că a participat în luna octombrie 2024 la mai multe întruniri a formațiunii politice „Victoria”,* proces-verbal de examinare a obiectelor, scrisoare de însoțire nr. 12/341 din 31.10.2024.

Reieșind din normele legale expuse, Colegiul penal consideră neargumentată afirmația invocată în recurs referitor la faptul că nu există probe care ar demonstra eistenţa componenţei de contravenţie în faptele lui Ciobanu Oleg în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, or, din materialele cauzei contravenționale rezultă cu certitudine încălcarea de către Ciobanu Oleg a normelor contravenționale prin acțiuni de acceptare a sumei de 14 000 ruble ruseşti transferate lui prin aplicația PSB, în scopul votării în favoarea unui candidat  la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.10.2024, care s-au constatat cu certitudine prin actele întocmite de agentul constatator şi care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art.47/1 alin. (1) Cod Contravenţional şi adoptării deciziei de sancţionare.

Astfel, în corespundere cu prevederile sus-menționate agentul constatator a administrat suficiente probe pertinente, concludente şi utile care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Ciobanu Oleg.

Mai mult, Colegiul penal constată că din materialele cauzei contravenționale, prezentate instanței de recurs pentru verificarea legalității și temeiniciei hotărîrii adoptate reiese, cu certitudine faptul, că Ciobanu Oleg nu neagă faptul că în luna

septembrie a primit suma de 14 000 ruble rusești prin intermediul aplicației PSB bank, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

Colegiul penal apreciază ca fiind declarative alegațiile avocatului invocate în recurs referitor la faptul, că instanța din start a dat prioritate probelor prezentate de agentul constatator, cu trimitere față de contravenient că nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corepsundere cu principiul contradictorialității, deși în realitate acest lucru a fost greu de înfăptuit în condițiile în care instanța nu s-a asigurat prin toate metodele posibile ca contravenientul să fie prezent la ședință pentru ași susține poziția prezentată de apărător, astfel consideră că citarea a fost una formală, instanța nu a efectuat toate măsurile necesare în acest sens, fapt care contravine prevederilor art. 382 din Codul Contravențional, invocându-se argumentul termenilor restrânși de examinare.

În această ordine de idei, Colegiul penal indică că conform prevederilor art.382 alin. (1) Cod contravențional, citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional.

Conform art. 382 alin. (3) Cod Contravențional, citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească.

Suplimentar, conform art. 382 alin. (4), (5) Cod Contravențional, persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta. *Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.*

Din materialele cauzei, reiese că Ciobanu Oleg a fost citat pentru a se prezenta în ședința de judecată din 1303.2025, ședință la care contravenientul nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele imposibilității de a se prezenta (f.d.49)., însă Ciobanu oleg s-a prezentat la ședința de judecată din 14.03.2025, cînd a fost adoptată și pronunțată hotărîrea pe cauză (f.d. 69).

Astfel, instanța de judecată, ținând cont de faptul că contravenientul a fost citat și de faptul, că și-a delegat un apărător în cadrul procesului, întemeiat a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului Ciobanu Oleg.

Nu pot fi reținute nici afirmațiile invocate de avocat în ce privește faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Ciobanu Oleg nu corespunde prevederilor art. 443 al.1 lit. e) din Codul Contravențional, care stabilește că procesul verbal trebuie să conțină date cu privire la "… încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale

elementelor constitutive ale contravenţiei”, or, procesul–verbal întocmit nu rezultă nici o legătură cauzală dintre aplicația instalată în telefon și faptă contravențională incriminată și anume, coruperea electorală pasivă, motiv din care consideră că procesul-verbal este lovit de nulitate absolută.

Astfel, potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, se indică că legiuitorul a prevăzut expres şi exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului- verbal cu privire la contravenţie, astfel încât, ne consemnarea în procesul- verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alineatul (2) al aceluiaşi articol prevede temeiurile nulităţii relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Astfel, se menţionează despre obligaţia imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie de către agentul constatator a celor menţionate la art. 445 alin. (1) Cod Contravenţional RM.

Datele administrate în proces indică la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie corespunde rigorilor legale instituite, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravenţional.

Prin urmare, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, ce constituie obiect al examinării date, se constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional RM, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Suplimentar, se indică faptul că conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 29.10.2024, întocmit de către agentul constatator Foca Nicolae, corespunde rigorilor instituite de art. 443 al Codului contravenţional, iar elemente

sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulității acestui proces-verbal de către instanța de recurs nu s-au constatat.

Colegiul penal nu poate reține nici argumentul recurentului în ce privește faptul că instanța a ignorat argumentul cu privire la proporția sancțiunii și a refuzat să examineze speța prin prisma individualizării pedepsei, fără o analiză pertinentă și o individualizare a faptei, fără a lua în calcul circumstanțe obiective, a fost aplicată o amendă maximă prevăzută de lege – 750 unități convenționale, sfidând grav principiul proporționalității între faptă și sancțiune, or, sancțiunea contravențională aplicată lui Ciobanu Oleg corespunde circumstanțelor cauzei și gravității faptei contravenționale comise.

Potrivit art.2 Cod Contravenţional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

În această ordine de idei, Colegiul penal reţine că sancțiunea art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional prevede în calitate de pedeapsă cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

În speță, Ciobanu Oleg a manifestat acțiuni de primire a de acceptare a sumei de 14 000 ruble rusești transferate lui prin aplicația PSB, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

Astfel, Colegiul penal reţine că instanța de fond a aplicat în privința lui Ciobanu Oleg sancțiunea contravențională în limitele sancțiunii prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, întemeiat și corect în privința contravenientului fiind stabilită amenda în mărime de 750 unități convenționale ca fiind cea mai oportună și adecvată sancțiune, prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional, care va atinge scopul legii contravenționale.

Statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice. Democraţia implică desfăşurarea unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetăţenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege şi a fi ales este recunoscut şi garantat de Constituția Republicii Moldova și reprezintă baza fiecărei societăţi democratice.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanţii săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în care pentru obţinerea mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidature, ele vizează acţiunile cetăţenilor, partidelor şi altor organizaţii social-

politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaţilor, efectuarea agitaţiei electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democraţiilor reprezentative. Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Colegiul penal consideră că în speță doar sancțiunea respectivă își va produce efectul de corijare a lui Ciobanu Oleg și va preveni comiterea de către ultimul pe viitor a altor contravenții de același gen.

Este neîntemeiată și afirmația invocată de în recursul declarat referitor la faptul că lui Ciobanu Oleg i-a fost încălcat accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil, or, aceasta este o părere subiectivă a recurentului, neavând în acest sens suport juridic, iar încălcări a drepturilor contravenientei pe parcursul examinării cauzei, instanța de recurs nu a stabilit.

Drept urmare, nu s-au constatat încălcări ale normelor de procedură care ar conduce inevitabil la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Ciobanu Oleg în baza procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 29.10.2024 în baza art. 47/1 (1) Cod Contravențional, după cum se solicită în recursul declarat.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Colegiul penal consideră nefondate argumentele aduse în recurs de recurent precum că consideră hotărârea nefondată cu referire la prevederile Codului Contravențional, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, nefiind stabilită încălcarea prevederilor menționate.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond, urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

**D E C I D E:**

Recursul avocatului Sergiu Prodan în interesele contravenientului Ciobanu Oleg declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 14 martie 2025, adoptată în cauza contravențională în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător:

Judecătorii: