Dosarul nr. 5r-1427/2026
4-26045817-12-5r-09042026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

21 iulie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea:
Avocatului Canja Alexandru în interesele lui SRL ”UJ Taxi,,
Agentului constatator al INSP, Mangîr Evgheni
Procedura de citare legal executată.

Examinînd în ședință publică contestația depusă de către avocatul Canja Alexandru în interesele **SRL ”UJ Taxi** ”, IDNO*****cu sediul în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 505801 și a deciziei de sancționare din 05.03.2026, aplicată în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, instanța

A C O N S T A T A T:

1. La data de 03.04.2026, de către avocatul Canja Alexandru în interesele persoanei juridice SRL ”UJ Taxi”, a fost depusă contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 505801 și deciziei de sancționare din 05.03.2026, prin care SRL ”UJ Taxi” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 12 u.c. adică 600 lei.
2. În motivarea contestației a indicat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare. Indică asupra faptului că SRL ”UJ Taxi” a fost trasă la răspundere pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin.1) Cod Contravențional, care potrivit prevederilor art. 17 alin. (2) din Codul contravențional, nu prevede sancțiune pentru persoane juridice. Solicită încetarea contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.
3. În cadrul ședinței de judecată avocatul Canja Alexandru în interesele persoanei juridice SRL ”UJ Taxi” a pledat pentru admiterea contestației cu motivele invocate. Notează că procesul-verbal este contrar legii nu corespunde norma aplicată cu fapta contravențională reținută în sarcina a persoanei juridicei.
4. În ședința de judecată agentul constatator a solicitat respingerea contestației, indicând că la întocmirea procesului verbal s-a respectat prevederile legale, conform art. 443/1 Cod contravențional.
5. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 505801 din 05.03.2026, persoana juridică SRL ”UJ Taxi”, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției

prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, la 01.03.2025, ora 07:14, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Dacia, cu automobilului de model ***** cu n/î *****proprietarul vehiculului nu a comunicat, în termen de 60 zile lucrătoare, în condițiile art. 443/1 alin. (2) Cod contravențional, identitatea persoanei care a condus vehiculul cu care a fost săvîrșită contravenția prevăzut de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, încălcînd astfel prevederile art. 16/1 alin. (1) și art. 443/1 alin. (5) Cod contravențional, astfel a ignorat prevederile pct. 47.1 RCR, prin ce a comis contravenția, prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional al RM, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie 600 lei.

6. Analizând materialul contravențional instanța reține că potrivit trimiterii poștale SRL ”UJ Taxi” a recepționat solicitarea DMDTR cu nr. DI8000716588RR la data de 21.03.2025 la Oficiul Poștal nr. 2035, iar copia procesului verbal cu privire la contravenție DCT04 505801 din 05.03.2026 nr. DS8003950390RR a fost recepționată de către SRL ”UJ Taxi” la 11.03.2026 la Oficiul Poștal nr. 2023.
7. Astfel, instanța notează că contestația a fost depusă de către petiționar, fără respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional. Iar, poziția redată în conținutul contestației privind recepționarea copiei procesului verbal la 18.03.2026 este răsturnată prin probe veridice anexate la caz. Or, potrivit informației eliberate de către IS ”Poșta Moldovei ” de către SRL ”UJ Taxi” a recepționat copia de pe procesul verbal cu privire la contravenție la 11.03.2026.
8. Concomitent, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale, iar *termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia* sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).
9. Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a percepерii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.
10. Aplicînd aceste prevederi legale în speță, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la data de 11.03.2026, adică de la data recepționării procesului-verbal cu privire la contravenție, cu calcularea inițială a următoarei zile, în acest mod, termenul de contestare în mod cert a fost depășit și în motivare, petiționarul nu a adus nici un argument plauzibil care ar infirma concluziile instanței și ar demonstra depunerea contestației în termen.
11. Respectiv, instanța de judecată constată că contestaţia înaintată de către avocatul Canja Alexandru în interesele persoanei juridice SRL ”UJ Taxi”, a fost depusă nejustificat peste termen.
12. În acelaşi context se impune necesar de făcut referire la prevederile art. 230 alin.(2) Cod de procedură penală, care reglementează procedura aplicării termenelor procedurale şi

consecinţele nerespectării lor, stipulând că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

13. Respectiv, instanța de judecată ajunge la concluzia ca contestația avocatului Canja Alexandru în interesele persoanei juridice SRL ”UJ Taxi”, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT04 505801 și deciziei de sancționare din 05.03.2026 întocmită în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv.
14. În baza celor expuse și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă RĂ Ş T E:

Se respinge contestația depusă de avocatul Canja Alexandru în interesele persoanei juridice SRL ”UJ Taxi”, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. DCT04 505801 și deciziei de sancționare din 05.03.2026, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, prin care persoana juridică SRL ”UJ Taxi” a fost sancționată cu amendă în cuantum de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 600 (șase sute) de lei, *ca fiind depusă tardiv***.**

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA