C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-4763/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Nr.PIGD 4-25087225-03-4r-16102025 Judecător: Alexandru Roșca

D E C I Z I E
În numele Legii

24 martie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientei Pîrlea Natalia, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 15 septembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acesteia învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 11 iunie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, Godovanciuc Denis, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 524919 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, în perioada de timp 03.10.2024-.17.10.2024, urmare a implimentării de către organizația criminală „ȘOR” a unui mecanizm de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale „Promsvyazbank” din Federația Rusă, a acceptat și a primit pentru sine transferuri în ruble rusești prin intermediul aplicației „PSB”, în vederea determinării persoanei sus nominalizate pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral,

precum și pentru alegerile opțiunii „Nu” în cadrul referendumului constituțional de toamna anului 2024.

Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale din aceiași dată 11 iunie 2025, întocmită de către agentul constatator Godovanciuc Denis, cet. Pîrlea Natalia a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47/1 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37 500,00 lei.

La rândul său, contestatara Pîrlea Natalia, nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare emise în privința sa, la data de 16 iunie 2025, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria nr. MAI06 524919 din 11.06.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, Godovanciuc Denis, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de 11.06.2025 în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 15 septembrie 2025 s-a respins contestația depusă de Pîrlea Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare Seria MAI06 Nr.524919 din 11.06.2025 întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, Godovanciuc Denis în privința lui Pîrlea Natalia prin care a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție și a decizia de sancționare Seria MAI06 Nr.524919 din 11.06.2025 întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Godovanciuc Denis prin care Pîrlea Natalia a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37 500 lei, menținându-se fără modificări.

Dezacord cu hotărârea instanței din data de 15 septembrie 2025 și-a manifestat contravenienta Pîrlea Natalia, care prin recursul declarat solicitând casarea ei, cu încetarea procesului contravențional, deoarece nu există faptul contravenției/declararea nulității acestuia în temeiul 445 Cod contravențional.

În motivare a evidențiat următoarele aspecte:

- agentul constatator a admis încălcări, manifestate prin neconsemnarea concretă în procesul-verbal cu privire la contravenție a descrierii faptei contravenționale;

- înscrisurile prezentate de agentul constatator, nu conferă valoare probantă si nici nu vot fi accepte în calitate de probe, deoarece nu atestă o dovadă că contravenienta a primit mijloace bănești, nu stabilesc niciun comportament electoral determinat de o pretinsă mituire, nu determină data exactă, locul concret**,** nici identitatea celui care ar fi oferit mijloacele, suma, contextul faptelor.

- procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi încetat**,** inclusiv pe motivul că nu a fost indicat sau constatat momentul (data și ora) săvârșirii pretinsei contravenții, în măsura în care se susține că persoana ar fi recepționat mesaje conținând sume de bani**,** era necesar ca organul constatator să stabilească şi să indice cu exactitate data recepționării acestor mesaje**,** întrucât lipsa acestei informații esențiale face imposibilă individualizarea faptei și atragerea la răspundere contravențională.

-pe parcursul examinării cauzei nu a fost probat faptul primirii unor mijloace bănești prin intermediul instalării aplicației „PSB Bank” (Federația Rusă) pe telefonul mobil personal, în aceste condiții, contravenienta nu poate fi sancționat în baza unor simple presupuneri sau afirmații neprobate ale agentului constatator.

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Alin.(2), instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință. Referințe nu au parvenit.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră recursul nefondat şi necesar a-l respinge.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional ,,După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: a) este nefondat”.

În motivarea soluției emise pe caz, prin prisma art.470 alin.(3) Cod contravențional, ce stabilește limita judecării recursului, Colegiul reține, constatarea corectă de către instanță a depunerii contestației în termenul de atac, prevăzut la art.448 Cod contravențional, ce a și implicat soluționarea fondului

cauzei, cu examinarea amplă, sub toate aspectele și obiectivă a contestației, prin evaluarea tuturor aspectelor importante pentru justa ei soluționare.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulată de contravenienta Pîrlea Natalia, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual-contravenționale prevăzute la art.453 – art.462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional, respectiv art.425 alin.(2)-(5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii ei la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că a acceptat și a primit pentru sine transferuri în ruble rusești prin intermediul aplicației „PSB”, în vederea determinării persoanei sus nominalizate pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral, precum și pentru alegerile opțiunii „Nu” în cadrul referendumului constituțional de toamna anului 2024.

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia pe probele cercetate și obiectiv supuse verificării în cadrul examinării cauzei, fiind deslușit analizate în conținutul hotărârii recurate, astfel pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probe.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Pîrlea Natalia în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Pîrlea Natalia nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

De asemenea, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM 079055834 utilizatorul căruia fiind Pîrlea Natalia și aplicația bancară „PSB”

asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă, care a primit 7 de mesaje de intrare-prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă).

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a respectat normele atât procedurale, cât și materiale, lipsind temei pentru a declara nulitatea acestuia prin prisma art.445 Cod contravențional, deoarece în procesul-verbal a fost realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acțiunilor Nataliei Pîrlea, aceste acțiuni fiind corect calificate conform legii contravenționale, din care motiv nu pot fi reținute argumentele precum că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține datele prevăzute la art.443 Cod contravențional, ce ar atrage nulitatea absolută a acestuia.

Pe același fundal, instanța de recurs va respinge argumentul recurentei pe fonul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție din data de 11 iunie 2025 în privința Nataliei Pîrlea în legătură cu indicarea imprecisă a perioadei săvârșirii contravenției – perioada 03.01.2024-17.10.2024, or, această perioadă coincide cu perioadă ulterioară intrării în vigoare a dispozițiilor art. 47[1] Cod

contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.

În atare situație, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din data de 11 iunie 2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Argumentele recurentei privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicații PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare se certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul recurentei privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței Nataliei Pîrlea, astfel prin prisma extrasului din rezultatul măsurilor speciale de investigații -Anexa nr. 1, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă – colectare s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activitățiii ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la data de 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza Nataliei Pîrlea, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul măsurilor speciale de investigații, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în coruperea electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii/contravenției.

Respectiv, atragerea Nataliei Pîrlea la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, impune necesitatea aplicării în privința lui a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, amenda aplicată fiind în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

Colegiul penal consideră că, careva argumente întemeiate care ar servi drept temei pentru casarea hotărârii atacate, recurenta nu a prezentat, instanța de fond a emis o decizie legală, întemeiată şi motivată, care este bazată pe probele prezentate şi cercetate în cadrul ședinței judiciare.

Colegiul penal menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional, iar reieșind din cele stabilite, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul contravenientei Pîrlea Natalia, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 15 septembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acesteia învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache