Dosar nr.2-63/21
2-21004850-46-2-14012021-1

HOTĂRÂRE
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat la 16.08.2024
Hotărârea integrală întocmită la 01.10.2024
Judecătoria Soroca sediul Central mun. Soroca
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ghenadie Mîțu
grefier Aliona Oțel, Ludmila Tincu, Valeria Tetelea
cu participarea părților

a judecat în ședință publică cauza civilă după acţiunea înaintată de avocatul Havrun Alexandru în interesele lui Voleanschi Alexei către S.A. „Servicii Comunale Florești" privind încasarea retribuirii muncii neachitate, contestarea ordinului de sancționare și repararea prejudiciului cauzat,

A CONSTATAT:

Argumentele participanților la proces:

La 14.01.2021, avocatul Havrun Alexandru în interesele lui Voleanschi Alexei a înaintat o cerere de chemare în judecată către S.A. „Servicii Comunale Florești" privind încasarea retribuirii muncii neachitate, contestarea ordinului de sancționare și repararea prejudiciului cauzat.

Solicită: -anularea ordinului nr.91 din 12.11.2020 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare"; -încasarea de la S.A. „Servicii Comunale Florești" în beneficiul reclamantului Voleanschi Alexei a sumei de 130158 lei, ce reprezintă diferența de calcul dintre salariul, achitat reclamantului şi cel ce urma a fi achitat, pornind de la salariul minim garantat în sectorul real, pe perioada de timp decembrie 2017-decembrie 2020; -încasarea sumei de la S.A. „Servicii Comunale Florești" în beneficiul reclamantului Voleanschi Alexei a sumei de 219988 lei, ce reprezintă prejudiciul cauzat, calculat în conformitate cu dispoziţiile art.330 a Codului Muncii, pentru reţinerea salariului pe perioada de timp decembrie 2017- decembrie 2020, calculat lunar din suma reţinută la procentul legal stabilit de 0,3 la sută, calculată zilnic din suma reţinută; -încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului Voleanschi Alexei a prejudiciului moral cauzat în mărime de 20 000 lei;-încasarea de la de la S.A. „Servicii Comunale Florești" în beneficiul reclamantului Voleanschi Alexei a tuturor cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 12.11.2020, directorul S.A. „Servicii Comunale Florești", Barbălat Eugeniu, a emis ordinul nr.91 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare", prin care Voleanschi Alexei a fost sancționat disciplinar sub formă de mustrare. Consideră că, la emiterea ordinului de sancționare disciplinară, nu au fost luate în considerare anumite circumstanțe de ordin obiectiv, iar faptele imputate ca abatere disciplinară au fost interpretate în mod eronat și neobiectiv.

La aplicarea sancţiunii disciplinare nu s-a ţinut cont de faptul că, la data de 05.11.2020, Voleanschi Alexei nu a părăsit în mod samovolnic locul de muncă, fără a înştiinţa administraţia întreprinderii, ci din contra, la data respectivă, a participat la examinarea unei cauze civile la Curtea de Apel Bălţi, fiind înştiinţat de instanţa de judecată şi înştiinţând în acest sens

reprezentantul secţiei cadre de la întreprindere. Directorul întreprinderii, Barbălat Eugeniu, a cunoscut despre şedinţa de judecată de la Curtea de Apel Bălţi, deoarece cauza, în care a participat Voleanschi Alexei, a fost intentată la cererea acestuia către S.A. „Servicii Comunale Floreşti", directorul fiind reprezentantul întreprinderii în instanţa de judecată.

Examinarea cauzei a avut loc după masă, fiind finisată pe la orele 15:30. Barbălat Eugeniu nu i-a propus reclamantului să se deplaseze după şedinţa de judecată împreună la serviciu, cu automobilul de serviciu a întreprinderii, Voleanschi Alexei, în lipsa automobilului personal, fiind nevoit să găsească soluţii alternative pentru a se deplasa de la Bălți spre Florești.

Consideră că absenţa lui Voleanschi Alexei de la serviciu la data de 05.11.2020 este una motivată şi nu-i poate fi imputată ca o încălcare a obligaţiilor de muncă, având tot dreptul de a participa la şedinţele de judecată în cauzele iniţiate la cererea sa.

Totodată, consideră că nu a existat o absenţă de la serviciu nemotivată la data de 06.11.2020, deoarece toate plecările, pe care le efectuează Voleanschi Alexei de la locul de muncă, inclusiv în ziua respectivă, au fost efectuate în interes de serviciu şi de fiecare dată coordonate cu reprezentantul administraţiei din secţia cadre (resurse umane), cu înscrierile efectuate în jurnalul de mişcare a salariaţilor.

Cu referire la solicitarea privind achitarea restanței la plata salariului și prejudiciului material cauzat a menționat că calcularea salariului, cu ignorarea salariului minim garantat, au generat un calcul diminuat substantial al salariului reclamantului, fiind de altfel confirmate prin scrisoarea de răspuns sub nr.944 din 03.12.2020, acordată de directorul S.A. „Servicii Comunale Floreşti" Biroului asociat de Avocați Florești. Ca motiv pentru necalcularea și neachitarea salariului, reieșind din cuantumurile minime garantate, directorul întreprinderii invocă lipsa mijloacelor financiare.

S-a adresat unui contabil, care a prezentat informația despre salariu, care era necesar să-i fie calculat lui Voleanschi Alexei pentru funcții, pe care le-a exercitat în perioada decembrie 2017-decembrie 2020, reieșind din salariu mediu calculate de întreprindere-8250 lei, obținând următoarele:

-pentru perioada decembrie 2017-aprilie 2018 (la exercitarea atribuțiilor de șef al Secției Evidență și Control) în mărime de 11156 lei, luând ca baza de calcul salariu minim garantat de 2380 lei, coeficientul de multiplicare de 3,75 și adaosul pentru vechimea în muncă de 25%;

-pentru perioada mai 2018-aprilie 2019, în mărime de 12234 lei, luând ca baza de calcul salariu minim garantat de 2610 lei, coeficientul de multiplicare de 3,75 și adaosul pentru vechimea în muncă de 25%;

-pentru perioada mai 2019-decembrie 2020 (la exercitarea atribuțiilor de specialist securitate și sănătate în muncă), salariu mediu al reclamantului calculate de întreprindere a fost de 7352,50 lei lunar, însă în mod legal în această perioadă salariul reclamantului urma să fie calculate în următoarele mărimi: mai 2019-decembrie 2020 în mărime de 10753,12 lei, luând ca baza de calcul salariu minim garantat de2775 lei, coeficientul de multiplicare de 3,1 și adaosul pentru vechimea în muncă de 25%.

Astfel, diferența dintre salariu primit și cel ce urma a fi calculat, pentru perioada decembrie 2017-aprilie 2018, este de 2906 lei; pentru perioada mai 2018-aprilie 2019 este de 3984 lei; pentru perioada mai 2019-decembrie 2020 este de 3391 lei.

La cererea prealabilă, adresată către S.A. „Servicii Comunale Floreşti", nu a primit niciun răspuns.

Consideră că angajatorul S.A. „Servicii Comunale Florești” urmează să-i achite reclamantului prejudiciul cauzat pentru reținerea ilegală a salariului conform calculului anexat, care constituie 219988 lei, precum și prejudiciul moral pentru aplicarea ilegală a unei sancțiuni disciplinare.

Potrivit fișei de repartizare a cererii, la 14.01.2021 cauza a fost repartizată în mod automat/aleatoriu judecătorului Ghenadie Mîțu (f.d.52).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 20.01.2021, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare (f.d.53).

La data de 18.02.2021, Voleanschi Alexei a înaintat o cerere sub nr. 2195 privind modificarea obiectului acțiunii prin majorarea pretențiilor, solicitând anularea ordinului nr.905 din 13.11.2020-preavizare individuală, prin care a fost preavizat precum că funcția deținută de Specialist securitate și sănătate în muncă va fi supusă revizuirii și modificării privind norma de muncă, prin faptul reducerii ei de la 1,0 unitate la 0,5 unitate (f.d.72). Consideră că, la emiterea ordinului nr.905 din 13.11.2020, nu au fost luate în considerare prevederile imperative a legislației în vigoare, referindu-se la art.88 din Codul muncii.

Prin referința, înregistrată sub nr.1676 din 08.02.2021, depusă de E. Barbălat, director al S.A. „Servicii Comunale Florești” (f.d.59-61), ultimul și-a manifestat dezacordul cu acțiunea înaintată, solicitând respingerea ei, ca fiind neintemeiată.

A indicat că, la data de 12.11.2020, în privința lui Voleanschi Alexei a fost emis ordin cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, prin care ultimul a fost sancționat disciplinar sub formă de mustrare. A menționat că Voleanschi Alexei, fiind nemulțumit de schimbările statelor de personal și reducerea funcției sale, a manifestat în permanență o nesubordonare a raporturilor de muncă, o discreditare a conducătorilor S.A. „Servicii Comunale Florești”, crea situații de sabotaj la locul de muncă. Nu neagă faptul că cunoștea despre procesul de judecată, însă consideră că Voleanschi Alexei a plecat la Curtea de Apel Bălți fără a anunța conducerea S.A. „Servicii Comunale Florești”, fiind absent de la locul de muncă între orele 11. 00 și 17.00. A doua zi, fiindu-i explicat că a încălcat disciplina internă de serviciu prin faptul neînștiințării conducerii despre acestă deplasare, Voleanschi Alexei, în mod revoltativ, a plecat de la serviciu la biroul de avocați, fapt înregistrat în registru, însă demonstrativ fără a se învoi de la conducerea S.A. „Servicii Comunale Florești”. Consideră că Voleanschi Alexei intenționează să îndreptățească un boicot, nesubordonare directă.

Pretenția lui Voleanschi Alexei privind achitarea restanței la plata salariului și prejudiciului material cauzat o consideră total aberantă și interpretată eronat. A menționat că Voleanschi Alexei a primit lunar un salariu mult peste limita stabilită de stst (salariul mediu), fapt care acesta l-a acceptat tacit pe parcursul a mai multor ani, inclusiv și pe perioada pretinsă în cerere, beneficiind de plățile salariale pe deplin și neinvocând careva pretenții. , iar întreprinderea, fiind implicată în mai multe proiecteinvestionale și contractând credite comerciale, a fost în imposibilitate de a beneficia de dreptul la majorarea coeficienților de calcul la plățile salariale.

Poziția părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului, avocatul Havrun Alexandru, care participă în baza mandatului seria MA nr.1265499 din 12.01.2021 (f.d.51), a susținut integral acțiunea înaintată către S.A. „Servicii Comunale Florești” privind încasarea retribuirii muncii neachitate, contestarea ordinului de sancționare și repararea prejudiciului cauzat, reiterând cele indicate în cererea de chemare în judecată, pledând pentru admiterea ei.

Reclamantul, a solicitat admiterea cererii, susținând poziția avocatului său.

Reprezentantul S.A. „Servicii Comunale Florești”, Matei Marcel-jurist, care participă în baza procurii din 03.04.2024 (f.d.191) a susținut cele indicate în referința, înregistrată sub nr.1676 din 08.02.2021, pledând pentru respingerea cererii de chemare în judecată. A menționat că abaterea disciplinară în privința lui Voleanschi Alexei constă în părăsirea locului de muncă în timpul programului unităţii, în scopuri personale. Pur formal s-a depistat încălcarea procedurii interne de înștiințare. Poziția pârâtului este că, în baza citației respective, Voleanschi Alexei urma să depună o cerere în scris, pentru a putea fi folosită ca mijloc de probă, cu vizarea respectivă a conducătorului S.A. „Servicii Comunale Florești”. Nu cunoaște care era scopul de a duce evidența Registrului de intrare/ieșire la întreprindere, însă consideră că S.A. „Servicii Comunale Florești” nu poate să se bazeze doar pe registrul dat. A relatat că ordinul nr.91 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare” a fost emis la data de 12.11.2020, având ca temei prevederile Codului muncii și a Regulamentului intern al unității, explicațiile mecanicului șef Suhari Denis, paznicului Bumbac Mihail, cet. Voleanschi Alexei, precum și procesul-verbal de constatare a absenței de la locul de muncă a lui Voleanschi Alexei din data de 05.11.2020 și 06.11.2020.

Reprezentantul S.A. „Servicii Comunale Florești”, Șaramet Iurie-administrator (f.d.218), a manifestat dezacordul cu acțiunea înaintată, solicitând respingerea ei, ca fiind neintemeiată. A declarat că susţine în mare parte circumstanţele indicate în referinţa, depusă la instanţa de judecată în data de 08.02.2021, ce ține de pretenția reclamantului de anulare a ordinului nr. 91 din 12.11.2020 „Cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare”, prin care lui Voleanschi Alexei i s-a aplicat sancţiunea disciplinară sub formă de mustrare. Consideră că ordinul dat este emis cu respectarea prevederilor legislației muncii. A relatat că abaterea disciplinară ce constă în părăsirea locului de muncă în timpul programului unităţii, în scopuri personale, fără înştiinţarea corespunzătoare şi acordul conducătorului locului de muncă sau al unităţii, a fost fixată în mod repetat în baza proceselor-verbale din data de 05.11.2020 şi 06.11.2020 şi a declaraţiilor aferente ale salariaţilor. În fiecare caz a fost prezentată câte o explicaţie a salariatului Voleanschi Alexei, iar acestea s-au dovedit a fi insuficient de justificatoare în apărarea drepturilor sale. Indiferent de cât de amicală sau nu este relaţia personală dintre angajat şi angajator, ea trebuie să fie bazată atât pe o subordonare ierarhică în raportul dintre ocupaţii în timpul de muncă din cadrul unităţii, aceasta fiind o însuşire esenţială a unui contract individual de muncă, dar şi pe o comunicare lucrativă, cu respectarea drepturilor şi obligaţiilor corelative potrivit legislaţiei muncii.

La fel nu este de acord cu pretenţia reclamantului de achitare a restanţei la plata salariului pentru perioada decembrie 2017-decembrie 2020 şi a prejudiciului material cauzat, susținând cele indicate în referință. A menționat că, la stabilirea salariului de funcţie pentru munca executată de către salariatul Voleanschi Alexei, S.A. „Servicii Comunale Florești” a luat în calcul cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real şi coeficienţii de multiplicare recomandaţi prin Hotărârea Guvernului nr. 743/2002, care s-au aprobat la nivelul unităţii în dependenţă de mijloacele financiare disponibile. S.A. „Servicii Comunale Florești” nu poate lua în considerație modalitatea de calcul a salariului Voleanschi Alexei, aşa cum este indicat în cererea sa de chemare în judecată, precum şi în baza certificatului anexat la materialele cauzei, acestea fiind expresia unui punct subiectiv de vedere şi reprezintă o variantă ipotetică de calculare a unui salariu dorit, care nu are temeiuri specifice de aplicare la cazul de faţă. A reținut că, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.1828-1833 din 20.12.2023, prin care s-a efectuat expertiza primară judiciară economică în baza încheierii din 13.04.2022, salariul de funcţie a angajatului Voleanschi Alexei pentru perioada de timp decembrie 2017-decembrie 2020, calculat de către S.A. „Servicii Comunale Florești”, se încadrează în limitele prevăzute de legislaţia în vigoare şi nu este mai mic decât salariul garantat în sectorul real.

Prin urmare solicită respingerea tuturor pretențiilor a reclamantului, indicate în cererea de chemare în judecată.

Aprecierea instanţei:

Audiind părțile, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale, ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a respinge integral acţiunea înaintată, ca fiind nefondată, reieșind din următoarele considerente.

Din interpretarea art. 6 al CEDO, *,,pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanții a dreptului fundamental la un proces echitabil".*

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) - (3) din Codul de procedură civilă, *,,fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate".*

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, *,,instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului".*

Potrivit art.130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, *„instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege; Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei".*

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, *,,hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată".*

În temeiul art.240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *,,la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii".*

Conform art.5 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *„orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime".*

Potrivit art.348 din Codul muncii, *,,jurisdicţia muncii are drept obiect soluţionarea litigiilor individuale de muncă şi conflictelor colective de muncă privind purtarea negocierilor colective, încheierea, executarea, modificarea, suspendarea sau încetarea contractelor colective şi individuale de muncă, a convenţiilor colective prevăzute de prezentul cod, precum şi soluţionarea conflictelor colective privind interesele economice, sociale, profesionale şi culturale ale salariaţilor, apărute la diferite niveluri între partenerii sociali".*

Articolul 15 alin.1 și art.16 alin.2 lit.b), c) din Codul civil prevăd, „*că apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; constatarea sau, după caz, declararea nulităţii actului juridic, repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial”*.

Potrivit art.20 din Constituția Republicii Moldova cu privire la accesul liber la justiție se atestă că, „*orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție”*.

Litigiul, dedus judecății, a fost inițiat de către avocatul Havrun Alexandru în interesele lui Voleanschi Alexei către S.A. „Servicii Comunale Florești”, prin care a solicitat:

-anularea ordinului nr.91 din 12.11.2020 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”;

-încasarea de la S.A. „Servicii Comunale Florești” în beneficiul reclamantului Voleanschi Alexei a sumei de 130158 lei, ce reprezintă diferența de calcul dintre salariul, achitat reclamantului şi cel ce urma a fi achitat, pornind de la salariul minim garantat în sectorul real, pe perioada de timp decembrie 2017-decembrie 2020;

-încasarea sumei de la S.A. „Servicii Comunale Florești” în beneficiul reclamantului Voleanschi Alexei a sumei de 219988 lei, ce reprezintă prejudiciul cauzat, calculat în conformitate cu dispoziţiile art.330 a Codului Muncii, pentru reţinerea salariului pe perioada de timp decembrie 2017-decembrie 2020, calculat lunar din suma reţinută la procentul legal stabilit de 0,3 la sută, calculată zilnic din suma reţinută;

-încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului Voleanschi Alexei a prejudiciului moral cauzat în mărime de 20 000 lei;

-încasarea de la de la S.A. „Servicii Comunale Florești” în beneficiul reclamantului Voleanschi Alexei a tuturor cheltuielilor de judecată.

-anularea ordinului nr.905 din 13.11.2020-preavizare individuală, prin care a fost preavizat precum că funcția deținută de Specialist securitate și sănătate în muncă va fi supusă revizuirii și modificării privind norma de muncă, prin faptul reducerii ei de la 1,0 unitate la 0,5 unitate.

Articolul 45 din Codul muncii statuiază că *„contractul individual de muncă este înţelegerea dintre salariat şi angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcţie, să respecte regulamentul intern al unităţii, iar angajatorul se obligă să-i asigure condiţiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul*”.

Potrivit art.54 din Codul muncii, *„(1) Contractul individual de muncă se încheie, de regulă, pe durată nedeterminată. (2) Contractul individual de muncă poate fi încheiat şi pe o durată determinată, ce nu depăşeşte 5 ani, în condiţiile prevăzute de prezentul cod. Temeiul legal al încheierii contractului individual de muncă pe durată determinată se indică în contract”*.

Conform art.58 alin.(1), (3) din Codul muncii, *„contractul individual de muncă se încheie în formă scrisă”*.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 01.10.2012, între S.A. „Servicii Comunale Florești” și Voleanschi Alexei a fost încheiat un contract individual de muncă sub nr.120/12, pe o perioadă nedeteminată, în funcția de Șef Secție evidență și control (f.d.179).

La data de 19.02.2018, a fost emis ordinul sub nr.15 „Privind reducerea numărului de personal” în vederea necesităţii optimizării structurii şi numărul de personal al unităţii, fiind

reduse funcţiile de state din subdiviziunile structurale şi anume: manager exploatare şi producţie, consilier juridic, şef secţie evidenţă şi control, şef secţie economie şi şef secţie tehnică, câte o unitate.

Prin ordinul nr.23 din 17.05.2018 „Privind concedierea în legătură cu reducerea numărului de personal” angajatul Voleanschi Alexei a fost concediat din funcţia deţinută în temeiul art.86 alin.(1) lit.c) din Codul muncii, începând cu data de 18.05.2018 (f.d.180).

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Central din 03.10.2018, s-a dispus: -anularea ordinului nr.23 din 17.05.2018 „Privind concedierea în legătură cu reducerea numărului de personal”, ca fiind ilegală; -restabilirea cet. Voleanschi Alexei în funcția de Șef Secție evidență și control în cadrul S.A. „Servicii Comunale Floreşti”; -obligarea S.A. „Servicii Comunale Floreşti” să calculeze și să achite lui Voleanschi Alexei salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă, începând cu data de 18.05.2018 și până la data de 03.10.2018, reieșind din salariul de funcție de 8250 lei; -încasarea de la S.A. „Servicii Comunale Floreşti” în beneficiul lui Voleanschi Alexei prejudiciul moral în sumă de 4000 lei; -încasarea de la S.A. „Servicii Comunale Floreşti” în beneficiul lui Voleanschi Alexei cheltuieli de judecată pentru asistență juridică în sumă de 5000 lei și cheltuieli de transport în sumă de 450 lei (f.d.7-15).

Prin ordinul nr.43/2 din 04.10.2018 „Cu privire la restabilirea în funcţie a dlui Voleanschi Alexei”, în conformitate cu hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Central din 03.10.2018, Voleanschi Alexei a fost restabilit în funcție de Șef Secție evidență și control din data de 18.05.2018, fiindu-i achitată suma egală unui salariu mediu lunar în mărime 8250 lei, pentru perioada absenţei forţate de muncă. De către S.A. „Servicii Comunale Floreşti” a fost emis ordinul nr.23 din 18.03.2019 „cu privire la repararea prejudiciului cauzat angajatului Voleanschi Alexei” prin achitarea despăgubirii în mărime de 36850 lei MD pentru absenţa forţată de muncă, pentru perioada 17.05.2018-03.10.2018 (f.d.180).

Prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 05.02.2019, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Central din 03.10.2018 în partea încasării salariului pe perioada lipsei forțate de la serviciu, fiind emisă o soluție nouă, prin care s-a decis încasa în beneficiul lui Voleanschi Alexei de la S.A. „Servicii Comunale Floreşti” salariul brut pentru perioada 17.05.2018-03.10.2018 în mărime 37675 lei (f.d.16-24).

La data de 22.05.2019, între S.A. „Servicii Comunale Floreşti” și cet. Voleanschi Alexei a fost semnat acordul suplimentar nr.1 la contractul individual de muncă nr. 120/12 din 01.10.2012, cu modificarea p.1.2, potrivit căruia „salariatul va deţine funcţia de Specialist securitate şi sănătate în muncă sector Personal Administrativ, cu salariul de specialist în sumă de 5300 lei (f.d.62).

Referitor la pretenția reclamantului privind anularea ordinului nr.91 din 12.11.2020 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, instanța constată următoarele.

La examinarea cauzei, instanța a ținut cont de prevederile art.201 din Codul muncii, din care rezultă că, *„disciplina muncii reprezintă obligaţia tuturor salariaţilor de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convenţiile colective, cu contractele colective şi cu cele individuale de muncă, precum şi cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unităţii, dacă este elaborat şi aprobat de angajator*”.

Prin procesul-verbal din data de 05.11.2020, s-a constatat faptul absenței nemotivate de la serviciu a cet. Voleanschi Alexei, specialist securitate şi sănătate în muncă S.A. „Servicii Comunale Floreşti”„ pe perioada orelor 13:00-17:00, neînstiințând prin cerere atât conducerea întreprinderii, cât și mecanicul șef, în subordonarea căruia se află. (f.d.207).

Potrivit declarațiilor mecanicului șef Suhari Denis la data de 05.11.2020, aproximativ pe la orele 11:10, Voleanschi Alexei a ieșit de pe teritoriul bazei auto, unde se află biroul său și până la ora 17:00 nu s-a mai întors la serviciu. Voleanschi Alexei nu l-a informat unde se duce. La această întrebare, ultimul nu i-a răspuns, menționând că nu-l recunoaște în calitate de șeful său nemijlocit, nefiind de acord cu organigrama întreprinderii. Lipsa lui Voleanschi Alexei a fost consemnată într-un proces-verbal, (f.d.204).

Paznicul, M. Bumbac, a declarat că, la data de 05.11.2020, l-a văzut pe cet. Voleanschi Alexei la serviciu doar în perioada orelor 08:00-12:00. După masă Voleanschi Alexei nu a mai venit la serviciu (f.d.206).

Conform art.206 din Codul muncii prevede că *,,(1) Pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice faţă de salariat următoarele sancţiuni disciplinare: a) avertismentul; b) mustrarea; c) mustrarea aspră; d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit.g)-r)). (2) Legislaţia în vigoare poate prevedea pentru unele categorii de salariaţi şi alte sancţiuni disciplinare. (3) Se interzice aplicarea amenzilor şi altor sancţiuni pecuniare pentru încălcarea disciplinei de muncă. (4) Pentru aceeaşi abatere disciplinară nu se poate aplica decît o singură sancţiune. (5) La aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul trebuie să ţină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise şi de alte circumstanţe obiective".*

Potrivit art.207 alin.(1) din Codul muncii, *,,Sancţiunea disciplinară se aplică de organul căruia i se atribuie dreptul de angajare (alegere, confirmare sau numire în funcţie) a salariatului respective".*

Conform art.208 alin.(1) din Codul muncii *,,până la aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicaţie scrisă privind fapta comisă. Explicaţia privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicaţia cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului şi un reprezentant al salariaţilor.*

La data de 10.11.2020, cet. Voleanschi Alexei a explicat în scris că, conform citației, la data de 05.11.2020, ora 14.00, a participat la Curtea de Apel Bălți la o ședința de judecată, la care era prezent și E. Barbălat, directorul S.A. „Servicii Comunale Floreşti". Pe la orele 11:40, prin intermediul secretarei L. Ciuvaga, l-a informat directorul despre deplasarea sa la Curtea de Apel Bălți. A menționat că, pe la orele 11.47, l-a anunțat și specialistul relații cu publicul, fapt care poate fi demonstrat prin înregistrarea video din biroul nr.3 (f.d.203).

Totodată, prin procesul-verbal din data de 06.11.2020, s-a constatat faptul absenței de la serviciu a cet. Voleanschi Alexei, specialist securitate şi sănătate în muncă S.A. „Servicii Comunale Florești". Ultimul a fost la serviciu între orele 08:00 și 09:00, ulterior plecând, neînștiințând unde se duce atât conducerea întreprinderii, cât și mecanicul șef, în subordonarea căruia se află (f.d.210).

Potrivit explicațiilor în scris a cet. Voleanschi Alexei din data de 10.11.2020, ultimul, la data de 06.11.2020, ora 08.00, s-a prezentat la serviciu. La ora 08:30 s-a deplasat la oficiul central, fapt confirmat prin înregistrare video și în registru. La ora 09.00, în cabinetul inginerului șef, I. Cordun, a discutat privind necesitatea efectuării expertizei tehnice a macaralei. Ulterior a fost informat de inginerul șef, I. Cordun, că prezența lui la orice ședință operativă este de prisos. Următoarea perioadă a fost la serviciu, conform registrului deplasării specialiștilor în întreprindere (f.d.208).

Conform art.209 din Codul muncii, *,,(1) Sancţiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai tîrziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau*

în concediul medical. (2) Sancţiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare, iar în urma reviziei sau a controlului activităţii economico-financiare – după expirarea a 2 ani de la data comiterii. În termenele indicate nu se include durata desfăşurării procedurii penale".

Art.210 alin.(1) din Codul muncii prevede că, *,,Sancţiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), în care se indică în mod obligatoriu: a) temeiurile de fapt şi de drept ale aplicării sancţiunii; b) termenul în care sancţiunea poate fi contestată; c) organul în care sancţiunea poate fi contestată".*

Astfel, având în vedere că Voleanschi Alexei nu a înaintat conducerii careva solicitări/cereri privind acordul de a părăsi locul de muncă în interes personal la data de 05.11.2020 și 06.11.2020, neobținând acordul conducerii în acest sens, având ca temei explicațiile mecanicului șef Suhari Denis, paznicului Bumbac Mihail, a cet. Voleanschi Alexei și a proceselor-verbale de constatare a absenței de la locul de muncă, directorul S.A. ,,Servicii Comunale Florești", Barbălat Eugeniu, la data de 12.11.2020 a emis ordinul nr.91 ,,Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare", prin care Voleanschi Alexei, specialist securitate şi sănătate în muncă, a fost sancționat disciplinar sub formă de mustrare.

Instanța consideră pur declarative cele indicate de Voleanschi Alexei în explicațiile sale, precum că, la data de 05.11.2020, pe la orele 11:40, prin intermediul secretarei L. Ciuvaga, l-a informat directorul despre deplasarea sa la Curtea de Apel Bălți, totodată, pe la orele 11.47, anunțând despre acest fapt și specialistul relații cu publicul, nefiind prezentate probe confirmative în acest sens.

Insuficient de justificătoare în apărarea sa au fost și declarațiile lui Voleanschi Alexei, precum că la data de 06.11.2020, între orele 09:00-17:00 a fost la serviciu.

Totodată instanța menționează că, prin referința, înregistrată sub nr.1676 din 08.02.2021, depusă de E. Barbălat, director al S.A. ,,Servicii Comunale Florești" (f.d.59-61), ultimul a indicat că Voleanschi Alexei, fiind nemulțumit de schimbările statelor de personal și reducerea funcției sale, a manifestat în permanență o nesubordonare a raporturilor de muncă, o discreditare a conducătorilor S.A. ,,Servicii Comunale Florești", creând situații de sabotaj la locul de muncă. Nu a negat faptul că cunoștea despre procesul de judecată, însă consideră că Voleanschi Alexei a plecat la Curtea de Apel Bălți fără a anunța conducerea S.A. ,,Servicii Comunale Florești", fiind absent de la locul de muncă între orele 11. 00 și 17.00. A doua zi, fiindu-i explicat că a încălcat disciplina internă de serviciu prin faptul neînștiințării conducerii despre acestă deplasare, Voleanschi Alexei, în mod revoltativ, a plecat de la serviciu la biroul de avocați, fapt înregistrat în registru, însă demonstrativ fără a se învoi de la conducerea S.A. ,,Servicii Comunale Florești".

Astfel, instanța a concluzionat că faptul încălcării disciplinei interne privind neînșttiințarea conducerii nemijlocite despre locul aflării lui Voleanschi Alexei la data de 05.11.2020 și 06.11.2020 a fost probat pe deplin, pretenția reclamantului privind anularea ordinului nr.91 din 12.11.2020 ,,Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare" urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

Ce ține de pretenția reclamantului privind anularea ordinului nr.905 din 13.11.2020-preavizare individuală, prin care a fost preavizat precum că funcția deținută de Specialist securitate și sănătate în muncă va fi supusă revizuirii și modificării privind norma de muncă, prin faptul reducerii ei de la 1,0 unitate la 0,5 unitate, instanța o va respinge, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art.169 alin.(3) din Codul muncii, *„Despre introducerea unor norme noi de muncă salariaţii trebuie să fie anunţaţi în scris, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării, cel puţin cu 2 luni înainte”.*

Prin preavizare individuală sub nr.905 din 13.11.2020, lui Voleanschi Alexei i s-a adus la cunoștință că funcția deținută de acesta de Specialist securitate şi sănătate în muncă va fi supusă revizuirii și modificării privind norma de muncă prin faptul reducerii ei de la 1,0 unitate la 0,5 unitate (f.d.73).

În scopul justificării prezentei adrese s-a indicat că se atestă perioada de activitate a întreprinderii, conturând funcția dată sub forma 0,5 unitate pe o perioada îndelungată a anilor precedenți, urmare a cărui fapt nu a fost afectată activitatea organizațională și educativă (privind securitatea și sănătatea muncii) a proceselor de activitate a întreprinderii, dar dimpotrivă au fost create premise benefice situației economico-financiare a ei. Administrația întreprinderii urma să propună spre aprobarea Consiliului Societății noua organigrama, cu includerea funcției de Specialist securitate şi sănătate în muncă sub forma de 0,5 unitate, cât și încadrarea ei sub această formă în Statele de personal.

Preavizare, pecum că funcția deținută de Voleanschi Alexei de Specialist securitate şi sănătate în muncă va fi supusă revizuirii și modificării, i-a fost adusă la cunoștință în scris, sub semnatură.

Instanța reține că, la materialele cauzei, nu este anexat ordinul ,,Cu privire la operarea unor modificări în Statele de personal”, prin care s-a redus locul de muncă ,,Specialist securitate şi sănătate în muncă” cu 0,5 unități.

În acest context, instanţa nu poate să analizeze şi să constate o încălcare în această parte în privința lui Voleanschi Alexei și, respectiv, să aprecieze gradul şi intensitatea pretinsei încălcări.

La 05.02.2021, între S.A. „Servicii Comunale Floreşti” şi cet. Voleanschi Alexei a fost semnat acordul suplimentar nr.2 la contractul individual de muncă nr. 120/12 din 01.10.2012, prin care s-a modificat p. 12 (condițiile de retribuire a muncii salariatului conform Statelor de personal) în următoare redacție: remunerarea conform 0,5 unităţi salariale de funcţie, specialist securitate şi sănătate în munca, stabilită în Statele de personal ale unității (f.d.179).

Cet. Voleanschi Alexei a luat cunoştinţă cu acordul suplimentar nr.2 la contractul individual de muncă nr. 120/12 din 01.10.2012, consemnând că nu este de acord cu contractul și ordinul (f.d.179).

Instanța menționează că Voleanschi Alexei, nefiind de acord cu revizuirea și modificarea funcției deținute, în continuare activa la S.A. „Servicii Comunale Floreşti”, neavând careva obiecții. Ultimul, în ședință de judecată, a omis să explice când şi în ce circumstanţe s-a adresat administrației S.A. „Servicii Comunale Floreşti”, nu a prezentat copiile plângerilor anterioare, înaintate administrației întreprinderii, răspunsurile acestora și alte probe relevante.

În ceea ce privește pretențiile cu privire la încasarea de la S.A. ,,Servicii Comunale Floreşti” în beneficiul reclamantului Voleanschi Alexei a sumei de 130158 lei, ce reprezintă diferența de calcul dintre salariul, achitat reclamantului şi cel ce urma a fi achitat, pornind de la salariul minim garantat în sectorul real, pe perioada de timp decembrie 2017-decembrie 2020, precum și la încasarea sumei de la S.A. ,,Servicii Comunale Floreşti” în beneficiul reclamantului Voleanschi Alexei a sumei de 219988 lei, ce reprezintă prejudiciul cauzat, calculat în conformitate cu dispoziţiile art.330 a Codului Muncii, pentru reţinerea salariului pe perioada de timp decembrie 2017-decembrie 2020, calculat lunar din suma reţinută la procentul legal stabilit de 0,3 la sută, calculată zilnic din suma reţinută, instanța constată următoarele.

Potrivit certificatului f/nr, eliberat lui Voleanschi Alexei de către S.A. „Servicii Comunale Floreşti”, salariul ultimului este înregistrat în următorul mod: pentru luna ianuarie 2018 în sumă de 8250 lei; februarie 2018-în sumă de 8250,00 lei, martie 2018- în sumă de 5878,74 lei, aprilie 2018- în sumă de 2185,43 lei, mai 2018-în sumă de 9346,11 lei, octombrie 2018-în sumă de 15782,61 lei, noiembrie 2018-în sumă de 7125,00 lei şi decembrie 2018-în sumă de 7884,49 lei (f.d.63).

În extrasul din tabela de pontaj cu calculul lunar al salariului brut şi net al angajatului Voleanschi Alexei, eliberat de către S.A. „Servicii Comunale Floreşti”, salariul angajatului este înregistrat pentru perioada decembrie 2017-decembrie 2020 în următorul mod şi anume: fondul de retribuire a muncii a fost calculat în sumă de 293945,54 lei, iar salariul net este înregistrat în sumă de 239765,20 lei (f.d.180).

La fel în extrasul dat este înregistrat în luna martie 2019 fondul de retribuire a muncii calculat în total în sumă de 36850,00 lei, dintre care, conform încheierii din 13.02.2019, a fost calculat în sumă de 28600 lei şi în sumă de 8250,00 lei constituie salariul de bază cu adaosul pentru vechimea în muncă.

Instanța menționează că reclamantul, Voleanschi Alexei, în motivarea pretențiilor sale privind încasarea de la S.A. „Servicii Comunale Florești” în beneficiul reclamantului Voleanschi Alexei a sumei de 130158 lei, ce reprezintă diferența de calcul dintre salariul, achitat reclamantului şi cel ce urma a fi achitat și încasarea sumei de 219988 lei, ce reprezintă prejudiciul cauzat, calculat în conformitate cu dispoziţiile art.330 a Codului Muncii, pentru reţinerea salariului pe perioada de timp decembrie 2017- decembrie 2020, a prezentat un certificat (f.d.43) privind calcularea salariului în privința acestuia, eliberat la data de 01.12.2020 de către S.R.L.„SABINART CONSULTING”, potrivit căruia salariu de funcție, calculat pentru perioada anilor 2017-2020, a fost stabilit în următorul mod și anume:

-pentru perioada până la 30.04.2017 în valoare de 9843,75 lei (2100x3,75(coeficientul de multiplicare) x25% (adaos vechime în muncă);

-pentru perioada 01.05.2017-30.04.2018 în valoare de 11156,25 lei (2380x3,75(coeficientul de multiplicare) x25% (adaos vechime în muncă);

-pentru perioada 01.05.2018-30.04.2019 în valoare de 12234,37 lei (2610x3,75(coeficientul de multiplicare) x25% (adaos vechime în muncă);

-pentru perioada 01.05.2019-30.11.2020 în valoare de 10753,12 lei (2775x3,1(coeficientul de multiplicare) x25% (adaos vechime în muncă).

În adresa pârâtului S.A. „Servicii Comunale Florești” a fost expediată cererea prealabilă, prin care s-a solicitat: -achitarea până la data de 24.12.2020 a sumei de 126767 lei, ce reprezintă diferența de calcul dintre salariul achitat lui Voleanschi Alexei și cel ce urma a fi achitat, pornind de la salariul minim garantat în sectorul real pe perioada de timp decembrie 2017-decembrie 2020; -achitarea prejudiciului cauzat pentru reținerea salariului, calculat în mărime de 0,3 la sută din suma reținută (f.d.40-41).

Cererea prealabilă a fost recepționată la data de 21.12.2020 de către S. Șaragov, reprezentantul S.A. „Servicii Comunale Florești”, fapt demonstrat atât prin avizul de recepție din 21.12.2020 (f.d.42), cât și prin extrasul din Registrul de evidență a corespondenței de intrare pentru anii 2020-2021 (f.d.200-201) însă fără rezultat, reclamantul fiind nevoit să se adreseze în instanța de judecată.

Ținând cont de faptul că S.A. „Servicii Comunale Florești” pin referința înaintată și calculul prezentat a indicat că nu este de acord cu sumele solicitate de reclamant, indicând că sunt greșite și eronate, avocatul A. Havrun, care reprezintă interesele reclamantului, prin cererea scrisă a

solicitat dispunerea expertizei economică-financiară la Centrul Național de Expertize Judiciare în vederea aprecierii corectitudinii calculării salariului cet. Voleanschi Alexei pe perioada de timp decembrie 2017-decembrie 2020, raportate la salariul minim garantat și alte prevederi obligatorii (f.d.93-94)

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 13.04.2022 s-a dispus efectuarea expertizei judiciare economice în legătură cu examinarea cauzei civile, pornită la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Havrun Alexandru în interesele lui Voleanschi Alexei către S.A. „Servicii Comunale Florești" privind încasarea retribuirii muncii neachitate, contestarea ordinului de sancționare și repararea prejudiciului cauzat (f.d.143).

De către expert judiciar, Lidia Rusanovschi, au fost supuse investigaţiilor actele prezentate de către S.A. „Servicii Comunale Floreşti", prin care se stabileşte modalitatea privind calcularea fondului de retribuire a muncii al angajaţilor din cadrul entităţii.

Potrivit art.135 din Codul muncii, *„(1) Sistemul de salarizare, pe a cărui bază se determină salariile salariaţilor, se stabileşte prin lege sau prin alte acte normative, în corespundere cu forma juridică de organizare a unităţii, cu modul de finanţare şi cu caracterul activităţii acesteia. (2) Formele şi condiţiile de salarizare, precum şi mărimea salariilor în unităţile cu autonomie financiară, se stabilesc prin negocieri colective sau, după caz, individuale între angajator şi salariaţi sau reprezentanţii acestora, în funcţie de posibilităţile financiare ale angajatorilor, şi se fixează în contractele colective şi în cele individuale de muncă".*

Conform art.136 din Codul muncii, *„(1) Sistemul tarifar de salarizare include reţelele tarifare, salariile tarifare, grilele de salarii ale funcţiei şi îndrumarele tarifare de calificare. (2) Tarificarea lucrărilor şi acordarea categoriilor (claselor) de calificare muncitorilor şi specialiştilor se efectuează în conformitate cu îndrumarele tarifare de calificare a profesiilor sau specialităţilor şi funcţiilor. (3) Componenta principală şi obligatorie a sistemului tarifar este salariul tarifar pentru categoria I de calificare (de salarizare) a reţelei tarifare, care serveşte drept bază pentru stabilirea în contractele colective de muncă şi contractele individuale de muncă a salariilor tarifare şi salariilor funcţiei concrete. Salariul tarifar pentru categoria I de calificare în sectorul real se stabileşte la nivel ramural şi de unitate în modul prevăzut de Legea salarizării nr.847/2002".*

Art.14 din Legea salarizării nr. 847-XV din 14.02.2002 *(în vigoare 11.04.2002)*, Monitorul Oficial al R.Moldova nr.50-52 art.336 din 11.04.2002, prevede că *„(1) În cazul aplicării sistemului tarifar de salarizare, salariul tarifar pentru categoria I de calificare (de salarizare) a reţelei tarifare este componenta principală şi obligatorie şi serveşte drept bază pentru stabilirea salariilor tarifare şi a salariilor de funcţie concrete. (2) Salariul tarifar pentru categoria I de calificare (de salarizare) în sectorul real se stabileşte prin negocieri colective la nivel de ramură, în mărime cel puţin egală sau care depăşeşte salariul minim, iar la nivel de unitate – în mărime cel puţin egală sau care depăşeşte cuantumul stabilit la nivel de ramură. (3) Părţile semnatare ale convenţiei colective la nivel de ramură din sectorul real se învestesc cu dreptul de a dispune aplicarea cuantumului salariului tarifar pentru categoria I de calificare fixat în convenţie pentru toţi salariaţii şi angajatorii din ramură care aplică sistemul tarifar de salarizare sau doar pentru salariaţii şi angajatorii din ramură care au împuternicit aceste părţi să încheie convenţia respectivă. (4) În unităţile unde salariaţii şi angajatorii nu au împuternicit reprezentanţii lor să participe la negocierile colective la nivel de ramură sau la nivel de unitate privind aplicarea sistemului tarifar de salarizare, salariul tarifar pentru categoria I de calificare se va stabili în mărime cel puţin egală sau care depăşeşte cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real, stabilit anual prin hotărâre de Guvern".*

Potrivit art.20 din Legea salarizării nr. 847-XV din 14.02.2002, *„(1) Formele şi condiţiile de salarizare, precum şi mărimea salariilor în unităţile cu autonomie financiară se stabilesc prin negocieri colective sau, după caz, individuale între angajatori (persoane juridice sau fizice) şi salariaţi sau reprezentanţi ai acestora, în funcţie de posibilităţile financiare ale angajatorilor, şi se fixează în contractele colective de muncă, iar în cazul în care aceste contracte lipsesc – în contractele individuale de muncă. (2) Reducerea salariilor prevăzute în contractele colective sau individuale de muncă, poate fi cerută de părţile contractante numai după expirarea termenului de valabilitate a contractului colectiv de muncă, dar nu mai înainte de expirarea unui an de la data stabilirii lor”.*

S-a constatat că, în cadrul negocierilor la încheierea Contractul colectiv de muncă pentru perioada 2018-2021 din cadrul S.A. „Servicii Comunale Floreşti”, la capitolul II „salarizarea” s-a condus de Codul muncii, Legea salarizării şi Hotărârea Guvernului R.Moldova despre salariul minim pe ţară, convenţiile colective naţionale de ramura, care stabilesc salariul minim tarifar, pentru prima categorie de calificare a angajaţilor din unităţile cu autonomie financiară, indiferent de tipul de proprietate şi forma de organizare juridică.

Regulamentul privind sistemul de salarizate S.A. „Servicii Comunale Florești” a fost elaborat în conformitate cu Codul muncii, legea salarizării nr.847-XV din 14.02.2002, Hotărârea Guvernului nr.743 din 11.06.2002, „Cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară”, Hotărârea Guvernului nr.165 din 09.03.2010 „Cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real” și alte acte normative, ce reglementează salarizarea.

S-a stabilit că, la stabilirea salariului de funcție angajatului Voleanschi Alexei pentru perioada de timp decembrie 2017-decembrie 2020, S.A. „Servicii Comunale Florești” urma să-i aplice salariul tarifar pentru categoria I de calificare, stabilit la nivel de ramură, care nu poate fi mai mic, decât cuantumul minim garantat al salariului în sectorul ral, stabilit de Guvern potrivit Hotărârii Guvernului nr.165 din 09.03.2010 „Cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real”, cu modificările ulterioare.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.1828-1833 din 20.12.2023 (f.d.163-180) în compartimentul „concluzii” s-a stabilit că salariul de funcție a angajatului Voleanschi Alexei pentru perioada de timp decembrie 2017-decembrie 2020, calculat de către S.A. „Servicii Comunale Florești” se încadrează în limitele prevăzute de legislația în vigoare și nu este mai mic decât salariul garantat în sectorul real.

Totodată, din cauza neprezentării a tuturor materialelor solicitate de către expert și anume documente confirmative sau informația privind calcularea și achitarea fondului de retribuirii a muncii către angajatul Voleanschi Alexei cu descifrări privind modalitatea calculării fondului de retribuire a muncii pentru perioada de timp decembrie 2017-decembrie 2020, expertul a refuzat formularea a careva concluzii privind determinarea diferenței dintre salariul calculat și achitat cet. Voleanschi Alexei și salariul ce urma a fi calculat și achitat acestuia pe perioada de timp decembrie 2017-decembrie 2020.

Reieșind din cele menționate, instanța consideră că pretențiile reclamantului cu privire la încasarea de la S.A. „Servicii Comunale Florești” în beneficiul reclamantului Voleanschi Alexei a sumei de 130158 lei, ce reprezintă diferența de calcul dintre salariul, achitat reclamantului şi cel ce urma a fi achitat, pornind de la salariul minim garantat în sectorul real, pe perioada de timp decembrie 2017-decembrie 2020, precum și la încasarea sumei de la S.A. „Servicii Comunale Florești” în beneficiul reclamantului Voleanschi Alexei a sumei de 219988 lei, ce reprezintă prejudiciul cauzat, calculat în conformitate cu dispoziţiile art.330 a Codului Muncii, pentru reţinerea salariului pe perioada de timp decembrie 2017-decembrie 2020, calculat lunar din suma

reţinută la procentul legal stabilit de 0,3 la sută, calculată zilnic din suma reţinută, urmează a fi respinse, ca fiind neîntemeiate.

Cu referire la încasarea prejudiciului moral, este de menționat că, potrivit art.329 din Codul muncii, *,,angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material şi cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel".*

Instanța de judecată reține că, odată ce s-au respins pretențiile reclamantului privind anularea ordinului nr.91 din 12.11.2020 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare"; încasarea de la S.A. „Servicii Comunale Florești" în beneficiul reclamantului Voleanschi Alexei a sumei de 130158 lei, ce reprezintă diferența de calcul dintre salariul, achitat reclamantului şi cel ce urma a fi achitat, pornind de la salariul minim garantat în sectorul real, pe perioada de timp decembrie 2017-decembrie 2020; încasarea sumei de la S.A. „Servicii Comunale Florești" în beneficiul reclamantului Voleanschi Alexei a sumei de 219988 lei, ce reprezintă prejudiciul cauzat, calculat în conformitate cu dispoziţiile art.330 a Codului Muncii, pentru reţinerea salariului pe perioada de timp decembrie 2017-decembrie 2020, calculat lunar din suma reţinută la procentul legal stabilit de 0,3 la sută, calculată zilnic din suma reţinută, pretenția privind încasarea prejudiciului moral urmează a fi respinsă.

În partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că, în conformitate cu prevederile art. 94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *,,instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată".*

Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, *,,cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei".*

Ținând cont de faptul că reclamantul a pierdut procesul, pretenția privind încasarea de la S.A. „Servicii Comunale Florești" în beneficiul reclamantului Voleanschi Alexei a tuturor cheltuielilor de judecată urmează a fi respinsă.

Potrivit art.98 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *,,cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată".*

Luând în considerație faptul că Judecătoria Soroca sediul Central, conform tarifelor Î..S „Poșta Moldovei" S.A., a suportat cheltuieli aferente judecării pricinii în legătură cu înştiinţarea şi chemarea părţilor în judecată, instanța va dispune încasarea de la Voleanschi Alexei la bugetul Judecătoriei Soroca suma de 32,60 lei (treizeci și doi lei, 60 bani).

În conformitate cu prevederile art. 239-241 din Codul de procedură civilă instanţa,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Acţiunea înaintată de Voleanschi Alexei către S.A. „Servicii Comunale Florești" privind încasarea retribuirii muncii neachitate, contestarea ordinului de sancționare și repararea prejudiciului cauzat se respinge integral ca nefondată.

Se încasează de la Voleanschi Alexei la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f 1007601000241, cont IBANMD09TRPAAA142310A0 1199AA) cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească în legătură cu înştiinţarea şi chemarea părţilor în judecată, în sumă de 32,60 lei (treizeci şi doi lei, 60 bani).

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Ghenadie Mîțu**