Dosarul nr.2-196/2026
2-26021767-26-2-23022026

HOTĂRÎRE
în numele Legii

01 aprilie 2026 oraşul Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Sergiu Godorogea
Grefier Tatiana Melnic
Interpret Corina Vasilache
Cu participarea
Reprezentantul reclamantului, avocatul Victor Rusu

examinînd în şedinţa publică pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Brînza Aliona împotriva lui Roșca Nicolai privind majorarea cuantumului pensiei de întreținere, ____

CONSTATĂ:

Argumentele participanților la proces:

La data 23 februarie 2026, în instanța de judecată s-a adresat Brînza Aliona, fiind reprezentantă de către avocatul Rusu Victor cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Roșca Nicolai privind majorarea cuantumului pensiei de întreținere.

În motivarea cererii de chemare în judecată a reclamanta invocat că, a încheiat căsătoria cu pîrîtul la data de 10.06.2009, căsătoria fiind înregistrată la Primăria satului Danu, raionul Glodeni, sub nr. 3. În cadrul căsătoriei s-au născut copiii minori: *****, născut la *****, *****, născut la ***** și ***** născută la *****

Relațiile familiale s-au deteriorat treptat, iar familia a eșuat din cauza consumului abuziv de băuturi alcoolice de către pîrît, fapt ce genera conflicte permanente și un climat familial tensionat. Din cauza consumului de alcool, asupra reclamantei a fost aplicată violență în familie, însă pentru a evita agravarea situației nu a depus plîngere la organele de poliție.

Prin Hotărîrea Judecătoriei Drochia, sediul *****, din 23.03.2021, căsătoria a fost desfăcută, iar domiciliul copiilor minori a fost stabilit cu reclamanta. Ulterior, prin Hotărîrea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, din 02 noiembrie 2022, s-a dispus încasarea din contul pîrîtului a pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime de 1 300 lei lunar, începînd cu 28.09.2022 și pînă la atingerea majoratului de către copii sau pînă la schimbarea situației materiale a părților.

În prezent, suma de 1 300 lei lunar este insuficientă pentru a acoperi necesitățile minime ale celor trei copii minori. Costul vieții a crescut semnificativ, majorîndu-se cheltuielile pentru alimentație, îmbrăcăminte, rechizite şcolare, servicii medicale și utilități. Întreținerea copiilor este suportată în cea mai mare parte de către reclamantă, ceea ce creează un dezechilibru evident între obligațiile părinților.

Potrivit prevederilor Codului familiei al Republicii Moldova, părinții sunt obligați să contribuie proporțional cu posibilitățile lor materiale la întreținerea copiilor minori, iar în cazul schimbării situației materiale sau a altor circumstanțe esențiale, instanța este în drept să modifice cuantumul pensiei de întreținere. Creșterea costului vieții și necesitățile sporite ale copiilor constituie legal pentru majorarea pensiei stabilite anterior.

Reieşind din cele expuse, solicită modificarea cuantumului pensiei de întreținere și stabilirea acesteia în mărime de 3 000 lei lunar, sumă care corespunde necesităților reale ale copiilor și interesului superior al acestora.

Conform prevederilor art. 40 Cod civil (nou) ”(1) Domiciliul minorului în vîrstă de pînă la 14 ani este la părinții săi sau la acel părinte la care locuiește permanent.”

Potrivit articolului 74 din Codul Familiei, (1) Părinții sînt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. (3) Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare.

lar conform art. 75 alin. (2) Codul familie ”(2) Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanța judecătorească, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părinților, de alte circumstanțe importante."

Consideră că schimbarea locului de trai, precum și modificarea datelor statistice sunt acele circumstanțe importante care justifică înaintarea prezentei cereri. Reclamanta fiind sigură că, ca mamă, depune cu mult mai multe eforturi inclusiv și financiare în creșterea copilului și sigur că suportă cheltuieli mai mari decît minimul de consum calculat de către Biroul Național de Statistică, respectiv cererea sa de modificare a cuantumului pensiei de intreținere a copilului minor nu este deloc, abuzivă.

Potrivit art. 76 Codul Familiei alin. (1) ”În cazurile cînd părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75." iar potrivit alin. (2) " Cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanța judecătorească, finîndu-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.”

În continuare reclamanta face trimitere la Hotărîrea Explicativă a Curții Supreme de Justiție Privind practica judiciară de soluționare de către instanțele judecătorești a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreținere pentru copii și alți membri ai familiei nr. 4 din 15.04.2013, potrivit căreia:

De dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere pot beneficia, în egală măsură, ambii părinți, în dependență de starea materială și familială a acestora, fiind suficientă în acest sens, întrunirea cel puțin a uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situațiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esențială, sarcina aprecierii respective aparținând în exclusivitate instanței competente să o examineze.

Titularul acțiunii care, în temeiul art.75 alin.(2) din Codul familiei, pretinde modificarea (micșorarea sau majorarea) cuantumului pensiei de întreținere, își poate întemeia pretențiile sale,

potrivit regulilor generale ale procesului civil (contradictorialitatea, egalitatea etc.), fără a fi necesară respectarea unor condiți prealabile ce ar obliga reclamantul (părintele) să purceadă la adresarea în judecată, întru obținerea unui act judecătoresc de dispoziție, având ca obiect încasarea pensiei de întreținere pentru copilul din căsătoria în care se află. Or, legiuitorul nu a prevăzut în cazul modificării mărimii pensiei de întreținere a altor condiții suplimentare decât cele indicate în art.75 alin.(2) din Codul familiei. Însă potrivit principiului disponibilității, reclamantul nu este privat de dreptul de a prezenta în instanță o asemenea probă scrisă, dacă ea există.

Instanțele de judecală urmează a ține cont de principiul interesului superior al copilului, consacrat la art.9 din Convenția cu privire la drepturile copilului la care Republica Moldova este parte, de menținerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinți care nu se află în relație de căsătorie, precum și de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreținere pentru fiecare copil în parte.

Se atenționeaza că, la încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, instanțele judecătorești urmează să țină cont de starea materială și familială a părților și de alte circumstanțe importante, după cum ar fi informația eliberată de Biroul National de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență pentru un copil. Totodată, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, instanțele judecătorești vor ține cont și de dispozițiile art.58 alin.(1) și art.74 alin.(1) Codul familiei, care expres prevăd că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

În conformitate cu art.85 alin.(1) lit.a) CPC, reclamanții în acțiunile de încasare a pensiei de întreținere sînt scutiți de taxa de stat. La pronunțarea hotărîrii, taxa de stat va fi încasată de la pîrît.

Urmare celor expuse, în baza art. 40 Cod civil (nou), art. 74-76, 79 Cod familiei, Hotărîrrea Explicativă a Curții Supreme de Justiție Privind practica judiciară de soluționare de către instanțele judecătorești a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreținere pentru copii și alți membri ai familici nr. 4 din 15.04.2013 și art. 85, 166, 167 CPC al RM, reclamanta solicită, admiterea cererii, majorarea cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori ***** a.n., ***** ***** a.n. și ***** ***** a.n.. încasată de la pîrîtul Roșca Nicolai în beneficiul reclamantei Brînzăa Aliona conform hotărîrii Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 02 noiembrie 2022 dosarul nr.2-1263/2022, pînă la suma de 3 000 lei, începînd cu ziua depunerii prezentei cereri și pînă la atingerea majoratului sau modificarea situației și încasarea de la pîrît a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 20 februarie 2026, s-a acceptat spre examinare în procedură contecioasă, cererea de chemare în judecată înaintată de Brînza Aliona împotriva lui Roșca Nicolai privind majorarea cuantumului pensiei pentru întreținere a copiilor minori (f.d.17).

Prin citație recomandată cu aviz de recepție a fost expediată în adresa pârâtului, cererea de chemare în judecată și actele anexe cu privire la privind majorarea cuantumului pensiei pentru întreținere a copiilor minori (f.d.18).

Reclamanta Brînza Aliona, fiind citată legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată nu sa prezentat.

Potrivit art. 205 alin. (4) Cod de procedură civilă, dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.

Prin urmare instanța de judecată a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa reclamantei Brînza Aliona.

Reprezentantul reclamantei, avocatul Rusu Victor în cadrul ședinței de judecată a susținut acțiunea în continuare și o consideră că este întemeiată. Copii au dreptul la un mod de viață decent iar părinții sunt obligați să asigure copiilor toate condițiile necesare. Solicită admiterea cererii de chemare în judecată cu obligarea lui Roșca Nicolai să achite lunar suma de 3000 lei lunar pentru fiecare copil.

Pîrîtul Roșca Nicolai, în cadrul ședinței de judecată a susținut acțiunea parțial. Solicită să achite lunar suma de pînă la 3000 lei lunar pentru toții copii.

Aprecierea instanţei:

Ascultând explicaţiile participanţilor prezenți la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată concluzionează de a admite parțial acţiunea reclamantei, din următoarele considerente.

Conform art. 117 alin.(1) CPC, *Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Potrivit art. 118 alin. (1) și (3) CPC, *Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

În conformitate cu art. 121 din CPC, *Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

În conformitate cu prevederile art. 239 din CPC, *Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit prevederilor art.46 din Codul Familiei, *drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din provenienţa copiilor, atestată în modul stabilit de lege.*

Conform art.58 alin. (1) al Codului familiei RM, Părinţii *au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.*

Astfel, reglementările menţionate arată că, conform legislaţiei, ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreținerea copilului minor și trebuie să depună efort pentru a asigura copiilor săi un nivel de trai decent, care să garanteze respectarea nivelului minimului de existenţă pentru copii. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice, de interesul superior al copilului, având în vedere că oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grija sa un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Potrivit art.74 Codul Familiei, *Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se*

determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Iar, în conformitate cu prevederile art.76 al Codului familiei, *În cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.*

Totodată, instanţa de judecată reţine şi prevederile art.18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, potrivit cărora ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinînd cont în primul rînd de interesele acestuia.

Articolul 18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rind părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Situaţie de acest fel este reglementată şi în art.27 alin.(2) din Convenţie, care prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Instanța de judecată reține că, dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere pot beneficia în egală măsură ambii părinți în dependenţă de starea materială şi familială a acestora, dânșii fiind responsabili în mod solidar de dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copiilor.

Totodată pentru valorificarea dreptului de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere, părintele nu urmează să probeze în mod cumulativ atât schimbarea stării materiale cât şi a celei familiale, fiind suficientă în acest sens, întrunirea a cel puțin uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situațiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esențială, sarcina respectivă aparținând în exclusivitate instanţei competentă să o examineze. Dificultatea la aplicarea normei disputate rezidă în necesitatea respectării unor exigențe obligatorii de către părintele care solicită modificarea cuantumului pensiei de întreținere sau este suficientă dovedirea evoluției stării materiale și familiale prin prezentarea probelor concludente în acest sens.

Astfel, la 23.02.2026, Brînza Aliona, reprezentată de avocatul Rusu Victor a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată împotriva lui Roșca Nicolai privind modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copiilor minori.

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că potrivit certificatelor de naștere eliberate de către Agenția Servicii Publice părinții copiilor minori *****; ***** și ***** sunt Roșca Nicolai și Brînza Aliona (f.d.8-9).

Prin hotărîrea Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 23 martie 2021 căsătoria dintre părți a fost desfăcută și instanța a dispus determinarea domiciliului copiilor minori cu mama.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 02 noiembrie 2022 a fost admisă parțial acțiunea înaintată de către Roșca Aliona împotriva lui Roșca Nicolai privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, fiind încasat de la Roșca Nicolei în beneficiul Roșca Aliona pensie pentru întreținerea copiilor minori ***** născută la data de *****; *****, născut la data de ***** și *****, născut la data de ***** în mărime de 1300,00 lei lunar pentru fiecare, începând cu 28.09.2022 și până la majoratul copiilor sau pînă la schimbarea situației materiale a părților (f.d.15).

La speța dată, instanța de judecată reține că conform art. 110 din Codul Familie, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

Reclamanta invocă faptul că suma pensiei de întreținere a copiilor minori ***** născută la data de *****; *****, născut la data de ***** și *****, născut la data de ***** de 1300 lei lunar stabilită prin hotărîrea instanței de judecată din 02.11.2022, nu este suficientă și nu acoperă toate cheltuielile lunare care constau din: produse alimentare, rechizite școlare, îmbrăcăminte, încălțăminte, precum și alte cheltuieli necesare, avînd în vedere vîrsta acestora, din care motive s-a adresat cu prezenta cerere în instanța de judecată.

În acest context, instanța ține cont de informația plasată de Biroul Național de Statistică al RM pe site-ul www.statistica.md, conform căreia minimul de existență **în sate** pentru copii în vârstă de 7-17 ani pentru semestrul II anul 2025 constituie 3126,4 lei, sume ce urmează a fi achitate de către ambii părinți, iar jumătate din suma respectivă reprezintă 1563,2 lei, pe cînd reclamanta a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori de la suma de 1 300 lei lunar la 3000 lei lunar cu încasarea acesteia din contul pârâtului.

Aşadar, la încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor, instanța de judecată urmează să ia în considerație informaţia de la Biroul Naţional de Statistică despre valoarea minimului de existenţă pentru un copil minor la vîrsta corespunzătoare.

Urmează a fi menţionată şi jurisprudența CEDO care statuează că interesul superior al copilului trebuie să fie considerat primordial (cererea nr.43123/10 cauza P.K. vs Polonia).

La speța dată, instanța de judecată reiterează că părinții sunt responsabili în mod egal pentru creșterea și educarea normală a copiilor comuni, precum și faptul că nici un părinte nu ar avea dreptul moral să se eschiveze de la responsabilitățile sale în acest sens, lipsa sau insuficiența resurselor financiare.

Instanța de judecată menţionează şi faptul că, principiul primatului, primordială a interesului copilului, precum şi caracterul său central în raport cu orice decizie privitoare la copil, a fost expres consacrat în art.9 al Convenţiei internaționale cu privire la drepturile copilului de la New York din 20 noiembrie 1989.

În acest sens, Convenția nu se limitează la afirmarea dreptului copilului la viață, ci include concepția supraviețuirii și dezvoltării lui.

Potrivit prevederilor art.27 al Convenţiei nominalizate, statele părţi recunosc dreptul oricărui copil la un nivel de viață suficient pentru a permite dezvoltarea sa fizică, mentală,

spirituală, morală şi socială. Părinților şi oricărei alte persoane, care au în grijă de copil, le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limitele posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Având în vedere necesităţile, condiţiile de dezvoltare a unui copil în mediul rural, precum şi posibilităţile şi situaţia materială a părinţilor, instanța de judecată ajunge la concluzia că reclamanta este îndreptățită de a solicita în cazul dat modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilor minori, însă nu în cuantumul solicitat de 3000 lei lunar, ținînd cont de probele prezentate și informația de la Biroul Național de Statistică cu privire la minimul de existență pentru semestrul II anul 2025 stabilită în sate pentru copiii în vîrstă de la 7-17 ani.

Astfel, la stabilirea sumei dispuse spre încasare urmează a se ține cont și de starea financiară a ambilor părinți, precum și de faptul că aportul ambilor părinți la întreținerea copiilor urmează a fi egal.

Prin urmare, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța reiese din datele statistice privind minimul de existență și deoarece acesta este constant în creștere, consideră că în speță cuantumul pensiei de întreținere stabilit prin hotărîrea instanței de judecată din 02.11.2022 urmează a fi modificat de la 1300,00 lei lunar la 1616,70 lei lunar pentru fiecare copil, suma care este reală și rezonabilă reieșind din actele prezentate la materialele cauzei, or, necesitățile copiilor prezumă, pe lângă minimul de existență, cheltuieli legate de procurarea hainelor, cheltuieli necesare creșterii și evoluării echilibrate a copiilor.

Distinct de cele enunțate, instanța de judecată relevă că în cazul evoluţiei stării materiale şi familiale, oricând poate fi modificat cuantumul pensiei de întreţinere prin prezentarea probelor concludente în acest sens.

În consecinţă, conform prevederile art. 130 alin. (1)-(3) CPC, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Avînd în susţinere dispoziţiile legale sus menţionate, analizînd toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Brînza Aliona împotriva lui Roșca Nicolai privind majorarea cuantumului pensiei pentru întreținere a copiilor minori, urmează a fi admisă parțial, în rest pretențiile reclamantei se resping ca fiind neîntemeiate.

În considerarea celor arătate, trebuie de subliniat că potrivit art.256 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, urmează a fi executate imediat ordonanţa sau hotărîrea judecătorească prin care pârâtul este obligat la plata pensiei de întreţinere.

Prin prisma acestui cadru normativ de referinţă, instanţa de judecată relevă că hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere a copiilor minori ***** născută la data de *****; *****, născut la data de ***** și *****, născut la data de *****, urmează a fi executată imediat.

Cu privire la cheltuielile de judecată:

În ce privește încasarea cheltuielilor de judecată instanța reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art.82 Codul de procedură civilă*, în vigoare 23.01.2024*, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art.94 și 82 coroborat cu art. 90, lit. d), i), l) CPC, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei - cheltuielile de transport suportate de părți și de alți participanți la proces în legătură cu prezentarea lor în instanță, cheltuielile de asistență juridică precum și alte cheltuieli necesare suportate de părțile la proces.

Conform anexei nr. 1, pct.1.1. al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 (în vigoare la 01.01.2024) pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil: dacă valoarea acţiunii este mai mică sau egală cu 5000 lei – taxa de stat constituie 5% din valoarea acţiunii, dar nu mai puţin de 150 lei pentru persoanele fizice şi 250 lei pentru persoanele juridice.

În temeiul art.98 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Astfel, de la pârât urmează a fi încasată în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1746,12 (una mie șapte sute patruzeci și șase,12) lei.

În conformitate cu prevederile art.90 din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistenţă juridică; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Referitor la cheltuielile de asistenţă juridică instanța de judecată a stabilit cu certitudine că suma de 4000 lei nu este probate.

Pentru justificarea cheltuielilor de judecată în legătură cu acordarea asistenței juridice de către avocatul Rusu Victor din cadrul CA „Rusu Victor” a fost prezentat mandatul avocatului care certifică contractul de prestări de servicii (f.d.3) și bonul de plată nr.74480640 Seria SAA din 22.02.2026 (f.d.13), potrivit căruia reclamantul a plătit avocatului suma de 4000 lei.

Avocatul a întocmit acțiunea, a participat la ședința de judecată, motiv din care a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 4000 lei.

Potrivit recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobate prin decizia indicată mai sus, la determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont și de complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate în speță.

Avînd în vedere complexitatea speței deduse judecății, precum și faptul că cererea de chemare în judecată este un act bine motivat în fapt și în drept, convingător, la subiect, inclusiv cu referire la practică și legislația națională și internațională, dar și, argumentarea poziției avocatului în ședința de judecată paralel cu refuzul pîrîtului de a plăti întreținerea cuvenită copilului propriu, suma de 3000 lei pentru asistență juridică este una reală, iar cheltuielile suportate au fost realmente rezonabile ca mărime.

Reieșind din dovezile prezentate de către avocatul reclamantei, în cumul cu materialele pricinii, instanța conchide ca fiind reală, necesară și rezonabilă compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime parțială.

Totodată, din conținutul art. 84 alin. alin. (1)- (3) Cod de procedură civilă se arată că taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.

Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014. Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr. 213/2023. Alin. (4) din același articol prevede că, taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul (textul „și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul" a fost declarat neconstituțional prin HCC20 din 26.09.24, MO423-426/10.10.24 art.155; în vigoare 26.09.24]). Din aceste considerente, se compensează din contul părţii care a pierdut procesul taxa de timbre în mărime de 200,00 (două sute,00) lei.

Conform art. 74, 76, 110 CF RM, 238-241 CPC RM instanţa de judecată, -

HOTĂRĂŞTE:

Cererea de chemare în judecată înaintată de Brînza Aliona împotriva lui Roșca Nicolai privind majorarea cuantumului pensiei de întreținere, se admite parțial.

De modificat cuantumul pensiei de întreţinere a copiilor minori încasată de la Roșca Nicolai, născut la *****, IDNP: ***** în beneficiul lui Brînza Aliona, născută la *****, IDNP: ***** pentru întreținerea copiilor minori: ***** născută la *****, IDNP: ***** *****, născut la *****, IDNP:***** și *****, născut la *****, IDNP: *****, stabilită prin Hotărârea Judecătoriei Drochia sediul ***** cu nr. 2-1263/2022 din 02 noiembrie 2022, în sumă de 1 300,00 (una mie trei sute,00) lei.

De încasat de la Roșca Nicolai, născut la *****, IDNP: ***** în beneficiul lui Brînza Aliona, născută la *****, IDNP: ***** pentru întreținerea copiilor minori: ***** născută la *****, IDNP: ***** *****, născut la *****, IDNP:***** și *****, născut la *****, IDNP: *****, în sumă bănească fixă, în mărime de 1 616,70 (una mie șase sute șaisprezece,70) lei, lunar, pentru fiecare copil, începînd cu 23 februarie 2026 şi pînă la majoratul copiilor, sau pînă la schimbarea situaţiei materiale a părţilor.

Se stabilește un termen de 14 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii pentru executarea benevolă de către pârâtul Roșca Nicolia a obligației de încasare a pensiei de întreținere.

Hotărârea se execută imediat.

De încasat de la pârâtul Roșca Nicolai, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat mun. Bălți, str. *****, în beneficiul lui Brînza Aliona, născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în sat. *****, raionul ***** cheltuielile de judecată, compuse din: achitarea taxei de timbru în sumă de 200,00 (două sute,00) lei și cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 3 000,00 (trei mii,00) lei.

De încasat de la pârâtul Roșca Nicolai, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat mun. Bălți, str. *****, în beneficiul statului cheltuielile de judecată, compuse din: taxa de stat în sumă de 1 746,12 (una mie șapte sute patruzeci și șase,12) lei.

Se explică participanţilor la proces, că sunt în drept de a solicita întocmirea hotărîrii integrale în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii.

Hotărîrea poate fi contestată în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii în Curtea de Apel Nord, prin depunerea cererii de apel la Judecătoria Drochia sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Godorogea