Dosarul nr. 1-15/2026
PIGD 1-26010287-46-29012026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 februarie 2026 **or. Floreşti**

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Zadorojniuc Alexandru
Grefier Mîrza Nadejda
Cu participarea:
Procurorului Prodan Ion
Apărătorului Berladean Lilia
Inculpatului Coşciug Ion

Examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind acuzarea lui

Coşciug Ion *****, născut la *****, domiciliat al or. Floreşti, str. *****, cetăţean al RM, moldovean, medii, căsătorit, trei copii minori la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, IDNP *****, anterior condamnat prin:

Sentinţa Judecătoriei Floreşti din 10.07.2007, în baza art.287 alin. (2) Cod penal, la 3 ani închisoare. Conform art.90 Cod penal, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 2 ani,

în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) Cod penal;

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol la data de 29 ianuarie 2026 şi examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 17 februarie 2026.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Prodan Ion, în şedinţa de judecată a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal şi de a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1870 U.C. cu anularea dreptului de conducere.

Apărătorul inculpatului Coşciug Ion, avocatul Berladean Lilia a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă.

Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

*Coşciug Ion ******, la 02.01.2026, în jurul orei 23:55, deţinând permis de conducere nr. 198700224 din 15.08.2019, valabil pentru tipul mijlocului de transport pe care-l ghida, a ignorat prevederile pct.14 lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Nr. 357 din 13.05.2009, intrat în vigoare la 15.07.2009, potrivit căruia, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, după consumarea băuturilor alcoolice, a urcat la volan şi a condus automobilul de model „*****”, cu n/î *****.

Astfel, în timp ce se deplasa pe drumul public de pe str. Dacia, din or. Floreşti, la volanul automobilul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare ***** şi fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost stopat de către agenţii constatatori din cadrul Inspectoratului de poliţie Floreşti, ca urmare fiind suspus testării alcoolscopice la conţinutul de alcool în aerul expirat, cu aparatul „Drager Alcotest 6810”, nr. 2790 din 03.01.2026, ora 00:00, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către Coşciug Ion, s-a constatat a fi de 0,93 mg/l, care conform art.134[12] din Codul penal, se referă la stare de ebrietate.

Prin acţiunile sale intenţionate, *Coşciug Ion ****** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 ml/l”.*

În şedinţa de judecată, inculpatul, Coşciug Ion *****, care până la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi,

prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Avocatul Berladean Lilia şi procurorul Prodan Ion a susţinut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmării penale.

Inculpatul Coşciug Ion *****, în şedinţa de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia, declarând că la data de 02.01.2026, în jurul orei 23:55, a condus automobilul de model Mazada CX7, prin or. Floreşti. După ce a fost stopat de către colaboratorii de poliţie şi supus testării alcoolscopice, rezultatul a fost de 0,93 mg/l, cu care a fost de acord. Regretă de cele comise şi solicită o pedeapsă sub formă de amendă.

*Vinovăţia inculpatului Coşciug Ion ****** în comiterea infracţiunii, imputate, se confirmă şi prin următoarele probe administrate la urmărirea penală:

- Proces-verbal de audiere a martorului Victor Socolovschi care a relatat că, la 02.01.2026, a fost implicat în serviciul de menţinere a ordinii publice şi patrulare rutieră pe teritoriul raionului Floreşti, în calitate de subofiţer superior de patrulare al SSP al IP Floreşti, împreună cu colegul său, Căsăuţan Serghei. La 02.01.2026, în jurul orei 23:55, patrulând cu automobilul de serviciu pe strada Dacia din or. Floreşti, a observat un automobil de model „*****”, de culoare albă, cu n/î *****, care se deplasa neuniform. Din acest motiv, automobilul a fost stopat prin conectarea girofarului şi a semnalului sonor, în urma verificării s-a stabilit că, automobilul „*****”, cu n/î *****, era condus de cet. Coşciug Ion *****, născut la *****, domiciliat în or. Floreşti, str. 8 Martie, posesor al permisului de conducere nr. 198700224, categoriile „A” şi „B”. În timpul discuţiei cu acesta, din cavitatea bucală a conducătorului auto se simţea un miros puternic de alcool. Conform procedurii legale, Coşciug Ion a fost supus testării alcoolscopice. Potrivit rezultatului testului nr. 2790 din 03.01.2026, ora 00:00, s-a constatat o concentraţie de alcool în aerul expirat de 0,93 mg/l. Ulterior, Coşciug Ion a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar automobilul a fost evacuat şi transportat la parcarea specială din sat. Vărvăreuca, raionul Floreşti (f. d. 16-17);

- Proces-verbal de audiere a martorului Serghei Căsăuţan, ultimul a depus declaraţii similare cu ale martorului Socolovschi V. (f. d. 19-20).

Prin mijloacele de probă – documente anexate la materialele cauzei penale și anume

- Proces-verbal de constatare a circumstanțelor săvârșirii infracțiunii din 03.01.2026 (f. d. 4);

- Proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 03.01.2026 (f. d. 6);

- Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 03.01.2026 (f. d. 10);

- Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 03.01.2026 (f. d. 11);

- Proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 03.01.2026 (f. d. 12);

- Proces-verbal ridicare a documentului din 03.01.2026, a permisului de conducere Nr. 198700224 din 15.08.2019 (f. d. 13);

- Ordonanța și Proces-verbal de ridicare din 06.01.2026, potrivit cărora de la Căsăuțan S., a fost ridicat un CD DVD-R, cu înregistrări video (f. d. 22-24);

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 06.01.2026, a CD-ului DVD-R, cu înregistrări video (f. d. 25);

- Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpului delict din 06.01.2026, a CD- ului DVD-R, cu înregistrări video (f. d. 27);

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 06.01.2026, a rezultatului alcooltestului „Drager Alcotest 6810", nr. 2790 din 03.01.2026 (f. d. 28);

- Tichetul „Drager Alcotest 6810", N° 2790 din 03.01.2026, ora 00:00, potrivit căruia concentrația de alcool în aerul expirat de către Coșciug I., s-a dovedit a fi de 0,93 mg/l (f. d. 29);

- Ordonanța de anexare a documentului la materialele cauzei penale din 06.01.2026 rezultatului alcooltestului „Drager Alcotest 6810", nr. 2790 din 03.01.2026 (f. d. 30);

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 06.01.2026, a automobilului de model „*****", cu n/î ***** (f. d. 31);

- Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 06.01.2026, a automobilului de model „*****", cu n/î ***** (f. d. 33);

- Proces-verbal de examinare a obiectului 06.01.2026, a permisului de conducere nr. 198700224 din 15.08.2019 (f. d. 34);

- Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpului delict 06.01.2026, a permisului de conducere nr. 198700224 din 15.08.2019 (f. d. 36).

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în

ansamblu - din punct de vedere al colaborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective. Persoana fizică responsabilă este supusă răspunderii penale dacă, în acţiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii ale infracţiunii: obiectul infracţiunii; latura obiectivă; subiectul şi latura subiectivă. Astfel, din cumulul de probe acumulate în cadrul urmăririi penale rezultă cu certitudine că în acţiunile lui Coşciug Ion *****, sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii incriminate.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Coşciug Ion ***** la răspunderea penală, ori conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, în temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic a răspunderii penale.

Reieşind din circumstanţele mai sus constatate, instanţa a ajuns la concluzia că vinovăţia inculpatului Coşciug Ion ***** şi-a găsit deplina confirmare şi acţiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative : *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l.”*

Pentru individualizarea pedepsei, instanţa va aplica prevederile art. 7, 61 şi 75-78 Cod penal.

În acest sens instanţa de judecată menţionează, că potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi, respectiv, are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârşirea unei infracţiunii i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Circumstanţe care atenuează vina lui Coşciug Ion *****, conform art. 76 din Codul penal: *căinţa sinceră.*

Circumstanţe care agravează vina lui Coşciug Ion *****, conform art. 77 din Codul penal: *nu au fost stabilite*.

Prin urmare, instanţa de judecată reţine că, inculpatul Coşciug Ion *****, anterior a fost condamnat (f.d.56-58), se caracterizează pozitiv (f. d. 52), la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog, nu se află (f. d. 51), nu este angajat oficial în câmpul muncii, este căsătorit şi are trei copii minori la întreţinere.

Având la dispoziţie astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracţiunii săvârşite care se clasifică ca infracţiune mai puţin gravă (art.16 alin. (3) Cod penal), luând în consideraţie personalitatea inculpatului, comportamentul acestuia până şi după comiterea faptei, care anterior a fost condamnat, ţinând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, lipsa circumstanţelor agravante şi prezenţa circumstanţei atenuante, consideră necesar stabilirea pedepsei inculpatului Coşciug Ion *****, sub formă de amendă.

Instanţa de judecată menţionează, că sancţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, prevede amendă de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) şi (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă

neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Conducându-se de prevederile art.80^1 alin.(1) şi (2) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor maxime, instanţa de judecată stabileşte noile limite a pedepsei prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei şi anume cu amenda de la 1500 până la 1875 unităţi convenţionale.

În astfel de circumstanţe, ţinând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanţa va aplica o pedeapsă sub formă de amendă conform sancţiunii mai sus menţionate, ţinând cont de dispoziţia art. 80^1 alin.(1) şi (2) Cod penal, ***în mărime de 1600 unităţi convenţionale*** considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracţiunii săvârşite de către inculpat. Aceasta are drept scop corectarea şi reeducarea inculpatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui Coşciug Ion *****, cât şi a altor persoane, ţinând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării, reeducării vinovatului.

Instanţa reţine că, potrivit art.64 alin. (3^1) Cod penal - în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În acest context, instanţa explică inculpatului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Art. 264^1 alin. (1) Cod penal, prevede şi aplicarea pedepsei complementare obligatorii - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Astfel, apreciind gradul de pericol, educării în acest sens a participanţilor la trafic, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, instanţa consideră necesar

de aplicat în privinţa inculpatului pedeapsa complementară, care este una obligatorie.

Totodată, conform prevederilor relevante ale art. 65^1 alin. (3) din Codul penal, permisul de conducere poate fi redobândit ulterior, în modul stabilit de lege.

Cheltuieli de judecată

Conform art. 227 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 228 Cod procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai parţii civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile

suportate de persoanele menţionate la alin. (1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

În corespundere cu prevederile art. 229 alin. (1), (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În atare circumstanţe, luând în consideraţie normele legale enunţate supra, instanţa de judecată va încasa de la Coşciug Ion ***** în beneficiul *Statului* suma de 18,70 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea alcooltestului (f. d. 29).

Corpuri delicte

Automobilul de model „*****”, cu n/î *****, care a fost recunoscut drept corp delict prin ordonanţa din 06 ianuarie 2026 (f. d. 33) - după definitivarea sentinţei de transmis în gestiunea proprietarului Coşciug Ion *****.

Permisul de conducere cu nr. 198700224 eliberat la 15.08.2019 de către Agenţia Servicii Publice (f. d. 35), care a fost recunoscut drept corp delict prin ordonanţa din 06 ianuarie 2026 (f. d. 36)- după definitivarea sentinţei de transmis la Agenţia Servicii Publice.

Un purtător de informaţie CD pe care sunt înregistrate două fişiere audio video (f. d. 26), care a fost recunoscut drept corp delict prin ordonanţa din 06 ianuarie 2026 (f. d. 27), după definitivarea sentinţei de păstrat la materialele dosarului pe toată durata de păstrare.

Măsura preventivă:

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau *aplicată* o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Din considerentele menţionate, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului Coşciug Ion *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menţine până la definitivarea

sentinţei.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. 80^1 Cod penal, art. 364^1, 384 - 389 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Coşciug Ion *****, se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de ***1600 (una mie şase sute) unităţi convenţionale***, ceia ce constituie suma de 80000 (optzeci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se aduce la cunoştinţa lui ***Coşciug Ion ******** că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, sancţiunea amenzii se consideră executată integral.

Se aplică măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, în privinţa inculpatului ***Coşciug Ion ******** - ce se va menţine până la definitivarea sentinţei.

Se încasează de la ***Coşciug Ion ******** în beneficiul Statului (IBAN: MD57TRGAAA14223901000000, codul fiscal: 1006601000037), suma de 18 (optsprezece) lei, 70 bani, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corpuri delicte:

1) Un purtător de informaţie CD pe care sunt înregistrate două fişiere audio video - după definitivarea sentinţei de păstrat la materialele dosarului pe toată durata de păstrare.

2) Permisul de conducere cu nr. 198700224 eliberat la 15.08.2019 de către Agenţia Servicii Publice - după definitivarea sentinţei, de remis organului emitent - Agenţiei Servicii Publice.

3) Automobilul de model „*****”, cu n/î *****- după definitivarea sentinţei de transmis proprietarului Coşciug Ion.

Copia Sentinţei se remite pentru informare Agenţii Servicii Publice.

Sentinţa este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei
Judecător semnat Zadorojniuc Alexandru

Copia identică originalului Zadorojniuc

Alexandru