Dosarul nr. 2i-370-1/20

INSTANȚA DE INSOLVABILITATE

H O T Ă R Â R E
În numele legii

06 iulie 2023 **mun. *****

Judecătoria *****, sediul Central
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul **Ceban Alexandru**
Grefier Iaz
Adelina

examinând în ședință publică cererea de chemare în judecată a Serviciului Fiscal de Stat împotriva Kirillov Silviei privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului SRL „Brokervam”,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. Prin Hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central nr. 2i-370/20 din 21.07.2021 s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Brokervam”, c/f 1003600164494, cu sediul în mun. *****. or. Sîngera, str.31 August, nr. 52/A, Republica Moldova, fiind dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului. În calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Mămăliga Ion, deținătorul autorizației nr. 166 din 19.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.
2. La data de 21 aprilie 2022, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a înaintat cerere privind tragerea la răspundere subsidiară, a administratorului statutar SRL „Brokervam” Kirillov Silvia Chiril, și încasarea creanței validate și nestinse a Serviciului Fiscal de Stat în sumă totală de ***** lei, (inclusiv ***** lei - creanţa chirografară de rangul III şi***** lei - creanţa chirografară de rangul VI).
3. În motivarea cererii, s-a invocat că în cadrul ședinței de validare Serviciul Fiscal de Stat a fost recunoscut ca creditor chirografar cu creanța validată în sumă totală de ***** lei, (inclusiv ***** lei - creanţa chirografară de rangul III constituită din plăți de bază şi***** lei - creanţa chirografară de rangul VI constituită din majorări de întârziere și amenzi). Restanţa faţă de Bugetul public naţional s-a format în baza dărilor de seamă prezentate de însuşi contribuabil, precum şi a deciziei emise asupra cazului de încălcare a legislaţiei nr. ***** din *****. obligaţii care n-au fost onorate de către debitor.

4. Mai indică că având în vedere că debitorul SRL „Brokervam” nu dispune de bunuri mobile sau imobile suficiente în masa debitoare, precum și nu deține alte mijloace bănești ce ar putea fi îndreptate în vederea stingerii creanțelor creditorilor, unica modalitate de stingere a creanțelor validate este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului prin prisma prevederilor art. 247, 248 din Legea insolvabilității nr.149 din 298.06.2012.
5. Astfel, potrivit informației din Sistemul Informațional Automatizat al Serviciului Fiscal de Stat administratorul SRL „BROKERVAM” de la 10.08.2006 până la data intentării procesului de insolvabilitate este cet. Kirillov Silvia Chiril, INDP *****, cu domiciliul în mun. *****, str. *****.
6. Întru probarea temeiniciei cererii de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, invocă art. 248 alin. (1), lit. e) a Legii insolvabilităţii - ținerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii; lit. h) a Legii insolvabilităţii - nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, precum și .
7. Referitor la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, „*ținerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire*” s-a relatat că debitorul SRL „Brokervam”, a fost supus controlului fiscal privind estimarea obligaţiilor fiscale prin metode şi din surse indirecte, privind corectitudinea respectării legislației fiscale pentru perioada de activitate *****-*****. Urmare a controlului fiscal efectuat, a fost încheiat actul de control nr. ***** prelungit pe formularul nr. ***** din 31.12.2015, prin care au fost constatate încălcări ale legislației fiscale: - lipsa totală a evidenţei contabile pentru perioada *****-*****, ceea ce a făcut imposibilă efectuarea controlului fiscal prin metoda verificării totale; - încălcarea prevederilor art. 8, alin. (2), lit. c), art. 83, alin. (4) şi art. 187 alin. (5) din Codul fiscal, a prevederilor Hotărârii Guvernului RM privind Declaraţia cu privire la impozitul pe venit nr. 596 din 13.08.2012, prin neprezentarea Deeclaraţiei cu privire la impozitul pe venit; - neachitarea în termenele stabilite de legislaţie a impozitului pe venit în rate pentru perioada fiscală *****, *****și ***** ; - încălcarea prevederilor art. 8, alin. (2), lit. c) din Codul fiscal, Ordinul *****nr. *****din ***** şi Ordinului *****nr. *****din *****, prin prezentarea neconformă a Declaraţiilor privind taxa pe valoarea adăugată (forma *****) pentru perioadele fiscale ***** - *****, ***** şi prin prezentarea Declaraţiilor privind taxa pe valoarea adăugată (forma *****) pentru perioadele fiscale ***** - *****, *****, ***** care conţin informaţii neautentice, fapt care au generat obligaţii suplimentare la buget.

8. Astfel, la data de ***** a fost emisă decizia asupra cazului de încălcare a legislaţiei nr. *****, prin care s-a decis:

a) a încasa la buget sumele impozitelor şi taxelor calculate în rezultatul controlului după cum urmează:

- impozitul pe venit din activitatea operaţională în sumă de ***** Iei;
- taxa pe valoarea adăgată în sumă de ***** Iei.

b) a încasa majorarea de întârziere conform prevederilor art. 228 alin. (2) din Codul fiscal pentru:

- neachitarea în termen la buget a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător în sumă de *****lei;
- neachitarea în termen a TVA în sumă de ***** lei

c) a aplica amenzi pentru încălcările legislaţiei fiscale pentru:

- împiedicarea controlului fiscal, prin neprezentare de explicaţii, date, informaţii şi documente necesare Serviciului Fiscal de Stat, în sumă de 5 000 lei conform prevederilor art. 253, alin. (1) din Codul fiscal;
- lipsa totală a contabilităţii, ceea ce a condiţionat imposibilitatea efectuării controlului fiscal privind corectitudinea calculării impozitelor şi taxelor în sumă de *****lei**,** conform prevederilor art. 257, alin. (5) din Codul fiscal.
- diminuarea taxei pe valoarea adăgată pntru perioadele fiscale *****, *****, ***** — *****, *****,*****, în sumă de ***** Iei, conform prevederilor art. 261, alin. (4) din Codul fiscal;
- eschivarea de la calcul şi plată a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător pentru perioada fiscală *****, în sumă de ***** lei, conform prevederilor art. 261, alin. (5) din Codul fiscal;
- prezentarea neconformă a declaraţiilor privind taxa pe valoarea adăugată pentru perioada fiscală *****, *****,*****, în sumă de *****Iei, conform prevederilor art. 257, alin. (1) din Codul fiscal;
- prezentarea declaraţiilor privind TVA cu informaţii neautentice pentru perioada fiscală *****, *****, *****, în sumă de ***** lei, conform prevederilor art. 260, alin. (3) din Codul fiscal;
- neprezentarea declaraţiei cu privire la impozitul pe venit pentru perioada fiscală *****, în sumă de ***** lei, conform prevederilor art. 260, alin. (1) din Codul fiscal;
- neachitarea în termen a impozitului pe venit în rate, în sumă de *****lei, în conformitate cu prevederile art. 261, alin. (6) din Codul fiscal.

9. Deci, s-a invocat că prin acţiunile ilegale ale conducătorului SRL „Brokervam” privind eschivarea de la calculul şi plata obligaţiilor fiscale, constatate în baza actului de control ***** prelungit pe formularul nr. ***** din *****şi în temeiul deciziei asupra cazului de încălcare a legislaţiei nr. ***** din 29.01.2016, a fost cauzat un prejudiciu suplimentar Bugetului Public Naţional în

sumă de ***** lei, inclusiv: plăţi de bază - ***** lei; penalităţi - ***** lei; amenzi - ***** lei.

10. Astfel, prin nerespectarea normelor imperative ale Legii contabilității, se confirmă caracterul ilicit al acţiunilor membrului organelor de conducere al SRL „Brokervam”, în persoana administratorului Kirillov Silvia Chiril, fapt ce generează temei de atragere la răspundere subsidiară.

11. Referitor la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, *nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14,* reclamantul a menționat următoarele:

12. Conform informaţiei din Sistemului Informaţional Automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, la data de ***** debitorul a achitat restanţa la Bugetul Public Naţional, formată în baza dărilor de seamă fiscale prin dispoziţii de plată trezoreriale, la clasificaţia economică - *****(*****) taxa pe valoare adăugată la mărfurile produse în sumă de ***** lei (plăţi de bază). Conform contului curent detaliat al debitorului SRL „Brokervam”, acesta a efectuat ultima achitare la taxa pe valoare adăugată la data de *****. Ulterior, debitorul SRL „Brokervam” a prezentat dări de seamă pentru perioada ***** - *****, plată de bază în baza dărilor de seamă în sumă de***** lei, la capitolul taxa pentru amenajarea teritoriului.

13. Reclamantul a subliniat că debitorul SRL „Brokervam” a prezentat dări de seamă, dar achitări întru stingerea obligaţiilor faţă de Bugetul Public Național nu a efectuat. Deci, odată cu apariția incapacităţii de plată, administratorul debitorului Kirillov Silvia Chiril urma să depună până la data de *****cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, urmând să poarte răspundere pentru toate sumele apărute după expirarea termenului de 30 zile prevăzut de lege. Prin urmare, este evident că incapacitatea de plată a întreprinderii s-a materializat prin incapacitatea întreprinderii de a-şi onora obligaţiile pecuniare faţă de creditori în perioada gestionării acesteia de către membrii organelor de conducere, în persoana administratorului Kirillov Silvia Chiril, şi totodată, obligată prin lege în asemenea circumstanţe, să depună în termenul legal cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, fapt însă ignorat de acesta.

14. Totodată, reclamantul a evidențiat că pentru încălcarea legislaţiei cu privire la insolvabilitate, manifestată prin nedepunerea de către debitor a cererii introductive potrivit art. 288 Cod Contravenţional, conducătorul SRL „Brokervam”, Kirillov Silvia Chiril a fost sancţionată cu amendă contravenţională în conformitate cu procesul-verbal cu privire la contravenţie seria *****nr. *****din *****. Astfel, membrul organului de conducere în calitatea acestuia de administrator statutar al SRL „Brokervam”, a încălcat

prevederile legale menţionate supra şi nu a manifestat diligenţa corespunzătoare în vederea înaintării cererii introductive, aceasta fiind înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat la data de *****. Or, acesta a comis fapte ilicite, care se încadrează în dispoziţiile art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilităţii.

15. Consideră reclamantul că cet. Kirillov Silvia Chiril, în calitate de administrator al SRL „Brokervam" neîntemeiat a omis termenul prevăzut de lege pentru depunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, faptă ilicită, care se încadrează în dispoziţia art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității.

16. Subsecvent, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat a indicat că Kirillov Silvia Chiril nu putea să nu prevadă caracterul prejudiciabil al inacţiunilor sale şi nu a întreprins nici o măsură prevăzută de legislaţie în vederea încetării acestora, respectiv a admis în mod conştient apariţia restanţelor faţă de creditorii săi. Restanţele întreprinderii insolvabile, inclusiv faţă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat au apărut în perioada când administratorul statutar Kirillov Silvia Chiril avea dreptul de a gestiona întreprinderea insolvabilă, iar acţiunile date au cauzat apariţia stării de insolvabilitate a întreprinderii. Organele de conducere ale SRL „Brokervam" se fac responsabile de managementul defectuos practicat la întreprindere, depăşirea limitelor economice admisibile, cumulând un pasiv enorm în defavoarea creditorilor săi.

17. Mai mult ca atât, nedepunerea cererii introductive la data de ***** de către administratorul statutar al SRL „Brokervam", Kirillov Silvia Chiril, a dus la acumularea restanţei faţă de Serviciul Fiscal de Stat în sumă de ***** lei (majorări de întârziere), fapt confirmat prin contul curent generalizat al debitorului pentru perioada *****

18. Acţiunea ilicită a făptuitorului constă în gestionarea defectuoasă a companiei SRL „Brokervam", manifestată prin neexecutarea obligaţiilor companiei faţă de terţi în concordanţă cu prevederile art. 775 Cod Civil RM. In acest sens, de acţiunile săvârşite de către SRL „Brokervam" este responsabilă Kirillov Silvia Chiril, în calitate de organ de conducere.

19. De asemenea, în argumentarea temeiului menționat de tragere la răspundere subsidiară, reclamantul a reiterat prevederile art.186, 187 Cod civil al RM.

20. Serviciul Fiscal de stat a opinat că prin nerespectarea art.248 alin. (1) lit.e), h) din Legea insolvabilității se confirmă caracterul ilicit al acțiunilor membrilor organelor de conducere al SRL „Brokervam", fapt ce generează temei de tragere la răspundere subsidiară.

21. Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 26 aprilie 2022 a fost admisă spre examinare cererea de chemare în judecată a Serviciului Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de

conducere a debitorului insolvabil SRL „Brokervam” în persoana lui Kirillov Silvia Chiril.

22. În cadrul ședinței de judecată din 21 septembrie 2022 intervenientul principal administratorul autorizat Mămăligă Ion a înaintat referința la cererea privind tragere la răspundere a membrilor organelor de conducere a SRL „Brokervam”, considerând că cererea este întemeiată și urmează a fi satisfăcută. În argumentarea poziției sale, lichidatorul a menționat că în vederea îndeplinirii atribuțiilor prevăzute de Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, acesta a procedat la notificarea despre intentarea procedurii simplificate de faliment fața de debitor, precum și la interpelarea informației necesare stabilirii cauzelor intentării procesului de insolvabilitate. În acest sens, hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central nr. 2i-370/20 din 21.07.2021 a fost expediată spre informare și executare tuturor registrelor publice, băncilor comerciale vizate, precum și a altor instituții relevante în cazul de fața, creditorilor și debitorului.

23. De asemenea, administratorul autorizat Mămăligă Ion a menționat că în raportul final de lichidare al SRL „Brokervam”, prezentat la adunarea creditorilor din 28.02.2022, sunt descrise executarea măsurilor de asigurare, situația generală a debitorului și cauzele și împrejurările care au dus la intentarea procesului de insolvabilitate. Conform procesului verbal al adunării creditorilor din 28.02.2022 creditorii au luat act de cunoștința cu raportul final de lichidare, însă urmează să fie aprobat de creditori numai după ce va fi înaintata cererea de atragere la răspundere a organelor de conducere a debitorului.

24. Totodată, intervenientul principal a specificat că conform circumstanțelor elucidate în acest raport se întrunesc condițiile de tragere la răspundere a membrilor organului de conducere a debitorului potrivit art. 248 din Legea insolvabilităţii în ultima redacție. De asemenea, potrivit datelor Agenției Servicii Publice, administrator al debitorului este Kirilorv Silvia, iar potrivit art. 247 din Legea insolvabilităţii, administratorul și contabilul debitorului, au calitatea de membri ai organelor de conducere al debitorului.

25. La data de 03 ianuarie 2023, prin intermediul poștei electronice a Judecătoriei ***** (sediul Central) avocatul Cerga Ion în interesele pârâtei Chirillov Silvia Chiril a depus referința pe marginea cererii de chemare în judecată privind tragere la răspundere subsidiară solicitând respingerea acesteia. În susținerea poziției sale, subsemnată invocă că potrivit ultimului raport întocmit la 29.09.2021, recepționat la 17.05.22, administratorul I. Mamaligă a reflectat doar datoria SRL ”BrokerVam” față de SFS RM şi față de CNAS RM, în suma totală de *****lei. Alte creanțe, precum şi cauzele care au condus la insolvabilitatea întreprinderii, administratorul nu a reflectat, fiind ignorată încheierea judecătorească din 21.07.2021 prin care instanţa a obligat

administratorul de a prezenta tabelul creanţelor şi să prezinte cauzele care au condus la insolvabilitatea SRL ”BrokerVam”, precum şi prevederile lit. a), f), 1) al. 1 art.66 din Legea nr.149 din 29.06.2012 insolvabilităţii.

26. De asemenea, partea pârâtă a specificat că în cadrul procesului de insolvabilitate, factorii de decizie ale SRL „BrokerVam”, băzîndu-se pe actele judecătoreşti şi celea executorie, au informat administratorul autorizat I. Mamăligă despre datoriile formate de alți agenți economici faţă de SRL „Broker Vam”, iar lipsa voinței de a executa stagnează şi procesul recuperării datoriilor faţă de SFS RM şi CNAS RM.

27. În aceiași ordine de idei, avocatul Cerga Ion indică că administratorul autorizat, prin raportul nr. 01 din 15.12.2022, a rectificat raportul final de lichidare al SRL ”BrokerVam”, fiind introdusă suma de *****lei cu titlul de datoria creditorială. Datoria debitorului SA „Moldcarton” faţă de SRL ”BrokerVam” constituie *****lei. Suma vizată acoperă datoria reflectată în raportul administratorului autorizat ca datoria faţă de SFS RM şi alți creditori. Această datorie este confirmată şi prin raportul administratorului autorizat V. Mămăligă, numit de a gestiona SA ”Moldcarton” în procesul de insolvabilitate. Totodată, potrivit datelor cadastrale, pînă în prezent pe imobilele ce aparţin SA”Moldcarton” sunt aplicate interdicţiile în interesul SRL”BrokerVam”, fapt ce ar permite recuperarea sumei de *****lei şi stingerea datoriei faţă de SFS RM şi CNAS RM. însă, administratorul autorizat I.Mamăligă nu a întreprins măsuri necesare în vederea încercării resuperării datoriei SA”Moldcarton” faţă de SRL ”BrokerVam” din bunurile imobile debitorului SA ”Moldcarton”.

28. În continuare, partea pârâtă a menționat că până în prezent, administratorul autorizat I. Mamăligă nu a efectuat nici o acțiune în vederea stabilirii etapei de executare şi nu a identificat posibilitățile ce ar permite executarea actului judecătoresc, precum şi încheierea executorului judecătoresc nr.***** din *****. Este o situaţia inexplicabilă: dintr-o parte statul nu a asigurat pe parcursul anilor executarea unui act judecătoresc în favoarea SRL ”BrokerVam”, iar din altă parte constrânge întreprinderea prin procesul de insolvabilitate. În cauză prin solicitarea de a fi pornită procedura se află în dependența factorilor de decizie ale organelor de stat. Având neexecutarea actelor judecătoreşti faţă de SRL ”BrokerVam”, întreprinderea a ajuns în starea imposibilității financiare faţă de SFS RM şi CNAS RM şi, nu din cauza gestionării defectuoase. Or, procedura de restituirea datoriei *****lei este, nu depindea şi nu depinde de acțiunile pârâtei, având în vedere că SA „Moldcarton” se află în procedura de insolvabilitate. SFS RM şi CNAS RM, fără a întreprinde măsuri în vederea stabilirii debitorilor întreprinderii SRL ”BrokerVam”, pentru a folosi prevederile legislației fiscale şi a purcede la executarea de la persoanele terțe, a ales calea insolvabilităţii, fapt ce

defavorizează starea financiară a SRL ”BrokerVam”, iar administratorul autorizat I. Mamăligă nu apelează la prevederile art. 4 din Legea nr.161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizați, lit.a), b), f), g) al.5 art.25, lit.a), f), 1) al.l art.66 din Legea nr.149 din 29.06.2012 insolvabilităţii, încâlcind drepturile factorii de decizie ale SRL ”BrokerVam”. Totodată, factorii de decizie ale SRL ”BrokerVam” prin încheierea judecătoriei ***** s. Botanica nr. 2i-370/20 din 24.08.2020 şi din 21.07.2021 au fost înlăturați de la conducerea întreprinderii fapt ce împiedică implicarea acestora în procesul de încasare a sumei de ***** lei de la SA ”Moldcarton”. În contextul celor expuse, SRL ”BrokerVam” a propus şi o soluție prin cedarea dreptului asupra unei părţi a datoriei SA ”Moldcarton” faţă de SRL ”BrokerVam”. Propunerea a fost ignorată, iar administratorul autorizat Mamaliga I. contrar prevederilor Legii insolvabilității a manifestat o insuficiență în exercitarea atribuțiilor impuse prin lege.

29. Un alt moment important invocat de partea pârâtă constituie faptul că debitorul vede ieșirea care va ameliora litigiu apărut fără a purcede la constrângerea financiară ale agentului economic sau a factorilor de decizie ale debitorului. Adică, cedarea parțială a creanței SRL ”BrokerVam” faţă de SA „Moldcarton”, în sumă de ***** ***** lei cu condiția stingerii datoriei SRL „BrokerVam” faţă de SFS RM şi CNAS RM, reflectată în procesul civil nr. 2i-370/20, în condiţiile prevederilor lit. d) al.5[1] art.25 lit. d) al.5[1] art.25 din Legea nr.149 din 29.06.2012 insolvabilităţii (stingerea creanţelor altfel decât prin executare). Nici această propunere nu a fost încercată de a fi realizată de către administratorului autorizat I. Mamăligă şi creditorii. Potrivit titlului executoriu nr. 2e-6582/2008 din 30.10.2008, emis de către Judecătoria Economică de Circumscripţie, a fost pornită procedura de executare nr. 5-61rr/09 de către executorul judecătoresc Talmaci Arcadii, potrivit căruia s-a dispus încasarea de la ÎM „Moldcarton” în beneficiu SRL „BrokerVam” suma de ***** lei. În urma procedurii de executare s-a emis încheierea privind transmiterea bunului în vederea stingerii datoriei. În prezent procedura de executare este supravegheată de administratorul de insolvabilitate V. Mamăligă (SA „Moldcarton”). Prin urmare, este evident că bilanțul întreprinderii SRL „BrokerVam” este unul pozitiv, având în vedere că procedura de executare se va rezulta cu încasarea datoriilor creditoriale. Însă, administratorul nu a întreprins toate acțiunile necesare în vederea recuperării datoriilor existente faţă de SRL „BrokerVam”, fapt ce a viciat balanțul creanţelor.

30. La fel, avocatul Cerga Ion a specificat că prin extrasul din Registrul bunurilor imobile se evidențiază aplicarea sechestrului în cadrul procedura de executare nr. ***** a sumei de ***** lei de la SA „Moldcarton” în beneficiul SRL „BrokerVam”. Tot în cadrul procedurii de executare nr. ***** din 20.11.2008,

se evidențiază pornirea procedurii de formarea unui bun în interesul SA ”Moldcarton”. Nici la acest capitol nu s-a întreprins măsuri de către administratorul insolvabilităţii. Administratorul insolvabilităţii nu a întreprins măsuri în vederea stabilirii aflării procedurii de executare şi titlului de executare; Acțiunile de până în prezent a administratorului insolvabilităţii în vederea încasării datoriei de ***** lei (SA ”Moldcarton”) nu au avut efect, debitorul fiind în imposibilitate de a face ceva.

31. Totodată, partea pârâtă a evidențiat că este ignorată datoria SRL „Niteoflora” faţă de SRL ”BrokerVam” nefiind întreprinse măsuri în vederea recuperării;

32. În aceiași ordine de idei, a fost indicat că administratorul insolvabilităţii reflectă în raport că nu este oportună la acest moment procedura de încasare subsidiară, prin urmare nici creditorul nu este în drept să pornească procedura încasării subsidiare până nu au fost întreprinse toate măsurile în vederea recuperării datoriilor faţă de debitor;

33. La fel, avocatul pârâtei a stipulat că cererea privind tragerea la răspunderea subsidiară este prematură, având în vedere cele reflectate prin raportul final din 15.02.2022. De asemenea, nu s-a evaluat dacă masa debitoare şi activele debitorului (inclusiv şi creanţa de ***** lei) şi dacă se acoperă datoriile SRL „BrokerVam”. Mai indică că administratorul insolvabilității SRL „Brokervam” nu a conlucrat cu administratorul insolvabilității SA „Moldcarton” cu referire la posibilitățile recuperării datoriei de ***** lei. Factorii de decizie a debitorului prin mai multe acţiuni au încercat să recupereze datoria de ***** lei, inclusiv şi după dispunerea procedurii insolvabilităţii ale SA „Moldcarton”. Însă, din momentele birocratice acțiunile întreprinse nu au avut efect până în prezent. La rândul său, administratorul insolvabilităţii dispune de mai multe împuterniciri acordate de legislația națională comparativ cu factorii de decizie ale debitorului şi ar putea recupera datoria de ***** lei. La fel, avocatul pârâtei și-a pus întrebare cum factorii de deciziei ale SRL „BrokerVam”, având datoria creditorială în sumă de ***** lei (SA „Moldcarton”), precum și alte sume creditoriale altor agenți economici reflectați în raportul final, care până în prezent nu au fost executate, ar putea fi cointeresați în lichidarea întreprinderii? Or, conducerea debitorului a fost în așteptarea respectării drepturilor sale prin realizarea proceduri de executare şi procedurii de insolvabilitate (SA ”Moldcarton”) în termenele rezonabile. Cu regret, durata executării nu depinde de factorii de decizie ale debitorului.

34. Nu în ultimul rând, avocatul Cerga Ion a indicat că SA „Moldcarton” a fost o întreprindere fructuoasă şi deținea/deține multe active, fapt ce permite recuperarea datoriei de ***** lei.

35. Referitor la solicitarea reclamantului de tragere la răspundere subsidiară a lui Kirillov Silvia pentru nedepunerea cererii introductive privind insolvabilitatea

debitorului, avocatul Cerga Ion a evidențiat că Serviciul Fiscal de Stat nu a demonstrat circumstanțele sau acțiunile comise de pârâta, cărora ar putea fi aplicabile prevederile alin. (2) art. 14 din Legea insolvabilității: executarea integrală a creanțelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori care au cauzat imposibilitatea satisfacerii integrale la scadență a creanțelor SFS RM. Reclamantul nu a demonstrat și nu a probat acest temei prevăzut de art.14 alin. (2) lit. a).

36. În ceea ce privește temeiul prevăzut de art. 14 alin. (2) lit. a), partea pârâtă a evidențiat că lipsește o concluzie certă precum că debitorul nu poate satisface integral creanțele creditorilor. Simplă ecuație matematică ***** lei (datorie creditorială SA „Moldcarton") – ***** lei (suma pretinsă prin acțiunea) = ***** lei, demonstrează posibilitatea debitorului de a stinge creanțele creditorilor. Or la moment procedura încasării datoriilor creditoriale nu depinde de acțiunile factorilor de decizie ale debitorului. Deci, temeiul în cauză nu poate fi invocat pârâtei. Apărătorul pârâtei a indicat că reclamantul nu a probat că insolvabilitatea debitorului este în legătură de cauzalitate cu faptele comise de pârât, nu a identificat şi nu a enumerat acțiunile exhaustive sau inclusive care au cauzat insolvabilitatea şi nu a prezentat probe/înscrisuri care să-i justifice asemenea pretenții sau legătura cauzală dintre pârât şi debitor. Fapta neachitării impozitelor în termenele stabilite de legislația națională, precum decizia nr.*****din ***** și procesul verbal contravențional din ***** (care nu a fost prezentat de către reclamant), nu reflectă acțiunile pârâtei care au provocat insolvabilitatea debitorului. Reclamantul, prin documentele anexate, doar a demonstrat incapacitatea de plată a debitorului. Totodată, Raportul final din 15.12.2022 nu cuprinde analiza concretă a conduitei foștilor membri ai organelor de conducere şi de supraveghere ale debitorului care ar fi putut contribui prin faptele sale la insolvabilitatea debitorului şi, nici analiza circumstanțelor economico - financiare cu care societatea debitoare s-a confruntat. Prin urmare nici temeiul prevăzut de lit. b) al. 2 art.14 din Legea insolvabilităţii nu poate fi aplicată în prezentul caz.

37. Concluzionând, partea pârâtă a invocat că nu au fost prezentate probe pertinente şi concludente ce ar confirma faptul că, apariția stării de insolvabilitate a debitorului este imputabilă pârâtei S. Kirilov, sau potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Consideră pârâta că întemeierea acțiunii în baza lit. h) al. 1 art.248 urma să fie prin prisma lit. a), b), al.2 art.14 din Legea insolvabilităţii, iar reclamantul a format pretențiile doar în baza faptul că factorii de decizie nu au depus cererea introductivă. Alt aspect important în soluționarea prezentei cauze, î-l consideră partea pârâtă este depunerea acțiunii privind tragerea la răspundere subsidiară

de către creditor. în contextul prevederilor al. 1 art.249 din Legea insolvabilităţii, dreptul de a forma şi a depune așa fel de acțiune îi revine administratorului sau de către comitetul creditorilor. În sensul dat, reclamantul nu a prezentat dovada împuternicirilor de a forma și a depune acțiunea privind atragerea la răspundere subsidiară.

38. În ședința de judecată, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Canțr Vlad s-a prezentat și a susținut integral cererea de chemare în judecată solicitând tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului în persoana administratorului statutar Kirillov Silvia și încasarea sumei de ***** lei, (inclusiv ***** lei - creanţa chirografară de rangul III şi***** lei - creanţa chirografară de rangul VI).

39. Intervenientul principal administratorul autorizat Mămăligă Ion a solicitat examinarea cauzei în absența sa, depunând la 14 martie 2023 prin intermediul poștei electronice a Judecătoriei ***** (sediul Central) cerere de examinare a cauzei în absența sa.

40. Pârâta Kirillov Silvia nu s-a prezentat în ședința de judecată fiind reprezentată de avocatul Cerga Ion.

41. Reprezentantul pârâtei Kirillov Silvia avocatul Cerga Ion s-a prezentat în ședința de judecată, a susținut referința depusă și a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintate ca fiind una neîntemeiată.

Aprecierea instanței:

42. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului și probele administrate prin prisma argumentelor expuse în cerere, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată a Serviciului Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil SRL „Brokervam” în persoana administratorului statutar Kirillov Silvia este neîntemeiată şi urmează să fie respinsă din considerentele ce urmează:

43. Potrivit prevederilor art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, „*la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau oricărui creditor care are un interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere sau de supraveghere, precum și de orice persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni:*

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate;
e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;
f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;
g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;
h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;
i) comiterea altor acţiuni care au adus daune proprietăţii debitorului.
(4) În caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin.(1) este solidară, cu condiţia ca apariţia stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care şi-au exercitat mandatul ori au deţinut poziţia ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului. Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate dacă, în organele colegiale de conducere ale debitorului, s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolvabilitatea sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvabilitatea şi au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziţia lor la aceste decizii.
(5) Termenul de prescripţie pentru acţiunea la alin. (1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.
(6) În toate cazurile, asupra acţiunii prevăzute la alin.(1), instanţa de insolvabilitate se pronunţă prin hotărâre, care poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea".

44. Conform art. 247 a Legii insolvabilității *„(1) În sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. (2) Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului."*

45. Astfel, potrivit informației din Sistemul Informațional Automatizat a Serviciului Fiscal de Stat începând cu 10.08.2006 director al SRL „Brokervam" este Kirillov Silvia Chirill. Deci, ultima prin prisma legii menționate mai sus poate fi atrasă la răspundere subsidiară dacă se constată întrunite condițiile prevăzute de lege.

46. Instanța de insolvabilitate reține că în cererea privind atragere la răspundere subsidiară au fost invocate 2 temeiuri de atragere la răspundere subsidiară și anume:

- *prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilităţii* **ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii**,
- *prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilităţii* **faptul nedepunerii cererii introductive în termenul prevăzut de art. 14**;

47. Astfel, instanța reiterează că pentru a stabili vina şi a atrage la răspundere subsidiară organele de conducere şi/sau de supraveghere a debitorului, urmează să fie întrunite anumite condiții şi anume: să existe un prejudiciu, să existe o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, precum şi fapta să fie săvârșită cu vinovăție. Or, nu ține de competența instanţei de insolvabilitate de a stabili aceste circumstanțe de sine stătător, aceasta fiind obligaţia reclamantului, instanţa de judecată examinând cauza prin prisma prevederilor art. 240, alin. (3) CPC şi în baza probelor anexate la materialele dosarului.

48. Mai mult ca atât instanța de insolvabilitate menționează că, răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile în care pasivul social nu poate fi acoperit, ci numai atunci când se demonstrează că prin acţiunea culpabilă şi intenţionată, subiecţii vizaţi au cauzat starea de insolvabilitate sau prin săvârşirea unei fapte expres şi limitativ enumerate la articolul 248 din Legea insolvabilităţii, iar consecinţele acestora s-au materializat prin crearea, menţinerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condițiilor de tragere la răspundere juridico-civilă.

49. Instanța reţine că, potrivit dispozițiilor art. 1998 alin. (1) Cod civil al RM, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

50. Așadar, răspunderea patrimonială reprezintă o formă a răspunderii civile delictuale, care se angajează faţă de delincvenți, în rezultatul încălcării unei obligații legale cu caracter patrimonial. În sensul dispozițiilor menționate, se subînțelege că pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale îl constituie componența delictului civil, care la rândul său include: prejudiciu, fapta ilicită, raportul de cauzalitate între fapta ilicită şi un prejudiciu, şi vinovăția.

51. Instanța constată că, în contextul condițiilor generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale, instanţa argumentează că nu poate exista răspunderea delictuală dacă nu există culpa şi legătura cauzală dintre acțiunile persoanei implicate şi survenirea unui prejudiciu.

52. Astfel, în ce priveşte situaţia din speţă, nu sunt întrunite condiţiile necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale a membrilor organelor de conducere a debitorului or, reclamantul nu a demonstrat prin probe concludente şi pertinente că apariţia stării de insolvabilitate a debitorului s-ar datora anume acțiunilor ilegale din partea acestor persoane, mai mult ca atât care au fost aceste acțiuni și probatoriul în acest sens.

53. În această ordine de idei, instanța de insolvabilitate reține argumentele pârâtei că de fapt, incapacitatea de plată a debitorului SRL ”BrokerVam” a survenit din cauza imposibilității recuperării creanței în mărime de *****lei faţă de SA „Moldcarton”, ceastă datorie fiind confirmată şi prin raportul administratorului autorizat V. Mămăligă, numit de a gestiona SA „Moldcarton” în procesul de insolvabilitate. Totodată, potrivit datelor cadastrale, până în prezent pe imobilele ce aparțin SA ”Moldcarton” sunt aplicate interdicțiile în interesul SRL ”BrokerVam”, fapt ce ar permite recuperarea sumei de *****lei şi stingerea datoriei faţă de SFS RM şi CNAS RM.

54. În aceiași ordine de idei cu referire la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 şi anume „nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14”, instanța menționează următoarele:

55. Temeiul prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. h) din Legea insolvabilităţii poate fi imputat doar administratorului societăţii cu răspundere limitată, pornind de la premisa că reieșind din prevederile art. 177, alin. (1) Cod civil persoana juridică îşi exercită, de la data constituirii, drepturile şi îşi execută obligaţiile prin administrator, art. 69, alin. (1) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007 care prevede că societatea poate să aibă unul sau mai mulţi administratori, care administrează societatea şi o reprezintă, precum şi prevederile an. 72, alin. (7) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, din care rezultă că în cazul apariţiei indiciilor de insolvabilitate, administratorul (s.i.) este obligat să depună imediat, dar nu mai tîrziu decît la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociaţii nu vor acoperi pierderile. Astfel, din cercul subiecților prevăzuți de art. 247, alin. (1) din Legea insolvabilităţii, faptul nedepunerii cererii introductive în termenul prevăzut de art. 14, alin. (3) şi art. art. 72, alin. (7) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată, prevăzut ca temei de atragere la răspundere subsidiară în art. 248, alin. (1), lit. h) din Legea insolvabilităţii, îi poate fi imputat doar administratorului unei societăți cu răspundere limitată, şi nicidecum asociatului, fondatorului sau contabilului-şef. Deşi contabilul-şef are calitatea de persoană împuternicită de organizarea şi conducerea contabilităţii, temeiul

analizat nu i-ar putea fi imputat, deoarece nu dispune de prerogativa de administrare şi reprezentare a societăţii în raport cu alte persoane, în lipsa unui act de reprezentare.

56. Conform art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, debitorul este obligat să depună cererea introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2), iar conform alin. (4) al aceluiași articol dacă debitorul nu depune cererea introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3).

57. Astfel, cu referire la argumentul referitor la faptul că, fostul administrator, nu a înaintat în termen cerere introductivă de constatare a insolvabilităţii, instanța relevă că, în conformitate cu art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai tîrziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2), adică incapacitatea de plată sau supraîndatorarea. Totodată, în conformitate cu art. 72 alin. (7) din Legea cu privire la societăţile cu răspundere limitată nr. 1351 din 14.06.2007, în cazul apariţiei indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai tîrziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociaţii nu vor acoperi pierderile.

58. Din sensul normelor de drept, citate supra, instanța reiterează că, pentru identificarea neexecutării obligației administratorului unei societăți comerciale de a depune cerere introductivă, urmează inițial de a fi determinat concret momentul survenirii temeiurilor de insolvabilitate în raport cu activitatea debitorului sub forma incapacității de plată.

59. În acest context, instanța menționează că nu a fost probat care este legătura cauzală dintre suma pretinsă de reclamant de a fi încasată şi inacțiunea administratorului statutar, de nedepunere a cererii introductive în termenul prevăzut de art. art. 14, alin.(3) din Legea insolvabilităţii, ținând cont de specificul acestui temei de atragere la răspundere subsidiară la care s-a făcut referire.

60. Mai mult ca atât, după cum a fost menționat mai sus, conform art. 14 din Legea insolvabilităţii, răspunderea subsidiară în faţa creditorilor survine pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3), în cazul din speță urma a fi probat cu probe pertinente și concludente că suma care se solicită a fi încasata, constituie obligații neexecutate, apărute după expirarea termenului de 30 zile din momentul apariției temeiurilor de înaintare a cererii introductive.

61. În aceiași ordine de idei, instanța de insolvabilitate menționează că reclamantul în sensul temeiurilor de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilităţii a omis să individualizeze faptele care le sunt imputate pârâtului, fără a specifica concret acțiunile culpabile ale pârâtei şi cel mai important **consecințele prejudiciabile imputabile acestora în sensul survenirii insolvabilităţii și legătura cauzală**, or, reclamantul urma să aprecieze activitatea administratorului statutar în calitate de membru al organului de conducere, pentru a constata gradul de responsabilitate în survenirea situației de insolvabilitate a debitorului. Totodată, la caz nu au fost prezentate probe pertinente și concludente, ce ar dovedi că **apariția stării de insolvabilitate a debitorului este imputabilă pârâtei anume prin acțiunile invocate**, sau potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

62. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, cererea de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere a întreprinderii insolvabile înaintată de către reclamant este neîntemeiată, instanţa de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge cererea de atragere la răspundere subsidiară.

63. În conformitate cu prevederile art. 248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 și art. art. 238-241 CPC, instanța de insolvabilitate,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată a Serviciului Fiscal de Stat împotriva Kirillov Silviei (IDNP: *****) privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului SRL „Brokervam” (IDNO: 1003600164494).

Hotărîrea este definitivă şi executorie din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile.

Președintele ședinței, judecătorul */semnătură/* **Ceban Alexandru**