Dosarul nr. 2-26081096-12-2i-25062026-1 (2i-206/26)

H O T Ă R Â R E
În numele legii

22 septembrie 2026, ora 09:36 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Central)
În componență:
Președintele ședinței, judecător Russu Natalia
Grefier Nacai Cătălina

examinând în ședință de judecată publică, cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”ȘARGU-TRANS” cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată ”PROLED COM”,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

1. Prin cererea introductivă înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, la 25 iunie 2026, sub nr. 07-1-11550, reprezentantul creditorului Societatea cu Răspundere Limitată ”ȘARGU-TRANS” a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată ”PROLED COM”.
2. În motivarea cererii introductive, învederează că, conform relațiilor comerciale cu Societatea cu Răspundere Limitată ”PROLED COM”, S.R.L., la *****ta de 15 noiembrie 2024, părțile au semnat contractul nr.20/407 de vânzare-cumpărare și actul de pre*****re primire a autovehiculului. Invocă că, conform pct.2.1 și pct. 2.3. al contractului, prețul bunului procurat constituie 45000,00 euro, care urma a fi achitat în rate până la *****ta de 15 aprilie 2025, iar în caz de neachitare în termen, cumpărătorul s-a obligat să achite o penalitate în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de neachitare. Invocă că, la *****ta de 15 noiembrie 2024, părțile menționate supra au semnat factura fiscală nr.AAV1105807 conform căreia valoarea bunului este indicată 877500,00 mdl. Relevă că, conform actului de verificare privind decontările reciproce, emis de vânzător la 13 ianuarie 2026, *****toria la zi a cumpărătorului/debitorului este de 731250,00 MDL, ori acesta a efectuat doar o singură achitare la 15 noiembrie 2024. (877500,00 mdl - 146250,00 mdl = 731250,00 mdl). Susține că, conform somației repetate din 09 februarie 2026, pârâtul a fost informat că în cazul nerespectării obligațiunilor contractuale și notificărilor extrajudiciare, creditorul își rezervă dreptul de a intenta procedura de insolvabilitate împotriva debitorului persoană juridică, iar prezenta notificare fiind considerată "Notificare prealabilă" în sensul art.19 din legea insolvabilității nr.249. Menționează că la *****ta de 09 februarie 2026, a fost

expediată somația nr.81 privind achitarea sumelor, a fost expediată atât prin email cât și prin poștă terestră. Invocă că, la *****ta de 09 februarie 2026, a fost expediată notificarea nr.83, privind verificarea decontărilor reciproce; Susține că, la *****ta de 09 februarie 2026 a fost expediată notificarea nr.82 către Serviciul Fiscal de Stat privind intenția de a depune cerere introductivă împotriva debitorului. Indică că, prin acțiunile sale ilegale, pârâtul încalcă și normele de drept ce reglementează executarea obligațiilor de către participanții la circuitul civil, stipulate în art. 858 Cod Civil *„Temeiul executării rezi***** în existența unei obligații, iar obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit",* or efectul general al oricărei obligații este de a ***** creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă a prestației la care s-a obligat. Menționează că, debitorul *****torează suma de 1831791025 MDL - formată din suma de 731.250,00 MDL, cu titlu de *****torie și suma de 1100531,25 MDL, cu titlu de penalitate contractuală. Susține că, ținând cont de faptul că debitorul se eschivează și nu-și onorează obligațiunile asumate, demonstrează un comportament de rea credință la executarea obligațiunilor pecuniare, astfel consideră că se confruntă cu diverse probleme de ordin economic și solicită admiterea cererii introductive de intentare a procesului de insolvabilitate. Relevă că, intentarea procesului de insolvabilitate este necesară, deoarece este convins de faptul că debitorul se confruntă cu mari dificultăți economice. Indică că, o dova***** a acestor convingeri, este lista dosarelor înaintate în instanța de judecată recent, unde pârâtul figurează peste tot ca debitor: 1) 21 mai 2026: ”ELECTROMOTOR SERVICE” S.R.L. vs. ”PROLED COM” S.R.L. - acțiuni privind încasarea *****toriei; 2) 25 martie 2026: ”EUROLUMINA” S.R.L. vs. ”PROLED COM” S.R.L.- acțiuni privind încasarea *****toriei; 3) 20 martie 2026: ”ENERG INVENT” S.R.L. vs. ”PROLED COM” S.R.L. - acțiuni apărute din contracte de V-C; 4)20 februarie 2026: ”GBS” S.R.L. vs. ”PROLED COM” S.R.L. -acțiuni privind încasarea *****toriei; 5) 12 noiembrie 2025; ”VOLTA” S.R.L. vs. ”PROLED COM” S.R.L. - acțiuni privind încasarea *****toriei. Luând în considerare toate circumstanțele expuse supra, în prezenta speță, consideră că este cert stabilit faptul că, intentarea procesului de insolvabilitate va contribui real la executarea tuturor obligațiilor, precum și va constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces.

3. *În drept*, cererea introductivă a fost fun*****mentată în temeiul dispozițiilor de la art. art. 5, 9, 10, 11, 12, 18, 19, 20 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art.15, 16, 22, 774-776, 858, 861, 874, 901, 1108 Cod Civil și **a solicitat** intentarea procesului de insolvabilitate și vali*****rea creanțelor față de ”PROLED COM” S.R.L. și admiterea și încasarea din contul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată ”PROLED COM” a creanței în mărime de 731250, 00 lei, precum și a penalităților contractuale în mărime de 1100531, 25 MDL, taxa de stat în mărime de 1000, 00 lei, taxa de timbru 200, 00 lei, asistența juridică 15000, 00 lei, taxa de mediere 2000, 00 lei și cheltuielile suportate pe marginea cauzei și numirea în calitate de administrator provizoriu/administrator al insolvabilității/lichi*****tor al debitorului pe administratorul autorizat Pelin Roman, deținător al autorizației nr. 25 din 14 ianuarie 2015.

4. *În ședință*, reprezentantul creditorului Societatea cu Răspundere Limitată ”ȘARGU-TRANS”, Timotin Iulian, a solicitat admiterea cererii introductive cu intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului.
5. *În ședință,* administratorul provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată ”PROLED COM”, Pelin Roman*,* a solicitat admiterea cererii introductive cu intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului.
6. *În ședință*, reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată ”PROLED COM”, fiind citat legal în conformitate cu art. 102 alin. (7) Cod procedură civilă, plicul s-a returnat cu mențiunea nereclamat, la fel, a fost citat prin intermediul aplicației *”viber”* și în temeiul art. 206 din Codul de procedură civilă, instanța a dispus examinarea cererii în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată.

7. ***Audiind poziția participanților la proces, studiind motivele cererii introductive, examinând înscrisurile prezentate, analizând prevederile legale ce guvernează spața, în raport cu considerentele ce vor fi re*****te în continuare, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a constata insolvabilitatea Societății cu Răspundere Limitată ”PROLED COM” şi a intenta procedura de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată ”PROLED COM”.***
8. Potrivit art. 356 Cod procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.
9. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
10. Din conținutul art. 5 alin. (1) din Legea citată reiese că, *”Cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanţa de judecată (instanţa de insolvabilitate) în conformitate cu competenţa jurisdicţională stabilită în Codul de procedură civilă şi în prezenta lege, iar potrivit art. 5 alin. (5) lit. a) al Legii insolvabilităţii, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt pronunţarea motivată a hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate şi, după caz, de intrare în insolvabilitate atât prin procedura falimentului, cât şi prin procedura de restructurare a debitorului”.*
11. Din conținutul art. 2 din Legea citată reiese că, ”*În sensul prezentei legi, următoarele noţiuni principale semnifică: incapacitate de plată - situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul înregistrează *****torii faţă de un singur creditor în sumă de peste 10 salarii medii pe economie şi este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile*”.
12. Conform art.10 alin. (1), alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *”Intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului”.*

13. Conform prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *”Creditorul poate depune cerere introductivă *****că are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate”.*
14. Potrivit art. 34 alin.(1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, ”*Instanţa de insolvabilitate hotărăşte, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive*”.
15. În speță, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 217107 din 23 iunie 2026, Societatea cu Răspundere Limitată ”PROLED COM” a fost înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice la *****ta de 20 ianuarie 2020, cu codul fiscal și numărul de identificare de stat 1020600003639, cu sediul: str. Calea Orheiului 87, ap.14, mun. Chișinău, Republica Moldova, administrator Donica Ioel. (f.d.26)
16. Instanța de judecată a stabilit situația de fapt potrivit căreia, temeiul apariției creanței în mărime de 731250,00 lei, constituie *****toria în baza contractului de vânzare-cumpărare a autovehiculului nr.20/407 din 15 noiembrie 2024, a facturii fiscale nr. AAV1105807 din 15 noiembrie 2024 și a actului de verificare privind decontările reciproce între Societatea cu Răspundere Limitată ”ȘARGU-TRANS” și Societatea cu Răspundere Limitată ”PROLED COM”, pentru perioa***** 15 noiembrie 2024-13 ianuarie 2026. (f.d. 9-10, 11, 12)
17. Așa fiind, în baza contractului de vânzare-cumpărare a autovehiculului nr.20/407 din 15 noiembrie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată ”PROLED COM” a procurat de la Societatea cu Răspundere Limitată ”ȘARGU-TRANS” autovehiculul marca MERCEDES, model EQC, la prețul de 45000,00 Euro, fiind eliberată factura fiscală nr. AAV1105807 din 15 noiembrie 2024 în sumă de 877500,00 lei.
18. S-a mai reținut că, din totalul sumei de 877500,00 lei, debitorul Societatea cu Răspundere Limitată ”PROLED COM” a achitat doar suma de 146250,00 lei, acumulând față de creditor o *****torie în mărime de 731250,00 lei.
19. Este de accentuat că, potrivit clauzei contractuale de la pct. 2.1. din contractul menționat, achitarea urma a fi efectuată în rate lunare până la 15 aprilie 2025, iar cererea introductivă a fost înaintată în instanța de insolvabilitate la 25 iunie 2026.
20. Se reține că, creditorul Societatea cu Răspundere Limitată ”ȘARGU-TRANS” a invocat drept temei de constatare a insolvabilității debitorului Societatea cu Răspundere Limitată ”PROLED COM” incapacitatea de plată și imposibilitatea achitării obligațiilor scadente.
21. Astfel, pentru a constata insolvabilitatea debitorului Societatea cu Răspundere Limitată ”PROLED COM”, este necesar să se dovedească incapacitatea de plată și imposibilitatea achitării obligațiilor scadente de către debitor.
22. Pe cauza de față, se atestă că administratorul provizoriu a notificat instituțiile deținătoare de informații pentru obținerea informațiilor relevante despre debitor.
23. În baza raportului cu privire la executarea măsurilor de asigurare în perioa***** de observație a Societății cu Răspundere Limitată ”PROLED COM”, s-a constatat că întreprinderea deține mai multe *****torii față de mai mulți creditori, fapt ce se confirmă prin tabelul preliminar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului. (f.d. 48-135)

24. Se precizează că, în baza tabelului preliminar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, ultimul deține *****torii față de Societatea cu Răspundere Limitată ”ȘARGU TRANS” în mărime de 731250, 00 lei, la rangul III și suma de 364437,45 lei, la rangul VI. (f.d.50-52)
25. Potrivit răspunsului B.C. ”VICTORIABANK” S.A. din 09 iulie 2026, s-a stabilit că debitorul deține două conturi în bancă cu soldul de 0, 00 MDL. (f.d. 66)
26. Potrivit răspunsului B.C. ”OTP Bank” S.A. din 08 iulie 2026, s-a stabilit că debitorul nu este client al băncii. (f.d. 69)
27. Potrivit răspunsului B.C. ”FinComBank” S.A. din 28 iulie 2026, s-a stabilit că debitorul nu este client al băncii. (f.d. 71)
28. Potrivit răspunsului B.C. ”ENERGABANK” S.A. din 04 august 2026, s-a stabilit că debitorul nu deține conturi bancare. (f.d. 75)
29. Potrivit răspunsului B.C. ”COMERȚBANK” S.A. din 27 iulie 2026, s-a stabilit că debitorul nu deține conturi bancare. (f.d. 77)
30. Potrivit răspunsului B.C. ”MAIB” S.A. din 24 aprilie 2026, s-a stabilit că debitorul nu dispune de conturi bancare deschise. (f.d. 79)
31. Potrivit răspunsului B.C. ”MOLDINCONBANK” S.A. din 09 iulie 2026, s-a stabilit că debitorul deține trei conturi bancare. (f.d. 81)
32. Potrivit informației oferite de către Agenția Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificarea conducătorilor auto din 06 iulie 2026, după debitor sunt înregistrate următoarele mijloace de transport: 1) MERCEDES CITAN, n/î LED111, culoarea negru, a.n. 2014; 2) MERCEDES-BENZ CITAN111CDI, n/î LED999, culoarea gri, a.n. 2018; 3) MERCEDES EQC 400 4MATIC, n/î LED1, culoarea roșu, a.n. 2021; 4) MERCEDES SPRINTER 316CDI, n/î LED333, culoarea argintiu, a.n. 2014; 5) MERCEDES SPRINTER 516CDI, n/î LED555, culoarea alb, a.n. 2016; 6) BMW M760LI XDRIVE, n/î TOT7, culoarea gri, a.n. 2019;7) BOCKER HD18VA, n/î LED7, culoarea galben, a.n. 2023; 8) MERCEDES CITAN, n/î LED004, culoarea gri, a.n. 2014. (f.d. 83)
33. Potrivit informației eliberate de Instituția Publică Ca*****stru Bunurilor Imobile din 07 iulie 2026, se arată că la *****ta 07 iulie 2026, pe numele debitorului, nu sunt înregistrate cu drept de proprietate bunuri imobile amplasate pe teritoriul Republicii Moldova. (f.d. 85)
34. Potrivit informației eliberate de Departamentul înregistrare a unităților de drept din 06 iulie 2026, se arată că debitorul nu figurează în calitate de asociat la societățile înregistrate în Registru de stat al persoanelor juridice. (f.d. 87)
35. Potrivit răspunsului parvenit de la Agenția Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească din 29 iulie 2026, se indică că potrivit *****telor disponibile sunt indicate 15 înregistrări cu privire la bunurile imobile gajate pe numele debitorului indicat. (f.d. 90)
36. Analizând probele administrate prin prisma normelor legale, instanța reține că, în speță, sunt întrunite ambele condiții ale prezumției legale a incapacității de plată, prevăzute la art. 2 din Legea insolvabilității.
37. Astfel, cuantumul *****toriei de bază a debitorului față de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată ”ȘARGU-TRANS”, în mărime de 731250,00 lei, depășește considerabil pragul legal de 10 salarii medii pe economie, care, raportat la cuantumul

salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2026, de 17400 lei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 773 din 17 decembrie 2025, constituie 174000 lei. Prin urmare, *****toria scadentă față de un singur creditor depășește de peste patru ori pragul stabilit de lege.

38. Concomitent, termenul final de achitare a prețului, stabilit la pct. 2.1 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 20/407 din 15 noiembrie 2024, a expirat la 15 aprilie 2025, astfel încât, la *****ta depunerii cererii introductive (25 iunie 2026), debitorul se afla în întârziere de 436 de zile, iar la *****ta pronunțării prezentei hotărâri – de 525 de zile, adică un termen care depășește de mai multe ori termenul de 60 de zile prevăzut de lege.
39. Mai mult, din actul de verificare privind decontările reciproce pentru perioa***** 15 noiembrie 2024 – 13 ianuarie 2026 rezultă că debitorul a efectuat o singură plată, în mărime de 146250,00 lei, la *****ta încheierii contractului, ceea ce reprezintă doar o șesime din prețul bunului, după care nu a mai efectuat nicio achitare. Această conduită denotă nu o simplă întârziere ocazională, ci încetarea efectivă a plăților față de creditor, pe o perioa***** de aproape doi ani.
40. Așa fiind. independent de prezumția legală, instanța constată că starea de incapacitate de plată a debitorului este confirmată și prin probe directe privind lipsa mijloacelor bănești, circumstanță confirmată prin răspunsurile instituțiilor financiare (B.C. ”OTP Bank” S.A., B.C. ”FinComBank” S.A., B.C. ”ENERGABANK” S.A., B.C. ”COMERȚBANK” S.A., B.C. ”MAIB” S.A.). Așa*****r, debitorul nu dispune de lichidități pentru stingerea *****toriilor sale pecuniare. (f.d. 66-81)
41. Toto*****tă, pe numele debitorului nu sunt înregistrate cu drept de proprietate bunuri imobile pe teritoriul Republicii Moldova, iar acesta nu figurează în calitate de asociat al altor societăți comerciale, ceea ce exclude existența unor surse alternative de lichiditate prin care obligațiile scadente ar putea fi onorate. (f.d. 85, 87)
42. La fel, instanța nu poate reține ca argument în favoarea capacității de plată faptul că pe numele debitorului sunt înregistrate opt mijloace de transport, or, la determinarea capacității de plată nu se ține cont de valoarea bunurilor corporale deținute, ci doar de existența obligațiilor pecuniare neachitate și de lipsa ori insuficiența mijloacelor bănești pentru stingerea acestora. Pe de altă parte, din răspunsul Agenției de Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească rezultă existența a 15 înregistrări privind bunuri gajate pe numele debitorului, ceea ce relevă că o parte semnificativă a patrimoniului este grevată de drepturi de garanție în favoarea altor creditori, iar valorificarea acestor bunuri în folosul creditorilor chirografari nu este asigurată. Valorificarea acestor bunuri poate avea loc doar în cadrul procedurii colective, prin includerea lor în masa debitoare. (f.d. 83, 90)
43. Instanța mai reține că incapacitatea de plată a debitorului nu are un caracter izolat, limitat la raporturile cu un singur creditor. Din tabelul preliminar al creanțelor întocmit de administratorul provizoriu rezultă existența mai multor creditori ale căror creanțe nu ar fi fost achitate.
44. Respectiv, instanța conchide asupra caracterului cert, lichid și exigibil al creanțelor, ceea ce în consecință justifică interesul legitim al creditorului la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor.

45. Concomitent, instanța îl va desemna pe administratorul autorizat Pelin Roman, deținător al autorizației nr. 25 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției, în calitate de administrator de insolvabilitate al debitorului Societății cu Răspundere Limitată ”PROLED COM”, având în vedere faptul că candi*****tura acestuia a fost propusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată ”ȘARGU-TRANS”, la depunerea cererii introductive, punând în sarcina acestuia executarea obligațiilor prevăzute de lege.
46. În conformitate cu art. art. 9, 10, 12, 19-21, 24, 26 și 28 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,

h o t ă r ă ș t e :

Se constată insolvabilitatea debitorului Societatea cu Răspundere Limitată ”PROLED COM” și se intentează procedura de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată ”PROLED COM”, IDNO: 1020600003639, cu sediul în mun. Chișinău, stra***** Calea Orheiului 87, ap. 47, MD-2059, Republica Moldova.

Se ridică dreptul lui Donica Ioel de la administrarea Societății cu Răspundere Limitată ”PROLED COM” şi i se propune să desemneze în termen de 20 zile de la *****ta adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societăţii şi ale asociaţilor şi a participa în cadrul procedurii de insolvabilitate din numele debitorului.

Se desemnează în calitate de administrator al insolvabilității al Societății cu Răspundere Limitată ”PROLED COM”, Pelin Roman, deținătorul autorizației nr. 25 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova.

Se obligă debitorul de a transmite administratorului insolvabilității, în cel mult 5 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activității economice şi documentele de evidenţă contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii, care vor fi reținute de administratorul insolvabilității spre documentare.

Se obligă administratorul insolvabilității Pelin Roman:

a) să notifice creditorii Societății cu Răspundere Limitată ”PROLED COM” despre înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanţelor, precum şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial, până la *****ta de **06 noiembrie 2026**;

b) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, tabelul definitiv al creanţelor şi un raport amănunţit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menţionarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile şi premisele angajării răspunderii acestora în condiţiile legii, până la *****ta de **27 noiembrie 2026**.

Se stabileşte şedinţa de vali*****re a creanţelor pentru *****ta de **11 decembrie 2026, ora 09:30,** în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul Central) amplasată în mun. Chișinău, str. N. Zelinski nr. 13, bir. 12.

Dispozitivul prezentei hotărâri se publică în condițiile prevăzute de art. 7 al Legii insolvabilității.

Hotărârea este definitivă și executorie, *****r poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Central)

Președintele ședinței,
Judecătorul **Russu Natalia**