Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) judecător: Petru Harmaniuc
Dosarul nr. 2r-2872/24
2-23130800-02-25r-08112024

D E C I Z I E

3 aprilie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de
contencios administrativ al Curții de Apel Centru

în componența:
Președintele ședinței, judecător Ruxanda Pulbere
Judecătorii Roman Pascari şi Ala Malîi

examinând, în lipsa părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Igor Pulbere, împotriva încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 10 octombrie 2024, adoptată în cadrul cauzei civile inițiată la demersul executorului judecătoresc Doroftei Igor cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Ciobanu Andrei,-

a c o n s t a t a t:

La data de 11 septembrie 2024, executorul judecătoresc Doroftei Igor a depus în adresa sediului Centru al Judecătoriei Chișinău demersul cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Ciobanu Andrei.

În motivarea demersului a relevat că, deține în procedură spre executare silită documentul executoriu nr.2-1259/2019 din 10.07.2019 emis de Judecătoria Chișinău sediul Centru, privind încasarea de la Ciobanu Andrei în beneficiul lui Dimova Tatiana pensia de întreținere pentru copilul minor Ciobanu Andriana a.n.15.07.2009, în mărime de 2 000,00 lei/lunar, începînd cu 25.01.2019, data adresării în instanța de judecată, pînă la atingerea majoratului copilului.

Menționează că, tot, la 22.04.2021, a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr.2- 1259/2019 din 10.07.2019 emis de Judecătoria Chișinău sediul Centru, privind încasarea de la Ciobanu Andrei în beneficiul lui Dimova Tatiana a cheltuielilor de judecată în mărime de 729,80 lei.

Indică că, încheierile executorului judecătoresc din 22.04.2021 privind intentarea procedurii, fiind expediate cu aviz de recepție la adresa indicată în documentul executoriu, тип. Chișinău, *****, nu au fost recepționate de către

debitor, avizul fiind restituit de către 15 "Poșta Moldovei" cu înscrisul "Nereclamat".

Specifică că, la 06.05.2021, ședința de conciliere a părților, stabilită prin încheierea de intentare, a fost petrecută în lipsa debitorului cu prezența reprezentantului creditorului, care a solicitat continuarea executării silite, cu calcularea restanței debitorului la pensia de întreținere.

La 17.05.2021, prin încheierea executorului judecătoresc, debitorului Ciobanu Andrei i-a fost stabilită o restanță pe perioada 25.01.2019 - 17.05.2021 în mărime de 56 000,00 lei, încheierea fiind expediată debitorului a fost restituită ca "Nereclamat".

La 18.10.2021, debitorului pe perioada 17.05.2021 - 18.10.2021, i-a fost calculată o restanță în mărime de - 10 000,00 lei, iar, în total 66 000 lei, încheierea expediată la adresa debitorului fiind restituită, la fel, ca "Nereclamat".

Mai menționează că, tot, la 18.10.2021, în legătură cu înregistrarea restanței, debitorului Ciobanu Andrei Vasilii a.n.22.01.1983 IDNP ***** i-au fost aplicate măsuri de asigurare, conform art.63 Cod de executare, măsuri care nu au avut efect asupra executării documentului executoriu. În rezultatul măsurilor aplicate sa constatat că, debitorul la acel moment nu dispunea de bunuri mobile (mijloace de transport), nu era asociat al întreprinderilor înregistrate în registrul de stat, nu era angajat oficial în cîmpul muncii și nu era titular al patentei de întreprinzători, nu avea careva bunuri materiale în antrepozitele vamale, avea deschis un cont cu soldul - 09,41 lei, și deținea în proprietate bun imobil.

La 26.10.2021, IG al Poliției de Frontieră a informat că, în perioada 01.01.2020 - 25.10.2021 debitorul nu avea nici o traversare a frontierei de stat.

Relevă că, conform SIC "Acces Web", debitorul are înregistrată traversarea frontierei de stat la data de 18.10.2018, cu mențiunea spre "Ieșire", iar, informația fiind verificată periodic în anii 2021 - 2023 nu sa schimbat.

La 19.01.2022, prin încheierea executorului judecătoresc, debitorului Ciobanu Andrei ia fost stabilită o restanță pe perioada 25.01.2019 - 18.01.2022 în mărime totală de 72 000,00 lei, încheiere nerecepționată la adresa indicată, avizul poștal fiind restituit ca "Nereclamat".

La 07.02.2022, prin somația executorului judecătoresc a fost numită deplasarea la fața locului, adresa, *mun. Chișinău, *****,* în scopul aplicării sechestrului pe bunurile debitorului, somație nerecepționată, iar, conform avizului poștal debitorul era "Plecat".

Iar, la 24.02.2022, la fața locului s-a constatat că, debitorul nu se afla și nu locuia, *la adresa, mun. Chișinău, *****,* din declarațiile administratoarei APLP 54/255 - Cărăuș Nina, debitorul era plecat peste hotarele țării, faptele constatate fiind consemnate într-un proces-verbal.

La 25.02.2022, o citație a fost expediată rudelor debitorului, Lilicu Natalia

(sora), care la fel, nu a fost recepționată.

Ulterior, la 21.07.2023, prin cererea reprezentantului creditorului sa solicitat anunțarea în căutare a debitorului și urmărirea bunurilor acestuia în scopul executării și achitării restanței la pensia de întreținere.

Mai indică că, la 24.08.2023, în scopul stabilirii locului aflării debitorului, executorul judecătoresc, s-a deplasat repetat, la fața locului, *la adresa, mun. Chișinău, *****,* unde a constatat că, debitorul nu se află la domiciliu, este plecat peste hotarele țării. Din declarațiile (explicațiile) vecinei, Boltun Natalia, aceasta îngrijește de apartamentul debitorului. Debitorul o sună periodic, iar, ea nu are careva date de contact ale debitorului. în cazul în care debitorul o va suna, ea va comunica debitorului că acesta este căutat și va transmite datele de contact ale executorului judecătoresc.

Conform SIC "Acces Web" din 24.Q8.2023, debitorul are viza de reședință în mun. Chișinău, *****, unde s-a stabilit cu certitudine, că acesta la moment nu se află și nu locuiește.

Susține că, încercările executorului judecătoresc de a stabili locul aflării/sau careva date despre debitor nu au avut efect.

Mai menționează că, nefiind cunoscut locul de aflare a debitorului, documentul executoriu rămîne neexecutat pe o perioadă îndelungată.

La fel, lipsa informației despre domiciliul lui, face dificilă și imposibilă executarea de mai departe a hotărîrii judecătorești, astfel, fiind necesară stabilirea locului aflării debitorului în scopul comunicării actelor executorului judecătoresc, a drepturilor și obligațiilor debitorului, inclusiv, posibilitatea urmăririi bunurilor, în cazul eschivării de la executare.

Reieșind din faptul că, locul aflării debitorului nu este cunoscut, iar aceasta se eschivează de la executarea documentului executoriu, prin prezentul demers executorul judecătoresc a solicitat anunțarea în căutare a debitorului Ciobanu Andrei.

În temeiul art.22, 66, 72, 73 Cod de executare, executorul judecătoresc Doroftei Igor solicită a anunța în căutare debitorul Ciobanu Andrei.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 10 octombrie 2024, a fost respins demersul executorului judecătoresc Doroftei Igor, privind anunțarea în căutare a debitorului Ciobanu Andrei.

În motivarea soluției date instanța de fond a indicat că, din actele anexate și din demers se constată că au fost identificate informații precum că debitorul este plecat peste hotarele țării începînd cu 18 octombrie 2018, iar normele legale în vigoare nu prevăd posibilitatea, în materie civilă, de căutare a debitorului în afara teritoriului țării.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 22 octombrie 2024, executorul judecătoresc Doroftei Igor a declarat recurs împotriva încheierii

judecătorului Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 10 octombrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admis demersul, cu dispunerea măsurilor solicitate.

În motivarea recursului s-a indicat, că la etapa dată debitorul nu și-a onorat obligațiile, domiciliul debitorului nu este cunoscut în ceia ce privește adresa concretă a acestuia, situația dată face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, dat fiind faptul că este necesară stabilirea locului aflării debitorului și aplicarea sechestrului pe bunurile debitorului de la domiciliul acestuia, or, pentru întreprinderea acestor acțiuni în vederea căutării debitorului organele de poliție dispun de un spectru mai larg de acțiuni în vederea stabilirii acestuia și informării despre situația creată.

Mai declară recurentul, că a solicitat instanței de judecată admiterea demersului de anunțare în căutare a debitorului tocmai pentru a executa cât mai eficient actul judecătoresc.

Intimatul/ debitor Ciobanu Andrei, fiind informat despre examinarea recursului, nu a prezentat referința la acesta și nu și-a expus opinia vis-a-vis de problema dezbătută.

Studiind materialele dosarului în coroborare cu pretențiile recurentului, motivele de fapt și temeiurile de drept expuse și invocate de acesta în cererea de recurs și demersul înaintat instanței în coroborare cu legislația pertinentă cauzei, Colegiul consideră recursul fiind neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea actului judecătoresc atacat, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

Colegiul constată recursul declarat de executorul judecătoresc Doroftei Igor, la data de 22 octombrie 2024 asupra încheierii emise de instanța de fond la 10 octombrie 2024. Urmare a acestui fapt instanța atestă că recursul a fost declarat în termenul stabilit de lege.

Cadrul legal pertinent aplicabil cazului.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod și de alte Legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În corespundere cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea atacată.

În corespundere cu prevederile art. 72 Cod de executare:

(1) În cazul când prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanța de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanța care examinează demersul poate dispune citarea participanților la proces și a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în demers.

(2) Căutarea debitorului persoană fizică se efectuează de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu al debitorului.

(3) Căutarea debitorului persoană juridică se efectuează de către executorul judecătoresc, la cererea creditorului.

(4) Încheierea privind căutarea debitorului sau privind refuzul de a da debitorul în căutare poate fi contestată cu recurs.

Conform prevederilor art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de recurs.

Din materialele cauzei rezultă că, 11 septembrie 2024, executorul judecătoresc Doroftei Igor s-a dresat în instanța de judecată cu demersul cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Ciobanu Andrei, invocînd că deține în procedură spre executare silită documentul executoriu nr.2-1259/2019 din 10.07.2019 emis de Judecătoria Chișinău sediul Centru, privind încasarea de la Ciobanu Andrei în beneficiul lui Dimova Tatiana pensia de întreținere pentru copilul minor Ciobanu Andriana a.n.15.07.2009, în mărime de 2 000,00 lei/lunar, începînd cu 25.01.2019, data adresării în instanța de judecată, pînă la atingerea majoratului copilului.

Prin încheierea executorului judecătoresc nr. 064p/a-52/2021 din 21 aprilie 2021, a fost intentată procedura de executare întru executarea documentului

executoriu menționat, cu aplicarea măsurilor asiguratorii în scopul executării documentului executoriu.

La 17.05.2021, prin încheierea executorului judecătoresc, debitorului Ciobanu Andrei ia fost stabilită o restanță pe perioada 25.01.2019 - 17.05.2021 în mărime de 56 000,00 lei, încheierea fiind expediată debitorului a fost restituită ca "Neredamat".

La 18.10.2021, debitorului pe perioada 17.05.2021 - 18.10.2021, ia fost calulată o restanță în mărime de - 10 000,00 lei, iar, în total 66 000 lei, încheierea expediată la adresa debitorului fiind restituită, la fel, ca "Nereclamat".

Tot, la 18.10.2021, în legătură cu înregistrarea restanței, debitorului Ciobanu Andrei Vasilii a.n.22.01.1983 IDNP ***** i-au fost aplicate măsuri de asigurare, conform art.63 Cod de executare, măsuri care nu au avut efect asupra executării documentului executoriu.

La fel din materialele cauzei rezultă că, în rezultatul măsurilor aplicate sa *constatat că,* debitorul la acel moment nu dispunea de bunuri mobile *(mijloace de transport),* nu era asociat al întreprinderilor înregistrate în registrul de stat, nu era angajat oficial în cîmpul muncii și nu era titular al patentei de întreprinzători, nu avea careva bunuri materiale în antrepozitele vamale, avea deschis un cont cu soldul - 09,41 lei, și deținea în proprietate bun imobil.

La 26.10.2021, IG al Poliției de Frontieră a informat că, în perioada 01.01.2020 - 25.10.2021 debitorul nu avea nici o traversare a frontierei de stat.

Conform SIC "Acces Web", debitorul are înregistrată traversarea frontierei de stat la data de 18.10.2018, cu mențiunea spre "Ieșire", iar, informația fiind verificată periodic în anii 2021 - 2023 nu sa schimbat.

La 07.02.2022, prin somația executorului judecătoresc a fost numită deplasarea la fața locului, adresa, *mun. Chișinău, *****,* în scopul aplicării sechestrului pe bunurile debitorului, somație nerecepționată, iar, conform avizului poștal debitorul era "Plecat".

Totodată, la 24.02.2022, la fața locului s-a constatat că, debitorul nu se afla și nu locuia, *la adresa, mun. Chișinău, *****,* din declarațiile administratoarei APLP 54/255 - Cărăuș Nina, debitorul era plecat peste hotarele țării, faptele constatate fiind consemnate într-un proces-verbal.

De asemenea, conform SIC "Acces Web" din 24.08.2023, debitorul are viza de reședință în mun. Chișinău, *****, unde s-a stabilit cu certitudine, că acesta la moment nu se află și nu locuiește. Astfel, încercările executorului judecătoresc de a stabili locul aflării/sau careva date despre debitor nu au avut efect.

Din aceste motive, executorul judecătoresc Doroftei Iogor a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a executării anunțarea în căutare a debitorului.

Examinând demersul numit, prima instanță prin încheierea din 10 octombrie 2024, l-a respins, pe motiv că din demersul înaintat, cât și din materialele anexate

la acesta nu rezultă că debitorul este plecat peste hotarele țării începînd cu 18 octombrie 2018, iar normele legale în vigoare nu prevăd posibilitatea, în materie civilă, de căutare a debitorului în afara teritoriului țării.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 22 octombrie 2024 executorul judecătoresc Doroftei Igor a declarat recurs împotriva încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 10 octombrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admis demersul, cu dispunerea măsurilor solicitate.

Colegiul, analizând materialele cauzei, motivele invocate de executorul judecătoresc în susținerea demersului și recursului, starea de fapt existentă și cadratul legal aplicabil acesteia, conchide despre legalitatea încheierii atacate și netemeinicia demersului înaintat.

Or, reieșind din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, conform SIC "Acces Web", debitorul are înregistrată traversarea frontierei de stat la data de 18.10.2018, cu mențiunea spre "Ieșire", iar, informația fiind verificată periodic în anii 2021 - 2023 nu sa schimbat.

Astfel, Completul judiciar atestă ca corectă reținerea instanței de fond precum că, normele legale în vigoare nu prevăd posibilitatea, în materie civilă, de căutare a debitorului în afara teritoriului țării.

Respectiv rezultă că, atât din demersul înaintat, cât și din materialele anexate la acesta nu rezultă necesitatea și oportunitatea aplicării măsurilor solicitate, în situația în care debitorul nu se află în țară, iar legislația în vigoare nu prevede această procedură de căutare a debitorului în afara teritoriului țării în materia civilă.

Totodată, într-o altă ordine de idei, Colegiul face trimitere și la jurisprudența Curții Constituționale, ce se referă la situații similare sau analogice, având ca obiect limitarea persoanei în dreptul de libera circulație, care prin Hotărârea nr. 7 din 05.04.2011 a statuat că: „…interdicția de a părăsi țara fiind măsura legală de asigurare a executării efective a hotărârii judecătorești nu reprezintă o ingerință nejustificată în dreptul la libera circulație, garantat de art. 27 din Constituție și normele actelor internaționale.” Colegiul găsește aplicabilă situației această constatare, deoarece anunțarea în căutare a debitorului afectează, într-un anumit mod, libera circulație a acestuia, impunându-i, de și pentru o durată relativ scurtă și cu efect mai redus în comparație cu interdicția de a părăsi țara, impedimente și limitări de circulație.

Astfel, Curtea a statuat că dreptul persoanei la libera circulaţie, protejat de art. 27 din Constituţia Republicii Moldova şi de instrumentele internaţionale, nu face parte din categoria drepturilor absolute, a căror restrângere se exclude. Acest drept poate fi restrâns, exercitarea lui impunând respectarea condiţiilor prevăzute

de lege. Curtea a reţinut, că orice limitare a dreptului persoanei la libera circulaţie trebuie să corespundă anumitor exigenţe de ordin material şi procedural, care să garanteze proporţionalitatea acesteia cu scopul urmărit. În acest sens făcând referire la dispozițiile art. 54 din Constituţie,

Curtea a relatat că exerciţiul drepturilor şi libertăţilor nu poate fi supus altor restrângeri, decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internaţional şi sânt necesare în interesele securităţii naţionale, integrităţii teritoriale, bunăstării economice a ţării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă şi infracţiunilor, protejării drepturilor, libertăţilor şi demnităţii altor persoane, împiedicării divulgării informaţiilor confidenţiale sau garantării autorităţii şi imparţialităţii justiţiei.

Curtea a relevat, că acțiunile ce au ca obiect restrângerea dreptului la libera circulație constituie măsuri excepţionale, fiind instituită pentru asigurarea executării documentului executoriu și, corespunzător, acestea urmând a fi aplicate doar după ce au fost efectuate măsurile prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul de executare. După conţinutul lor, aceste măsuri, având scopul de a asigura executarea documentului executoriu, reprezintă un spectru de interdicţii ce grevează direct sau indirect patrimoniul debitorului, din care urmează a fi percepută datoria.

La fel, Colegiul relevă, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, că în cazul unor litigii, având ca subiect ingerința în dreptul de libera circulație, măsura respectivă instituită în privința unei persoane debitoare, ar putea fi dispusă în cazul în care este necesară protejarea drepturilor altor persoane și, anume, protejarea drepturilor și intereselor legitime ale creditorilor ce dispun de un Titlu executoriu. În cazul Reiner vs Bulgaria (cererea nr. 46343/99 din 23 mai 2006) CtEDO a estimat: „...din principiul proporționalității reiese, că restricția privind dreptul de a părăsi țara sa din cauza unei datorii neachitate, nu poate fi justificată decât în măsura, în care urmărește un scop - perceperea datoriei, iar faptul că debitorul părăsește țara, ar putea compromite șansele de a percepe suma în cauză”.

Conform constatărilor CtEDO, măsura restrictivă trebuie să fie prevăzută expres de lege, să aibă la origine un temei legal și să fie aplicată doar după expirarea termenului de executare benevolă a documentului executoriu și după întreprinderea unor eforturi rezonabile în vederea perceperii datoriei prin alte mijloace, astfel încât restricția să fie o ultimă soluție de natură a influenta conduita și responsabilitatea debitorilor pentru executarea obligațiilor avute.

În sensul descris instanța stabilește, că dreptul persoanei la libera circulație, protejat de prevederile art. 27 din Constituția Republicii Moldova și de instrumentele internaționale, nu face parte din categoria drepturilor absolute, a căror restrângere se exclude. Respectiv, acest drept poate fi restrâns, exercitarea lui impunând respectarea condițiilor prevăzute de lege, urmând a fi respectat echilibrul

dintre scopul urmărit prin măsura instituită, dreptul și interesul creditorului și drepturile ocrotite de lege ale debitorului, iar ingerința în acest drept, prin limitarea debitorului în libertatea de circulație, urmând să fie proporțională cu scopul urmărit.

De asemenea art. 2 paragraf 3 din Protocolul nr. 4 CEDO stipulează, că exercitarea dreptului la libera circulație nu poate face obiectul altor restrângeri, decât al celor care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, siguranța publică, menținerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecția sănătății sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor și libertăților altora.

Corespunzător, circumstanțele constatate indică la netemeinicia recursului și corectitudinea soluției date de instanța de fond. Ca consecință, în situația anterior descrisă Colegiul constată, că instanța de fond corect și întemeiat a respins demersul executorului judecătoresc Doroftei Igor privind anunțarea în căutare a debitorului Ciobanu Andrei, corect a stabilit starea de fapt și corect a identificat și aplicat cadrul legal pertinent speței, adoptând o soluție legală în acest sens, iar motivele invocate de recurent în cererea de recurs fiind formale și neîntemeiate, reducându-se doar la critica subiectivă față de concluziile instanței de fond, necesită a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Doroftei Igor.

Se menține încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ 10 octombrie 2024, adoptată în cadrul cauzei civile inițiată la demersul executorului judecătoresc Doroftei Igor privind anunțarea în căutare a debitorului Ciobanu Andrei

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței Ruxanda Pulbere
Judecătorul
Judecătorii Roman Pascari

Ala Malîi