

Dosarul nr. 1r-52/2017

Judecător: S. Lazari

## **DECIZIE**

### **În numele Legii**

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu

Judecători: Liubovi Brînza și Iurie Melinteanu

Grefier: Doina Ursu

Cu participarea:

Procurorului: Sergiu Brigai

Avocatului: Radu Cijicenco

A examinat în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mariana Botezatu împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 10 februarie 2017 în cauza penală de învinuire a lui **Onica Vasile Vladimir** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin. (4), 324 alin. (4) Cod Penal al RM,

#### ***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 03.03.2015-09.11.2016;*

*Judecarea recursului la Curtea de Apel Chișinău de la 15.12.2016-18.01.2017;*

#### ***Procedura citării a fost legal executată.***

Acuzatorul de stat Sergiu Brigai a solicitat admiterea recursului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mariana Botezatu împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 10 februarie 2017.

Avocatul Radu Cijicenco și inculpatul Onica Vasile Vladimir au solicitat respingerea recursului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mariana Botezatu împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 10 februarie 2017.

Asupra recursului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mariana Botezatu împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 10 februarie 2017, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

## **CONSTATĂ:**

**1. Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 februarie 2017 în inculpatul Onica Vasile Vladimir (născut la data de 29.06.1977, originar din satul Ratuș, rl. Criuleni, domiciliat în sat. Măgdăcești, rl. Criuleni, moldovean, studii superioare, căsătorit, la întreținere doi copii minori, neîncadrat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova) a fost liberat de răspundere penală, în temeiul art. 55 Cod Penal, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal, cu tragerea lui la răspundere contravențională și i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale.**

**2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că, Onica Vasile, activând în calitate de ofițer de patrulare al companiei Buiucani al Batalionului nr. 2 al Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI al RM, fiind investit în funcție publică de execuție cu statut special, căreia într-o instituție de stat i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 19 lit. a), b), c), d), 20 lit. b), d), 26 alin. 1) lit. a) a Legii „cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului” nr. 320 din 27.12.2012, prin care asigură reacționarea promptă la sesizările, comunicările despre infracțiuni, culege informații în scop de cunoaștere, prevenire și combatere a infracțiunilor, precum și a altor fapte ilicite, elaborează și întreprinde măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor atribuite Poliției, asigură reacționarea**

altor fapte ilicite, elaborarea și întreprinderea măsurilor de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor, asigurarea funcției, asigurarea reacționării prompte la sesizările și comunicările despre infracțiuni și contravenții, aduce la cunoștința autorităților administrației publice respective evenimentele care i-au devenit cunoscute și care pun în pericol siguranța personală, socială și a statului și cer o reacționare promptă, constată cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor și contravențiilor care sunt în competența Poliției, cu sesizarea, potrivit legii, a organului competent sau a persoanei cu funcții de răspundere cu privire la necesitatea de întreprindere a măsurilor de înlăturare a acestor cauze și condiții, conform legii, constată cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor, desfășoară activități de constatare a infracțiunilor, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului, să aibă un comportament demn, constată contravenții și aplică sancțiuni contravenționale potrivit legii, contrar prevederilor pct. 15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, contrar fișei de post conform căreia în atribuțiile de serviciu a lui Onica Vasile intră: asigurarea activității de patrulare pe străzi și alte locuri publice, conform dislocației forțelor și mijloacelor, în vederea asigurării securității rutiere, ordinii și securității publice: aplicarea legilor organelor superioare ale puterii de stat; depistarea și documentarea contravențiilor; respectarea legalității vizavi de contravenienți la locul comiterii faptei prejudiciabile și la aplicarea măsurilor de sancționare contravențională; supravegherea și controlul circulației pe drumurile publice și regimul din transporturi, în relațiile cu cetățenii respectarea strictă a legislației, îndeplinirea obligațiilor de serviciu, îmbinarea fermității și a principialității în prevenirea și curmarea încălcărilor Regulamentului Circulației Rutiere, menținerii ordinii publice; asigurarea respectării legalității și corectitudinii în procesul documentării încălcărilor Regulamentului Circulației Rutiere, fiind responsabil de respectarea legalității și aplicării actelor normative în procesul patrulării și documentării încălcărilor regulilor de circulație rutieră, a comis infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (4) din Cod Penal al RM, în următoarele circumstanțe:

Astfel, Onica Vasile, fiind în serviciul de menținere a ordinii publice și supravegherii circulației rutiere cu automobilul de serviciu de model „Škoda Rapid” cu n/î MAI 9726, la 22.10.2016, aproximativ ora 22:30, aflându-se pe str. Calea Ieșilor 75, mun. Chișinău, a stopat automobilul de model „Mitsubishi Outlander”, la volanul căruia se afla cet. Sidor I. N., pentru conducerea vehiculului cu defecte tehnice în dispozitivele de iluminare, încălcare prevăzută de art. 228 alin. 1) Cod Contravențional, precum și pentru conducerea vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa permis de conducere, încălcare prevăzută de art. 232 alin. (1) Cod Contravențional. În continuare, Onica Vasile a pretins, acceptat și primit de la cet. Sidor I. bani în sumă de 200 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea obligațiilor sale funcționale, prin netragerea la răspunderea contravențională exprimată prin neîntocmirea proceselor-verbale contravenționale constatate și neaplicarea punctelor de penalizare.

Tot Onica Vasile, fiind în serviciul de menținere a ordinii publice și supravegherii circulației rutiere cu automobilul de serviciu de model „Škoda Rapid” cu n/î MAI 9726, la 24.10.2016, aproximativ ora 03:40, aflându-se pe str. Ion Creangă, mun. Chișinău, a stopat automobilul de model „Mercedes Sprinter” cu n/î SR BM 848, care era condus de cet. Șoimu G., după verificarea actelor acestuia a constatat lipsa poliței de asigurare obligatorie auto și a raportului de testare auto pentru mijlocul de transport menționat. În continuare, Onica Vasile a pretins, acceptat și primit de la cet. Șoimu G. bani în sumă de 650 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea obligațiilor sale funcționale, prin netragerea la răspunderea contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. 2) și 3) Cod Contravențional, exprimate prin neîntocmirea proceselor-verbale Contravenționale constatate, neaplicarea sancțiunii cuvenite și a punctelor de penalizare.

**3. Împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 februarie 2017 a declarat recurs acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mariana Botezatu prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Onica Vasile să fie declarat vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1100 u.c., adică 20000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani; inculpatul Onica Vasile să fie declarat vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1100 u.c., adică 20000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani. A-i stabili inculpatului Onica Vasile pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial în baza art. 84 Cod Penal, și anume pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1300 u.c., adică 26000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani și 6 luni. A confisca forțat în proprietatea statului de la Onica Vasile mijloace bănești în mărime de 200 lei și respectiv 650 lei utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunilor, în mărime totală de 850 lei.**

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-instanța de fond neîntemeiat a aplicat prevederile art. 55 Cod Penal, respectiv, instanța de judecată nejustificat a apreciat faptul comiterii pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, odată ce în învinuire lui Onica Vasile i s-au incriminat două fapte infracționale săvârșite la 22.10.2016 și 24.10.2016, astfel sancțiunea stabilită nu a fost apreciată în coroborare cu fapta comisă și consecințele acesteia, nu a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii comise;

-acuzatorul de stat a solicitat confiscarea forțată în proprietatea statului de la Onica Vasile a mijloacelor bănești în mărime de 200 lei și respectiv 650 lei, utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunilor și rezultate din infracțiune, în mărime totală de 850 lei, însă instanța de judecată nu s-a expus pe acest fapt. Au fost ignorate și alegațiile acuzatorului privind privarea inculpatului Onica Vasile de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani și 6 luni;

-în cadrul cercetării judecătorești a fost constatat că corectarea inculpatului Onica Vasile nu este posibilă fără a fi supus răspunderii penale și instanța de judecată neîntemeiat l-a liberat de răspundere penală.

4. La judecarea recursului acuzatorul de stat Sergiu Brigai a solicitat admiterea recursului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mariana Botezatu împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 10 februarie 2017.

4.1. Avocatul Bedu Cișcenco și inculpatul Onica Vasile Vladimir au solicitat respingerea recursului declarat de acuzatorul de



7.1. Avocatul Radu Ciujescu și inculpatul Onica Vasile Vladimir au solicitat respingerea recursului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mariana Botezatu împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 10 februarie 2017.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a admite recursul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mariana Botezatu împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 10 februarie 2017, cu casarea sentinței integral, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerațiuni.

5.1. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1) Cod procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătoria privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri.

5.2. Colegiul Penal reține că în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpatul Onica Vasile Vladimir, a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, indicînd că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, nu dorește administrarea de noi probe;  
(f.d. 214)

Astfel, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpatul Onica Vasile Vladimir vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral și a declarat că în luna octombrie 2016 activa în calitate de ofițer de patrulare al Companiei Buiucani a Inspectoratului Național de Patrulare. La data de 22.10.2016 aproximativ la ora 22:30 a fost stopat un mijloc de transport de marca „Mitsubishi”, avea defecte în sistemul de iluminare și în urma verificării s-a depistat că nu deține permis de conducere asupra sa. La întrebarea dacă deține permis acesta a răspuns că deține, a fost verificat prin baza de date de acces și persoana a propus o sumă de 200 lei pentru a nu fi întocmit proces-verbal și a fost de acord. La data de 24.10.2016 aproximativ la orele 03:40 pe str. Ion Creangă a fost stopat un mijloc de transport de marca „Mercedes” care nu avea polița de asigurare și revizia tehnică a automobilului, pentru a nu fi întocmit proces-verbal șoferul a propus 650 lei, a acceptat și procesul-verbal nu a fost întocmit. S-a căit sincer de cele comise;  
(f.d. 223)

5.3. Necătând la faptul că inculpatul Onica Vasile Vladimir vina pe învinuirea adusă a recunoscut-o integral, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimului este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

-procesul-verbal de ridicare din 25.10.2016 prin care se atestă că de la martorul I. Sidor a fost ridicat purtătorul de informații Micro SD de model „Adapter” în care se afla un card de memorie de model „Transcend Premium 400x”;  
(f.d. 37)

-procesul-verbal de cercetare 26.10.2016 a purtătorului de informații Micro SD de model „Adapter” cu cardul de memorie de model „Transcend Premium 400x”;

(f.d. 38-39)

-procesul-verbal de cercetare suplimentară din 23.11.2016 a purtătorului de informații Micro SD de model „Adapter” cu cardul de memorie de model „Transcend Premium 400x” ridicat de la martorul Sidor I.;

(f.d. 43)

-procesul-verbal de ridicare la 25.10.2016 de la Onica Vasile a Registrului de evidență a proceselor-verbale întocmite de acesta;

(f.d. 45)

-procesul-verbal de cercetare din 02.11.2016 a Registrului de evidență a proceselor-verbale întocmite de Onica Vasile;

(f.d. 46)

-procesul-verbal de ridicare a documentelor din 04.11.2016 - 1) informația privind datele GPS de deplasare, inclusiv locurile de staționare, timpul de staționare a automobilului de serviciu al INP IGP MAI cu n/î MAI 9726 din 22.10.2016; 2) foile de repartizare a efectivului pentru perioada 22.10.2016-23.10.2016 și alte acte care atestă intrarea în serviciu a ofițerului de patrulare al INP a IGP al MAI al RM Onica Vasile;

(f.d. 57)

-procesul-verbal de ridicare și examinare a documentelor din 08.11.2016 - copiilor autentificate a foilor de parcurs al automobilului „MAI 9726” de model „Škoda Rapid” cu n/î MAI 9726 pentru luna octombrie 2016;

(f.d. 68)

-procesul-verbal de cercetare din 09.11.2016 a tabelelor și repartizare a forțelor și mijloacelor companiei Buiucani a Batalionului nr. 2 al Brigăzii de Patrulare pentru data de 22.10.2016 și 23.10.2016 și a datelor GPS a mijlocului de transport n/î „MAI 9726” pentru data de 22.10.2016, a foilor de parcurs seria DAA nr. 03136306, eliberate de INP al IGP al MAI pentru mijlocul de transport de model „Škoda Rapid” n/î „MAI 9726” pentru luna octombrie 2016;

(f.d. 72)

-procesul-verbal din 26.10.2016 de prezentare spre recunoaștere a persoanei prin care martorul Sidor I. a recunoscut pe Onica V. ca fiind colaboratorul de poliție căruia la 22.10.2016 a oferit mijloace bănești în sumă de 200 lei;

(f.d. 73-74)

-procesul-verbal din 25.10.2016 de ridicare de la martorul Șoimu G. a purtătorului de informații Micro CDHC de model „Transcend” cu micro SD de model „Adapter” în care se conțin înregistrările audio-video efectuate cu camera ascunsă de către martorul nominalizat;

(f.d. 87-88)

-procesul-verbal din 25.11.2016 de examinare a purtătorului de informații Micro CDHC de model „Transcend” cu micro SD de model „Adapter” în care se conțin înregistrările audio-video efectuate cu camera ascunsă de către martorul Șoimu G.;

(f.d. 89-98)

-procesul-verbal din 21.11.2016 de ridicare a documentelor de la reprezentanții INP al IGP al MAI - 1) informația privind datele GPS de deplasare, inclusiv locurile de staționare și timpul de staționare al automobilului de serviciu al INP IGP MAI cu n/î MAI 9726 din 24.10.2016; 2) foile de repartizare a efectivului pentru perioada 24.10.2016-25.10.2016 și alte acte care atestă intrarea în serviciu a ofițerului de patrulare al INP IGP MAI Onica V.;

(f.d. 96)

-procesul-verbal din 21.11.2016 de cercetare a actelor ridicate de la INP al IGP al MAI;

(f.d. 115)

-raportul Serviciului Supraveghere a Direcției nr. 5 a INI a IGP al MAI al RM;

(f.d. 34)

-extras din ordinul nr. 39ef din 29.01.2016 de numire a lui Onica Vasile în calitate de ofițer de patrulare al Companiei Buiucani a Batalionului nr. 2 al Brigăzii de Patrulare a INP al IGP al MAI;

(f.d. 121)

-fișa postului ofițerului de patrulare Onica Vasile;

(f.d. 123-126)

-cartela mijlocului de transport n/î SR BM 848 de model „Mercedes Sprinter” anul fabricării 2001 ce aparține lui Șoimu G.;

(f.d. 117)

**5.4.** Instanța de recurs analizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, consideră că, acțiunile infracționale ale inculpatului Onica Vasile Vladimir constituie elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de **art. 324 alin. (4) Cod Penal al RM** – *coruperea pasivă, pretinderea, acceptarea, primirea personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale (episodul din 22.10.2016 și episodul din 24.10.2016).*

**5.5.** Cu referire la stabilirea vinovăției inculpatului Onica Vasile în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța de recurs apreciind probele administrate la cauza penală de acuzatorul de stat prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora constată că vinovăția inculpatului Onica Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal a fost pe deplin confirmată.

Instanța de recurs constată că legalitatea și temeinicia sentinței primei instanțe este contestată de acuzatorul de stat în ceea ce privește pedeapsa aplicată inculpatului Onica Vasile, prin prisma prevederilor art. 55 Cod Penal, solicitând în acest sens casarea sentinței în partea individualizării pedepsei penale, cu atragerea la răspundere penală a inculpatului Onica Vasile pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin. (4), 324 alin. (4) Cod Penal.

În acest sens, instanța de fond luând în vedere personalitatea inculpatului, care nu prezintă primejdie pentru societate, circumstanțele atenuante ale vinovăției lui și anume că pentru prima dată a săvârșit o infracțiunea ușoară, acordarea ajutorului la descoperirea infracțiunii comise, căința în cele comise, că are la întreținere doi copii minori, caracteristica lui pozitivă, lipsa circumstanțelor agravante ale vinovăției, că în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești a depus declarații prin care integral și-a recunoscut vina, instanța de judecată a considerat posibilă corectarea și reeducarea inculpatului în condiția liberării lui de răspundere penală și tragerea la răspundere contravențională.

**5.5.** Instanța de recurs, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Onica Vasile Vladimir constată că instanța de fond, nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod Penal, respectiv, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, ceea ce a dus la aplicarea eronată a prevederilor art. 55 Cod Penal în privința inculpatului Onica Vasile Vladimir

**5.7.** Astfel, în corespundere cu prevederile art. 7 Cod Penal al RM, (1) La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal al RM, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal al RM, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

**5.8.** Colegiul Penal notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este



obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

**5.9.** Conform art. 55 Cod Penal, (1) Persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunii prevăzute la art.326, poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

**5.9.1.** Instanța de recurs reține faptul că acțiunile infracționale ale inculpatului Onica Vasile Vladimir au fost încadrate în baza art. art. 324 alin. (4), 324 alin. (4) Cod Penal, care în conformitate cu prevederile art. 16 Cod Penal se califică ca infracțiunii ușoare.

Colegiul Penal reține că inculpatul Onica Vasile a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și a solicitat examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, a comis pentru prima dată o infracțiune ușoară, însă aceste circumstanțe nu sunt suficiente pentru aplicarea prevederilor art. 55 Cod Penal, respectiv, să fie dispusă liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională a inculpatului Onica Vasile Vladimir

**5.9.2.** În continuare, instanța de recurs notează că în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

Pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp trebuie să fie respectată prevederea art. 61 Cod Penal, conform căruia, pedeapsa care se aplică urmează să își atingă scopul de reabilitare a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.

Astfel, condamnăm persoanele pentru infracțiunile de corupție, instanța de judecată trebuie să asigure aplicarea pedepsei prevăzute expres de sancțiune, inclusiv cu aplicarea pedepselor complementare care sunt obligatorii.

La fel, la individualizarea pedepsei penale pentru comiterea infracțiunilor din domeniul corupției urmează a se ține cont de faptul că se cauzează daune intereselor publice, se afectează imaginea instituțiilor statale și a întregii societăți, daune nemateriale, care indiferent că persoana vinovată a fost condamnată, nu pot fi considerate ca total reparate.

În practica Curții Supreme de Justiție s-a evidențiat faptul că în cauzele de corupție nu sunt aplicabile dispozițiile art. 55 Cod Penal, care prevăd că răspunderea penală pentru infracțiunea săvârșită poate fi înlocuită cu o altă formă de răspundere, extrapenală, care atrage încetarea procesului penal, cu aplicarea unei sancțiuni cu caracter contravențional.

La fel, s-a evidențiat faptul că atunci când cauzele de corupție se examinează în procedurile speciale prevăzute de art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, faptul recunoașterii vinovăției, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificat ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzute de art. 76 alin. (1), lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se va acorda o dublă valență juridică.

**5.10.** Revenind la speța supusă judecării instanța de recurs constată că circumstanțele reținute de către instanța de fond privind aplicarea prevederilor art. 55 în privința inculpatului Onica Vasile nu pot servi drept temei pentru aplicarea art. 55 Cod Penal, și anume că, ultimul și-a recunoscut vina și a comis pentru prima dată o infracțiune ușoară, deoarece, în acest caz, instanța de judecată ar fi acordat aceleași situații de drept o dublă valență juridică, or, în speță, recunoașterea vinei a condiționat examinarea cauzei penale în baza art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, iar ca urmare, la stabilirea pedepsei penale se va ține cont de prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, potrivit cărora, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În ceea ce privește constatarea faptului că corectarea persoanei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale contrar poziției primei instanței care a constatat că, corectarea și reeducarea inculpatului Onica Vasile este posibilă în condițiile liberării de răspundere penală cu atragerea la răspundere contravențională, Colegiul Penal în baza materialelor administrate la cauza penală a constatat contrariul concluziei primei instanțe, or, instanța de fond a neglijat faptul că în cazul comiterii infracțiunilor din domeniul corupției, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora, fiind cauzate daune intereselor publice și care afectează imaginea instituțiilor statale și a întregii societăți, daune nemateriale, care indiferent că persoana vinovată a fost condamnată, nu pot fi considerate ca total reparate.

**5.10.1.** Instanța de recurs apreciază că recunoașterea vinovăției și a căruia se manifestă de inculpatul Onica Vasile nu poate

**5.10.1.** Instanța de recurs apreciază ca recunoașterea vinovației și cămăra sinceră manifestată de inculpatul Onica Vasile nu poate echivala cu constatarea faptului că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă în condițiile liberării de răspundere penală, dat fiind că acest fapt urmează a fi constatat în coraport cu toate datele din dosarul penal, iar în acest sens, se reține că inculpatul Onica Vasile a comis o infracțiune de corupție, care nu poate fi considerată ca o faptă accidentală în viața acestuia, ci reprezintă intenția directă și conștientă a inculpatului, care recurgând la comiterea acestor fapte infracționale și-a asumat și responsabilitățile care pot urma. Prin urmare, Colegiul Penal consideră că pedeapsa aplicată inculpatului Onica Vasile pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin. (4), 324 alin. (4) Cod Penal al RM, și anume, sub formă de sancțiune contravențională este una inefficientă, nu corespunde exigențelor individualizării pedepsei penale și este inechitabilă în coraport cu fapta săvârșită de inculpat.

**5.11.** În acest context, instanța de recurs consideră că inculpatul Onica Vasile pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin. (4), 324 alin. (4) Cod Penal urmează să fie atras la răspundere penală, respectiv, să-i fie aplicată sancțiunea penală în conformitate cu limitele prevăzute de norma penală, ținându-se cont și de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod procedură penală, potrivit cărora, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

**5.11.1.** Astfel, Colegiul Penal ținând cont de faptul că infracțiunile săvârșite de inculpatul Onica Vasile fac parte din categoria infracțiunilor ușoare, că a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, solicitând examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, consideră că inculpatului Onica Vasile pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) – episodul din 22.10.2016 urmează să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie 20 000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții pe termen de 2 (doi) ani, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) – episodul din 24.10.2016 inculpatului Onica Vasile i se va aplica pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie 20 000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții pe termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor stabilite i se va aplica definitiv inculpatului Onica Vasile pedeapsa cu amendă în mărime de 1100 (una mie una sută) unități convenționale, ce constituie 22000 (douăzeci și două mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 3 (trei) ani.

**5.12.** În conformitate cu art. 106 alin. (1) și (2) Cod Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

Colegiul Penal în temeiul art. 106 alin. (1) și (2), lit. a), b) Cod Penal va dispune confiscarea de la inculpatul Onica Vasile în proprietatea statului mijloacele bănești utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunilor în mărime de 200 lei și respectiv 650 lei, iar în total 850 (opt sute cincizeci) lei.

**5.13.** Soarta corpurilor delictive se va soluționa în conformitate cu art. 162 Cod procedură penală.

**6.** Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. b) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite recursul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mariana Botezatu împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 10 februarie 2017, cu casarea integrală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

**7.** În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 1), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. b) Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

### **DECIDE:**

Recursul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mariana Botezatu împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 10 februarie 2017, se admite, casând sentința integrală și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

**Onica Vasile Vladimir** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin. (4), 324 alin. (4) Cod Penal al RM și i se stabilește pedeapsă în modul corespunzător:

-în baza art. 324 alin. (4) Cod Penal al RM a-i aplica pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) u.c., ce constituie 20000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 (doi) ani.

-în baza art. 324 alin. (4) Cod Penal al RM a-i aplica pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) u.c., ce constituie 20000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod Penal al RM, pentru concursul de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepselor stabilite a-i aplica definitiv pedeapsa cu amendă în mărime de 1100 (una mie una sută) u.c., ce constituie 22000 (douăzeci și două mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 3 (trei) ani.

Se confiscă de la inculpatul Onica Vasile în proprietatea statului mijloacele bănești utilizate și destinate pentru săvârșirea



Se comiscă de la inculpatului Omca vase în proprietatea statului mijloacele bănești uuzate și desumate pentru săvârșirea infracțiunilor în mărime de 200 lei și respectiv 650 lei, iar în total 850 (opt sute cincizeci) lei.

Corpurile delict: CD-R de model „Esperanza” pe care a fost înscrisă informația din Micro CDHC de model „Transcend” cu micro SD de model „Adapter” și anume mapa „650 lei, echipaj 9726 str. Ion Creangă, orele 03.40-03.50” să se păstreze la materialele cauzei, iar soarta micro SD de model „Adapter” în care se află un card de memorie de model „Transcend Premium 400x” urmează a fi soluționată în cadrul cauzei penale 2016978212 ce este diferită justiției, din care a fost disjunctă prezenta cauză.

Decizia este irevocabilă.

***Președintele ședinței, judecător:***

***Oxana Robu***

***Judecător:***

***Liubovi Brînza***

***Judecător:***

***Iurie Melinteanu***