Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Rîșcani (jud. Livia Mitrofan)
Dosarul nr. 2r-1278/24
(2-20020655-02-2r-18042024)

D E C I Z I E

18 iulie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Natalia Mămăligă și Ala Malîi

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul Nicolae Bulat, reprezentat de avocatul Natalia Pavlov, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani din 18 martie 2024, prin care s-a scos de pe rol cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolae Bulat împotriva lui Anatolie Bulat şi SRL"TRANS AGER" privind numirea administratorului și acțiunea conexată depusă de Nicolae Bulat împotriva lui Anatolie Bulat şi SRL"TRANS AGER" privind destituirea administratorului,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. *La data de 12 februarie 2020*, reclamantul Nicolae Bulat, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Bulat şi SRL"TRANS AGER" privind numirea reclamantului în calitate de al doilea administrator al SRL"TRANS AGER" (număr dosar 2-2738/20). Cauza fiind distribuită spre examinare la data de 13 februarie 2020, judecătorului Serafim Vasilache.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 februarie 2020, s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Bulat împotriva lui Anatolie Bulat şi SRL"TRANS AGER" privind numirea reclamantului în calitate de al doilea administrator al SRL"TRANS AGER" (f.d.37, Vol.I).
3. *La data de 4 august 2020*, reclamantul Nicolae Bulat, a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Bulat şi SRL"TRANS AGER" privind destituirea lui Anatolie Bulat din calitatea de administrator al SRL"TRANS AGER" (număr dosar 2-14239/20). Cauza fiind distribuită spre examinare la data de 4 august 2020, judecătorului Eugenia Culinca.
4. La data de 13 octombrie 2020, reprezentantul SRL"TRANS AGER" și pârâtul

Anatolie Bulat, au depus în adresa judecătorului Eugenia Culinca, cereri privind remiterea cauzei pentru conexare la dosarul din procedura judecătorului Serafim Vasilache.

5. Prin încheierea judecătorului Eugenia Culinca din 27 octombrie 2020, cauza nr. 2-14239/20, a fost remisă judecătorului Serafim Vasilache pentru soluționarea chestiunii de conexare.
6. *Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 noiembrie 2020*, s-a conexat cauza la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Bulat împotriva lui Anatolie Bulat şi SRL"TRANS AGER" privind numirea administratorului (dosar nr. 2-2738/20) și a cererii de chemare în judecată depusă de Nicolae Bulat împotriva lui Anatolie Bulat şi SRL"TRANS AGER" privind destituirea administratorului (dosar nr. 2-14239/20), întru examinarea concomitentă în procedura judecătorului Serafim Vasilache, cu acordarea numărului unic al dosarului **2-2738/20** (f.d.150-151, Vol.I).
7. Prin încheierea din 10 octombrie 2022 a Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Serghei Dimitriu, s-a dispus redistribuirea automat-aleatoriu, a cauzei civile nr. 2-2738/20 la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Bulat împotriva lui Anatolie Bulat şi SRL"TRANS AGER" privind numirea administratorului și a cererii de chemare în judecată Nicolae Bulat împotriva lui Anatolie Bulat şi SRL"TRANS AGER" privind destituirea administratorului, prin intermediul PIGD, unui alt judecător specializat în materie civilă, pentru examinare (f.d.71, Vol.IV).
8. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Livia Mitrofan în mod automat-aleatoriu pe data de 11 octombrie 2022 (f.d.72, Vol.IV).
9. În cadrul ședinței de judecată din 18 martie 2024, reprezentantul SRL"TRANS AGER", avocatul Valentin Barbă, a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată întrucât reprezentanții reclamantului în ședința de judecată nu s-au prezentat, iar lipsa acestora instanța de judecată a considerat-o neîntemeiată.
10. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani din 18 martie 2024, în temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, s-a admis cererea reprezentantului SRL"TRANS AGER", avocatul Valentin Barbă cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată. S-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolae Bulat împotriva lui Anatolie Bulat şi SRL"TRANS AGER" privind numirea administratorului și acțiunea conexată depusă de Nicolae Bulat împotriva lui Anatolie Bulat şi SRL"TRANS AGER" privind destituirea administratorului. S-a explicat lui Nicolae Bulat, scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată nu exclude

posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările constatate. S-a explicat lui Nicolae Bulat că la cererea acestuia sau a pârâtului, instanța poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art. 267 lit. f) şi g), dacă aceștia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţă de judecată şi a înștiințării instanţei. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluţionează în baza dosarului şi a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanților la proces (f.d.24-25, Vol.V).

Solicitarea recurentului:

11. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 2 aprilie 2024, recurentul Nicolae Bulat, reprezentat de avocatul Natalia Pavlov, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani din 18 martie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu remiterea cauzei spre examinare în fond în cadrul primei instanțe.

Argumentele părţilor:

12. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală și pasibilă de a fi casată.

Menționează că ultima şedinţa de judecată pe marginea cauzei date, a avut loc la data 12 decembrie 2023, părțile şi participanții la proces fiind citați la adresa mun. Chişinău, str. Stefan cel Mare și Sfânt, 72, biroul 803. Respectiv, după petrecerea şedinţei din 12 decembrie 2023 de către instanţa de judecată împreună cu participanții la proces a fost stabilită o altă şedinţă de judecată pentru data de 18 martie 2024 ora 14:00, la adresa mun. Chişinău str. Ștefan cel Mare și Sfânt 73 biroul 803. În acest sens a fost semnată şi o recipisă de către partea reclamantă.

Punctează că la data de 18 martie 2024 ora 14:00, avocatul Natalia Pavlov, reprezentantul reclamantului Nicolae Bulat, fiind prezentă la data de 18 martie 2023 ora 14:00, la adresa indicată din sec. Centru, str. Stefan cel Mare 73 bir 803, unde a fost citată ultima dată de către instanţa de judecată, a reținut că judecătorul Livia Mitrofan nu se afla pe adresa respectivă, fiind aplicată pe ușă mențiunea că deja cauzele civile ale judecătorului dat se examinează la un alt sediu al instanţei-Rîşcani, situat în or. Chişinău, str. Kiev 3, bir.20. Ca urmare, a încercat să i-a legătura cu grefierul judecătorului, însă acesta pe la orele 14:05, a contactat-o şi a informat-o că şedinţa de judecată se va petrece la adresa din sec. Rîşcani a Judecătoriei Chişinău, bir.20. A informat grefierul că deoarece este în zona Judecătoriei Centru, sec. Centru nu se încadrează în timp ca să ajungă la şedinţa de judecată şi a solicitat să fie dispusă amânarea.

Susține că în acest sens, la ora 14:20 a expediat în adresa instanţei de judecată deja la sec. Rîşcani, un mesaj de pe poșta electronică indicată în mandatul de avocat, prin care a solicitat contramandarea şedinţei de judecată în speţă din 18 martie 2024, şi a informat instanţa de judecată că s-a deplasat la sediul instanţei la care a fost citată şi ca urmare a schimbării locului unde se examinează cauza, este în imposibilitate să ajungă din cauza ambuteiajelor. Totodată, paralel a contactat şi grefierul, însă acesta nu a mai răspuns la telefon.
Remarcă, că pentru şedinţa din 18 martie 2024 a fost depusă şi o cerere de amânare din partea pârâtului Anatolie Bulat, care la fel a solicitat instanţei de judecată amânarea examinării cauzei date, deoarece acesta urmează să prezinte rezultatele unei acţiuni de audit care la moment are loc în cadrul întreprinderii în speţă. De reținut, că pârâtul SRL"TRANS AGER" la fel a solicitat o amânare a cauzei pentru a prezenta anumite probe, cerere care a fost respinsă. La fel, pârâtul SRL"TRANS AGER" nu a obiectat asupra cererilor de amânare, însă acestea abuziv au fost respinse de către instanţa de judecată, fiind de fapt constrâns ca avocatul SRL"TRANS AGER" să solicite scoaterea de pe rol a cererii.
Subliniază că reclamantul și reprezentantul acestuia, nu au fost legal înștiințați despre locul petrecerii ședinței de judecată, ceea ce reprezintă o încălcare a normelor de drept procedural, precum și încălcarea dreptului la un proces echitabil.
Prin urmare, solicită admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu remiterea cauzei spre examinare în fond în cadrul primei instanțe.

13. Pricina sus-menționată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Ana Panov în ordine de recurs la data de 18 aprilie 2024.
14. Recursul în cauză, a fost numit pentru data de 11 iunie 2024, ora 09:00, cu înștiințarea participanților la proces.
15. Ședința de judecată din 11 iunie 2024, nu a avut loc pe motivul înaintării cererii de recuzare de către Anatolie Bulat, fondator, asociat și administrator statuar al SRL"TRANS AGER", judecătorului Curții de Apel Chișinău – Ana Panov.
16. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Anatolie Bulat, fondator, asociat și administrator statuar al SRL"TRANS AGER", privind recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău – Ana Panov (f.d.53-55, Vol.V).
17. Prin urmare, recursul în cauză, a fost numit pentru data de 18 iulie 2024, ora 09:00, cu înștiințarea participanților la proces.
18. Intimații Anatolie Bulat şi SRL"TRANS AGER", deși au fost informați despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

19. Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău conchide că recursul este întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani din 18 martie 2024, trimiterea cauzei la rejudecare în fond, pe motivul încălcării normelor de drept procedural reieșind din următoarele considerente.
20. În conformitate cu articolele 423, 424 şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
21. În baza art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
22. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
23. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
24. Din materialele cauzei Colegiul reține că la *data de 12 februarie 2020*, reclamantul Nicolae Bulat, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Bulat şi SRL”TRANS AGER” privind numirea reclamantului în calitate de al doilea administrator al SRL”TRANS AGER” (număr dosar 2-2738/20). Cauza fiind distribuită spre examinare la data de 13 februarie 2020, judecătorului Serafim Vasilache.
25. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 februarie 2020, s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Bulat împotriva lui Anatolie Bulat şi SRL”TRANS AGER” privind numirea reclamantului în calitate de al doilea administrator al SRL”TRANS AGER” (f.d.37, Vol.I).
26. *La data de 4 august 2020*, reclamantul Nicolae Bulat, a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Bulat şi SRL”TRANS AGER” privind destituirea lui Anatolie Bulat din calitatea de administrator al SRL”TRANS AGER” (număr dosar 2-14239/20). Cauza fiind distribuită spre examinare la data de 4 august 2020, judecătorului Eugenia Culinca.
27. La data de 13 octombrie 2020, reprezentantul SRL”TRANS AGER” și pârâtul Anatolie Bulat, au depus în adresa judecătorului Eugenia Culinca, cereri privind remiterea cauzei pentru conexare la dosarul din procedura judecătorului Serafim Vasilache.

28. Prin încheierea judecătorului Eugenia Culinca din 27 octombrie 2020, cauza nr. 2-14239/20, a fost remisă judecătorului Serafim Vasilache pentru soluționarea chestiunii de conexare.
29. *Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 24 noiembrie 2020*, s-a conexat cauza la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Bulat împotriva lui Anatolie Bulat şi SRL"TRANS AGER" privind numirea administratorului (dosar nr. 2-2738/20) și a cererii de chemare în judecată depusă de Nicolae Bulat împotriva lui Anatolie Bulat şi SRL"TRANS AGER" privind destituirea administratorului (dosar nr. 2-14239/20), întru examinarea concomitentă în procedura judecătorului Serafim Vasilache, cu acordarea numărului unic al dosarului **2-2738/20** (f.d.150-151, Vol.I).
30. Prin încheierea din 10 octombrie 2022 a Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Serghei Dimitriu, s-a dispus redistribuirea automat-aleatoriu, a cauzei civile nr. 2-2738/20 la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Bulat împotriva lui Anatolie Bulat şi SRL"TRANS AGER" privind numirea administratorului și a cererii de chemare în judecată Nicolae Bulat împotriva lui Anatolie Bulat şi SRL"TRANS AGER" privind destituirea administratorului, prin intermediul PIGD, unui alt judecător specializat în materie civilă, pentru examinare (f.d.71, Vol.IV).
31. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Livia Mitrofan în mod automat-aleatoriu pe data de 11 octombrie 2022 (f.d.72, Vol.IV).
32. În cadrul ședinței de judecată din 18 martie 2024, reprezentantul SRL"TRANS AGER", avocatul Valentin Barbă, a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată întrucât reprezentanții reclamantului în ședința de judecată nu s-au prezentat, iar lipsa acestora instanța de judecată a considerat-o neîntemeiată.
33. Iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani din 18 martie 2024, în temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, s-a admis cererea reprezentantului SRL"TRANS AGER", avocatul Valentin Barbă cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată. S-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolae Bulat împotriva lui Anatolie Bulat şi SRL"TRANS AGER" privind numirea administratorului și acțiunea conexată depusă de Nicolae Bulat împotriva lui Anatolie Bulat şi SRL"TRANS AGER" privind destituirea administratorului. S-a explicat lui Nicolae Bulat, scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările constatate. S-a explicat lui Nicolae Bulat că

la cererea acestuia sau a pârâtului, instanța poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art. 267 lit. f) şi g), dacă aceștia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţă de judecată şi a înștiințării instanţei. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluţionează în baza dosarului şi a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanților la proces (f.d.24-25, Vol.V).

34. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluția instanţei de fond privind scoaterea de pe rol a cererii chemare în judecată depusă de Nicolae Bulat împotriva lui Anatolie Bulat şi SRL"TRANS AGER" privind numirea administratorului și acțiunea conexată depusă de Nicolae Bulat împotriva lui Anatolie Bulat şi SRL"TRANS AGER" privind destituirea administratorului, este una incorectă, rezultată din aprecierea eronată a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.
35. În mod distinct, Colegiul reţine că potrivit prevederilor art. 267, lit. g) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sânt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pârâtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.
36. În viziunea instanței de recurs, judecătorul instanţei de fond nejustificat a scos de pe rol cererea de chemare în judecată, în baza art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, or, potrivit materialelor cauzei, se atestă că potrivit procesului verbal al ședinței de judecată din 12 decembrie 2023, cauza a fost examinată de către judecătorul Livia Mitrofan în incinta instanței Judecătoria Chișinău, sediul Centru, ședința fiind amânată pentru data de 18 martie 2024, ora 14:00, iar **participanții la proces au semnat și recipisa prin care sunt înștiințați că ședința de judecată va avea loc la data de 18 martie 2024, ora 14:00, *în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, judecător Livia Mitrofan, biroul 804*** (f.d.14, Vol.V).
37. Potrivit cererii de recurs, reprezentantul recurentului-reclamant, avocat Natalia Pavlov, invocă, că prezentându-se la ședința de judecată din 18 martie 2024, ora 14:00, a constatat că judecătorul Livia Mitrofan nu se afla pe adresa respectivă, fiind aplicată pe ușă mențiunea că deja cauzele civile ale judecătorului dat se examinează la un alt sediu al instanţei – Rîşcani, situat în or. Chişinău, str. Kiev 3, bir.20.
38. Sub acest aspect, Colegiul constată **instanța de fond nu a informat**

participanții la proces, despre schimbarea sediului instanței unde urmează să fie examinată cauza.

39. Ba mai mult, Colegiul atestă că la data de 18 martie 2024, ora 14:27 prin intermediul poștei electronice, reprezentantul reclamantului, avocat Natalia Pavlov, a depus o cerere de amânare a ședinței de judecată, invocând că se află în imposibilitate să ajungă la ședința care urmează să aibă loc în alt sediu, mai exact în sectorul Rîșcani. Cerere care în mod neîntemeiat a fost respinsă de către instanța de fond, odată ce la materialele cauzei nu este anexată nici o dovadă privind informarea participanților la proces privind schimbarea sediului.
40. În aceeași ordine de idei, Colegiul atestă că în cadrul ședinței de judecată din 18 martie 2024, reprezentantul pârâtului SRL"TRANS AGER", avocatul Valentin Barbă, a depus o cerere de amânare din partea pârâtului Anatolie Bulat, prin care se solicită acordarea unui termen suplimentar de 1,5 – 2 luni, pentru prezentarea referinței suplimentare actualizate și a probelor necesare soluționării juste a cauzei, precum și a pregăti cererea reconvențională (f.d.16, Vol.V). Cerere care la fel a fost respinsă de către instanța de fond.
41. Colegiul punctează că instituția scoaterii de pe rol, nu constituie în sine o sancțiune pentru reclamant, ci reprezintă un instrument de procedură care permite instanţei să înceteze procesele pornite în cazurile în care dispare interesul reclamantului faţă de cauza examinată, pe când în cazul dat, recurentul-reclamant a mizat pe examinarea cât mai rapidă a cauzei.
42. Colegiul constată că reprezentantul recurentului-reclamant nu a manifestat un dezinteres față de soarta dosarului, or, pe parcursul judecării cauzei **2020-2024**, reprezentantul a fost prezent la ședințele de judecată.
43. Astfel, apreciind în cumul cele indicate supra, Colegiul, atestă că prima instanţa, fără suport juridic, a dispus scoaterea cererii de pe rol în temeiul art.267 lit. g) din Codul de procedură civilă.
44. Cu atât mai mult, cauza se află pe rolul instanței de judecată din data de 12 februarie 2020.
45. Deci, Colegiul subliniază faptul că, în speță, scoaterea cererii de pe rol, fiind lipsită de bază legală, îngrădește accesul liber la justiție garantat de art. 20 din Constituție și este contrară art. 6 CEDO care asigură dreptul la un proces echitabil.
46. Așadar, instanţa de recurs reiterează concluzia că admiterea recursului, casarea încheierii și trimiterea cauzei la rejudecare în fond, este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.
47. În așa împrejurări, încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani din 18 martie 2024, este pasibilă de a fi casată cu restituirea pricinii în aceiași instanță pentru a fi examinată cauza în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurentul Nicolae Bulat, reprezentat de avocatul Natalia Pavlov.

Se casează încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani din 18 martie 2024, cu trimiterea cauzei la judecare în fond în aceiași instanță și în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Natalia Mămăligă

Ala Malîi