Dosarul nr. 4-23125816-32-5r-13112025(5r-269/25)

HOTĂRÂRE
În numele legii

30 decembrie 2025 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești(sediul Ialoveni)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Alexeeva Viorica
Grefieri Levinte Tatiana

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia declarată de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06 053363 din 09.08.2023,-

a constatat:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 053363 din 09.08.2023, i-a fost încriminat faptul că, a încălcat prevederile art. 354 alin. (1) Cod contravențional.
2. La data de 09.08.2023 agentul constatator Otgon Ivan, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.08.2023, a constatat comiterea de către *****, a contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție cuprinzând decizia agentului constatator de aplicare în privinţa acestuia a unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 1000 (o mie) lei.
3. La data de 23.08.2023, ***** a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia privind aplicarea sancţiunii contravenţionale. În motivarea acesteia a indicat că, la data de 09.08.2023 în privința sa, în lipsă, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, în baza semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, iar procesul-verbal contestat l-a primit prin poștă la data de 11.08.2023. A menționat că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la sediul sectorului de poliție, fără careva explicații, și că, la fața locului unde au avut loc circumstanțele date nu s-a deplasat agentul constatator. A indicat că, proba principală au fost declarațiile părților vătămate, cu care este în conflict de mai mult timp și care sunt direct cointeresate în sancționarea și denigrarea sa. Consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenție contestat și decizia de sancționare contravențională sunt ilegale, deoarece agentul constatator nu a probat fapta ce i se impută. A indicat că, sintetizând matrialele dosarului contravențional, raportat la temeiurile de drept material și procesual, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator urmează a fi anulate, iar procesul-verbal urmează a fi încetat. A indicat și faptul că, familia Bortă în special el de mai mult timp este terorizat verbal și fizic de D*****, fiind de mai multe ori amenințat de către D***** cu răfuială fizică inclusiv cu arma și nemijlocit cu moartea de către victima D*****. A menționat că, în privința lui D*****

au fost întocmite mai multe cauze contravenționale și penale, ultimul fiind sancționat contravențional peste cinci ori cu amendă, inclusiv fiind obligat să nu atenteze la viața și integritatea sa. La fel, a specificat că, la moment în instanță se află în curs de examinare dosarul penal intentat în privința lui D***** privind cauza penală de amenințare cu arma de foc. A mai relatat că, la data de 22 iulie 2023, în jurul orelor 12: 20 intenționând să meargă spre domiciliu său și deplasîndu-se spre casă la volanul automobilului personal, pe strada centrală din sat. Costești, r-nul Ialoveni, în zona pieții din sat, a auzit strigăte și înjurături în adresa sa din partea victimelor *****și Nicolae. Astfel, fiind nedumerit s-a apropiat de ei și i-a întrebat de ce îl înjură și îl numesc cu cuvinte necenzurate fără temei, la care D***** a devenit și mai agresiv, l-a apucat de gît cu ambele mîini, amenințîndu-l cu moartea. A menționat că, personal nu a numit pe nimeni cu cuvinte necenzurate, nu a jignit pe nimeni și nu a tulburat ordinea publică, drept probă pot servi mai multe persoane care au asistat la cele întâmplate. Mai mult, agentul constatator putea să stabilească ce s-a întâmplat în urma ridicării înregistrărilor de pe camere video instalate pe magazinele din preajma locului unde a avut loc incidentul, dar din motive necunoscute agentul constatator nu a făcut acest lucru. A mai indicat că, în scopul curmării acțiunilor de amenințare cu moartea și răfuială fizică, a sesizat organele de poliție despre o nouă amenințare la adresa vieții și integrității sale corporale, solicitând tragerea la răspundere penală a făptuitorilor. Astfel, la data de 16.08.2023, prin scrisoarea nr. 23/409204, a fost informat că, urmare a examinării circumstanțelor relevante, în urma măsurilor întreprinse, s-a depistat vinovăția lui D***** în comiterea contravenției prin prisma prevederilor art. 354 alin. (1) Cod contravențional. Astfel, consideră că, agentul constatator nu a examinat și documentat cu probe la fața locului fapta contravențională, nu a elucidat aspectele privind individualizarea persoanelor vinovate, ci s-a limitat la întocmirea proceselor-verbale, la fiecare inclusiv cel litigios, fapt care pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea agentului constatator. Or, apare întrebarea logică, cum poate fi pe aceeași cauză contravențională concomitent și victimă și presupus contravenient. A reiterat că, în procesul-verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea cărorva mijloace tehnice speciale de constatare și nici despre existența la aceasta a cărorva probe care i-ar fi permis agentului să tragă concluziile specifice în acesta. Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea în speță a prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, fiind dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul-verbal contravențional.

4. A mai menționat că, în constatarea ilegalității procesului-verbal și a deciziei agentului constatator, urmează a fi reținut că, din procesul verbal contestat nu este clar locul exact al comiterii pretinsei contravenții, or, agentul constatator nu a indicat în care anume loc s-a comis contravenția: strada, nr. cadastral, suprafața, cui aparține. Mai mult, din procesul-verbal contestat nu este clar cui i-a tulburat el liniștea și prin ce acțiuni a tulburat ordinea publică. La fel, a indicat că, nici presupusele victime nu au fost identificate expres: data, luna, anul nașterii, codul personal, or, în satul Costești, r-nul Ialoveni sunt domiciliate mai multe persoane cu numele și prenumele respective.
5. A menționat că, din materialele cauzei, se reține că nu există nici o probă ce ar determina vinovăția sa în comiterea contravenției incriminate. La pct. 12 din procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicat nimic la capitolul ,, obiecții și probele persoanei în

privința căruia a fost pornit procesul contravențional. La pct. 13 din procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicat nimic la capitolul „ obiecții și probele victimei”. La fel, nu sunt făcute mențiuni despre datele de identificare a martorului asistent precum ar fi: IDNP și telefonul de contact, pentru a putea ulterior de stabilit adevărul.

6. Astfel, consideră că omisiunile enunțate, apreciate în ansamblul lor, au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. La fel, omisiunile respective, duc la aplicarea art. 445 alin. (2) Cod contravențional- determinând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator. Pe cale de consecință, a indicat că, agentul constatator trebuia să sancționeze victimele *****și D*****, întrucît în realitate cei din urmă au inițiat conflictul și în mod ilegal l-au înjurat, cînd acesta se îndrepta liniștit spre domiciliu la volanul automobilului său.
7. Contestatorul ***** a solicitat declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 053363 și decizia agentului constatator din 09.08.2023 întocmit în privința sa, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 20 u.c.
8. Contestatorul *****, asistat de avocatul Istrate Iaroslav a susținut contestația depusă cu motivele de fapt și de drept invocate, și a solicitat admiterea acesteia integral.
9. Avocatul Istrate Iaroslav în interesele contestatorului ***** a solicitat admiterea contestației în baza temeiurilor de fapt și de drept invocate în aceasta.
10. Victima D***** a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiate, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare a contestatorului *****. În susținerea poziției sale a invocat că, el fost insultat de către ***** și că acesta a fost cel care a inițiat conflictul.
11. Victima *****a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiate, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare a contestatorului *****.
12. În ședința de judecată agentul constatator Otgon Ivan citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței. Astfel, în conformitate cu prevederile art 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.
13. Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată consideră că contestația înaintată urmează a fi admisă din următoarele considerente.
14. Conform art. 395 alin. (2) Cod contravenţional *” instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărîrilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului”.*
15. Art.442 Cod contravențional stipulează că, ” *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.,,*
16. Subsecvent, se conchide că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
17. Instanța de judecată relevă că, în Recomandarea Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 41 „*Cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod Contravențional, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție*”, se menționează

expres că „*examinarea cauzei contravenționale, ca fază a procedurii contravenționale, se finalizează cu aducerea la cunoștința părților interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege. Odată cu aducerea la cunoştinţă a actului juridic prin care este aplicată sancţiunea contravenţională, persoana are dreptul de a ataca actul juridic respectiv*".

18. Necesită a fi accentuat că CtEDO în cauza Ozturk versus Germania (hotărârea din 21 februarie 1984) a statuat: „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de alta parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art.6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții". În continuare, CtEDO, a concluzionat că, „distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale" (CEDO). Iar, în speța Ziliberberg versus Moldova, CtEDO a menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art.6 CEDO.
19. În şedinţa de judecată s-a constatat că, la data 09.08.2023 în privinţa lui ***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 053363 în temeiul prevederilor art.354 alin. (1) Cod contravențional.
20. Totodată, în ședința de judecată s-a constatat că procesul-verbal menționat supra a fost întocmit în lipsa lui *****, fapt confirmat în pct. 14 al acestuia.
21. Instanța de judecată reține că, *****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 09.08.2023, la data de 23.08.2023 a depus contestația la Inspectoratul de Poliție Ialoveni, ultimul expediind în adresa instanței contestația și dosarul cauzei contravenționale.
22. În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional al R.M., *"Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de* ***15 zile de la data emiterii acesteia*** *sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)".*
23. Instanța de judecată reține că, decizia de sancționare a fost emisă în lipsa contravenientului, fapt ce se atestă prin mențiunea agentului constatator, consemnat în procesul-verbal întocmit, la pct.14.
24. În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că, deși ***** nu a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și nu a cunoscut despre decizia de sancționare, la data emiterii acesteia, ultimul a contestat decizia de sancționare în termenul stabilit de lege.
25. Prin urmare, în ședința de judecată, instanța a stabilit că, la data de 09.08.2023, agentul constatator Otgon Ivan, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 053363, prin care ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional și stabilită pedeapsă sub formă de

amendă de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1000 lei, pentru că la data de 22.07.2023, ora 12:00, aflându-se în sat. Costești, r-nul Ialoveni, a comis contravenția prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

26. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.
27. Potrivit prevederilor art. 461 Codul contravenţional", *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional."*
28. Conform art. 445 Cod contravenţional," *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia. "*
29. Instanţa reţine că: "Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât contravenientului trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO…", respectiv că: "…săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat …".
30. Instanța de judecată relevă că constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendenţios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional, or, din moment ce procesul-verbal cu privire la contravenție care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.
31. Se relevă că potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, "*constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*."
32. Potrivit art. 443 alin. (1) din Codul contravenţional*,"procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;f)* ***aducerea la cunoştinţa persoanei în a***

cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa*, precum şi obiecţiile şi probele victimei;h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.*

33. Potrivit art. 382 alin. (1) - (3) Cod contravențional, ”*citarea este o acțiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională asigură prezentarea persoanei în fața sa pentru desfășurarea normală a procesului contravențional. Citarea se face prin invitație scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poștă. Citarea se poate face și prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, poștă electronică ori prin orice alt sistem de mesagerie electronică în cazul în care autoritatea dispune de mijloacele tehnice necesare pentru a dovedi că citația a fost primită. Citarea se face în așa fel ca persoana chemată să primească invitația cu cel puțin 5 zile înainte de data cînd ea trebuie să se prezinte în fața autorității respective.*
34. Legea contravențională prevede redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului– verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.
35. Astfel, contrar prevederilor legale menționate, se constată că agentul constatator, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în lipsa făptuitorului și nu a prezentat careva probe prin care se atestă că, contravenientul ***** a fost citat legal pentru data la care a fost întocmit procesul– verbal din 09.08.2023, ora 16:00, în vederea valorificării drepturilor garantate de legislația contravențională, nefiind anexate la materialele cauzei contravenționale nici o citație expediată în adresa acestuia. Respectiv la caz constatându-se că contravenientul nu a fost înștiințat legal despre data și ora necesității prezentării în fața agentului constatator în vederea elucidării tuturor circumstanțelor. Totodată, în procesul – verbal cu privire la contravenție este expres indicat că acesta a fost întocmit în absența contravenientului.
36. În astfel de circumstanțe, agentul constatator urma să informeze legal contravenientul despre faptul că la data de 09.08.2023 ora 16:00 urma să aibă loc întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție, or, la materialele cauzei nu este anexată nici o recipisă, telefonogramă, ieșire la fața locului sau alt înscris care ar dovedi faptul că contravenientul cunoștea despre ora, locul și data întocmirii procesului – verbal.
37. Prin urmare, nu există probe care ar dovedi că agentul constatator a luat măsurile necesare şi legale în sensul înștiințării contravenientului asupra naturii şi cauzei acuzației ce i se aduce, pentru acordarea timpului şi înlesnirilor necesare pentru a-şi pregăti poziția de apărare, pentru garantarea dreptului la apărare personal sau fiind asistat de un avocat, omisiune care în mod evident, a afectat fondul cauzei, fapt ce constituie temei de declarare a nulității relative, care se soldează cu aceleași efecte juridice ca şi în cazul nulității absolute, şi anume cu declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenției.

38. Aşadar, procesul-verbal privire la contravenție seria/nr. MAI06 053363 din 09.08.2023, este lovit de nulitate, or, legea contravențională prevede întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. Instanța de judecată reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentului constatator îi revine obligația de a ține cont de exigențele esențiale care stau la baza legalității acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenție, pentru a fi clar, ușor de înțeles, fără să lase loc de incertitudini.
39. Astfel, instanța de judecată conchide cu certitudine că contravenientul nu a fost citat pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind încălcate prevederile art. 443 lit. f), g) Cod contravențional, făptuitorul fiind lipsit de posibilitatea de a-și susține poziția, a prezenta probe, a beneficia de serviciile unui apărător ales, a înainta obiecții și a se bucura de toate celelalte drepturi garantate de art. 6 CEDO.
40. Tot aici instanța conchide că, în cauza Ziliberberg contra Moldovei statul a fost condamnat pentru faptul necitării legale a contravenientului (nerespectarea termenului de înmânare a citației cu 5 zile înainte de data când trebuia să fie prezent).
41. În asemenea circumstanțe, instanța menționează că a fost răsturnată prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, apreciind că nu sunt îndeplinite condițiile legale cerute pentru întocmirea sa valabilă.
42. Mai mult, potrivit prevederilor cu art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, *a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.
43. Instanța de judecată reține că, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 09.08.2023 întocmit în privința lui *****, a fost indicat martorul ***** a.n. 1978, domiciliat sat. Costești, r-nul Ialoveni în pct. 20 la rubrica ,, Martorul asistent”.
44. Astfel, se atestă că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție la rubrica „*Martorul asistent*” agentul constatator a omis indicarea datelor de contact a acestuia și anume numărul de telefon.
45. Mai mult, instanța reține că martorul asistent se indică în procesul-verbal cu privire la contravenție, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, or, la caz, instanța a constatat lipsa contravenientului în momentul întocmirii procesului-verbal și nu refuzul acestuia, circumstanță ce atrage nulitatea procesului-verbal .

46. Reieșind din cele constatate supra se confirmă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.08.2023 nu a fost întocmit cu respectarea prevederilor art.445 din Codul contravenţional.
47. Distinct de cele invocate instanța de judecată reține și faptul că deși în procesul-verbal cu privire la contravenție, urmează că D***** are calitatea procesuală de victimă, din materialele anexate la cauza contravențională nu se atestă acest fapt, or, nu există nici un înscris prin care să-i fie atribuit acestuia prezenta calitate procesuală.
48. În această ordine de idei, analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 053363 din 09.08.2023, instanța de judecată constată că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal nu a respectat prevederile art. 443 alin.(1) Cod contravențional, prin necitarea legală a contravenientului, fapt ce constituie temei de declarare a nulității relative, care se soldează cu aceleași efecte juridice ca şi în cazul nulității absolute, şi anume cu declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenției.
49. În această ordine de idei, din considerentul că procesul-verbal cu privire la contravenții nr. MAI 06 053363 din 09.08.2023 întocmit în privința lui *****, prin efectul art. 445 Cod contravențional este lovit de nulitate, instanța de judecată consideră că examinarea celorlalte pretenții invocate în contestație nu prezintă relevanță, instanța fiind în așa mod degrevată de obligația de a se expune asupra pertinenței, concludenței și utilității fiecărei probe din dosar, precum şi asupra coroborării lor în ansamblu, odată ce actul de învinuire este lovit de nulitate.
50. În temeiul celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. art. 36, 395, 458, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

hotărăște :

Se admite contestaţia declarată de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI 06 053363 din 09.08.2023.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 053363 din 09.08.2023, în baza prevederilor art. 354 alin.(1) Cod contravențional, şi care cuprinde inclusiv decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se încetează procesul contravențional inițiat în baza prevederilor art. 354 alin.(1) Cod contravențional.

Hotărîrea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei Hîncești(sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,
Judecător (semnătura) Alexeeva Viorica
Copia corespunde originalului