Dosarul nr. 4-48/2024
4-24003321-12-4-05012024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 septembrie 2025 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintele ședinței,
Judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi
În lipsa:
Contravenientului *****
Agentului constatator Botnari Ion

examinând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui *****, IDNP: *****, domiciliată în s. *****,*****, str. ***** *****,în baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

1. La data de 21.12.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ciocana, Botnari Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 150246, în privinţa lui *****, fiind reţinut în sarcina acesteia faptul că *la data de 12-13.12.2023, *****, s. *****, minorul Mardari Mihai împreună cu alți doi minori au luat bani de la domiciliul lui Cliciuc Nicolae, abandonând școala au mers în or. Chișinău, revenind în or. ***** au dormit în o scîrtă de pae, unde la data de 13.12.2023 au fost depistați în autobuzul nr. 31, deplasându-se în or. Chișinău. Astfel mama acesteia ***** nu şi-a îndeplinit obligaţiunile de educare şi instruire a copilului, dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase contrar prevederilor prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravenţional.*

2. La data de 27 decembrie 2023, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. c) din Codul contravenţional, prezenta cauza contravenţională, a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

3. În şedinţă de judecată, persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, ***** nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței de judecată motivele.

4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ciocana, Botnari Ion, fiind citat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în instanţa de judecată însă a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa acesteia.

5. În continuare, verificând materialele cauzei contravenţionale şi procesul verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu expunerile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată reţine următoarele.

6. În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

7. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

8. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) din Codul contravenţional, instanţa judecă cauzele contravenţionale prevăzute la art. 61, 63-66, 316—318, 320, 336 din acelaşi cod.

9. Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4) şi (5) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la articolele 63-65 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, iar procesele verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la articolele 63-65 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

10. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

11. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(l) Cod Contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

12. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală.

13. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

14. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţionala desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, făptuitorul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

15. În asemenea situaţie, în vederea respectării garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 150246 din 21.12.2023.

16. Sub aspectul legalităţii procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din

oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

17. Legea contravenţională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ ad validitatem ”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

18. Aşadar, instanţa de judecată reţine că, **procesul verbal a fost întocmit şi perfectat în prezența** făptuitoarei, faptul confirmat prin semnătura ultimei la rubrica nr. 14.

19. De asemenea instanța a constatat că procesul verbal cu privire la contravenție din 21.12.2023 a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientei *****, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia aplicată în privința sa**, fapt confirmat prin semnătura acesteia** la rubrica nr. 19.

20. Potrivit art. 425 alin. (1)-(2), (5)-(6) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

21. Instanța apreciază că un factor hotărâtor în speță este că, agentul constatator a stabilit fapta incriminată lui ***** în prezența acesteia, care la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție nu a formulat obiecțiile asupra actului contestat, or la rubrica nr. 12 lipsesc obiecțiile contravenientului.

22. Subsecvent, din cercetarea actului menţionat, instanţa constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele care stabilesc identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

23. Totodată, agentul constatator a descris în conţinutul actului fapta contravenţională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale

şi să prevadă, în mod rezonabil, în funcţie de circumstanţele cauzei, consecinţele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei, dar în privinţa temeiniciei acesteia se va expune infra.

24. Mai mult ca atât, făptuitorul a avut suficient termen pentru a-şi prezenta probele în apărarea sa şi i s-a oferit dreptul să explice poziţia sa cu referire la învinuirea adusă în instanţa de judecată.

25. În acelaşi context, instanţa reiterează că procesul verbal cu privire la contravenţie, în sensul art. 442 Cod Contravenţional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenţie este necesar de a fi descrisă fapta, în aşa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

26. Respectiv, instanţa consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravenţional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ciocana, Botnari Ion, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

27. Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa concretizează că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată şi de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravenţional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

28. Totodată, instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franţei, hotărârea din 7 septembrie 1999).

29. În această ordine de idei, instanţa remarcă că făptuitorul ***** este învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional.

30. Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravenţional, instanţa de judecată reţine că acuzarea şi-a susţinut poziţia prin următoarele probe:

*- procesul verbal seria MAI06 150246 din 21.12.2023. prin care a fost constatat faptul contravenţiei săvârşită de către *****;*

- Informație din 13.12.2023.

*- P-V de constatare a cet. *****.*

- P-V de constatare a cet. Mardari Mihai.

- P-V de constatare a cet. Crăciun Ştefan.

- Recipisă.

- Recipisă.

- Recipisă.

-Anexă foto

*-Copia buletinului de identitate a cet. *****.*

-Raport din 22.12.2023.

Instanţa subliniază astfel că, fapta contravenţională săvârşită de către făptuitor a fost constatată personal de agentul constatator şi a fost inserată în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. *seria MAI06 150246 din 21.12.2023*.

31. Din analiza actului menţionat, care în situaţia relatată supra şi în condiţiile art. 425 alin. (2) - (5) din Codul contravenţional constituie o probă pertinentă şi concludentă cazului, instanţa a stabilit cu certitudine că, la data de *12-13.12.2023, *****, s. *****, minorul Mardari Mihai împreună cu alţi doi minori au luat bani de la domiciliul lui Cliciuc Nicolae, abandonând şcoala au mers în or. Chişinău, revenind în or. ***** au dormit în o scîrtă de pae, unde la data de 13.12.2023 au fost depistaţi în autobuzul nr. 31, deplasându-se în or. Chişinău. Astfel mama acesteia ***** nu şi-a îndeplinit obligaţiunile de educare şi instruire a copilului, dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase contrar prevederilor prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravenţional.*

32. Prin urmare, din probele enunţate, denotă că anume ***** a comis fapta constatată, fapt nemijlocit recunoscut de către numită. În argumentarea tezelor, instanţa notează că reieşind din at. 18 alin. (2) al Legii privind drepturile copilului nr. 338-XIII din 15 decembrie 1994, părinţii sau persoanele subrogatorii legale poartă răspundere juridică pentru lipsa de supraveghere permanentă a copiilor de vârstă fragedă şi preşcolară. La rândul său, conform art. 53 alin. (2) din Codul familiei, **părinţii poartă răspundere**, prevăzută de legislaţie, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor de îngrijire şi educaţie a copilului.

33. Respectiv, potrivit art. 60 alin. (1) şi (2) din acelaşi cod, părinţii au dreptul şi sânt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat, dar tot ei poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

34. Această obligaţie derivă din teza că familia reprezintă pentru el, la o scară primordială, o imagine a societăţii în care va trebui cândva să se integreze şi tot ea va lăsa amprenta adâncă asupra personalităţii copilului orientând în partea viaţa sa, iar a contrario, în cazul neglijării obligaţiilor de instruire şi de educare a copilului la vârsta nominalizată, urmările se idetifică ulterior cele mai deseori în acţiuni delincvente.

35. În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar şi apreciate de instanţe, iar instanţa reţine că încheierea procesului verbal este temeinică, iar fapta contravenţională imputată făptuitorului a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare.

36. Respectiv, fapta şi vinovăţia făptuitorului au mai fost stabilite şi cu ajutorul prezumţiei de legalitate a procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. *MAI06 150246 din 21.12.2023* actul fiind emis cu respectarea tuturor condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege, dar şi cu prezumţia de veridicitate, adică reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă, prezumţii consacrate expres în art. 425 alin. (2) şi 442 alin. (1) din Codul contravenţional, care în opinia instanţei, sunt legale.

37. În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, fiind comisă cu bună ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către *****, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte şi pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate acesteia, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenţiei prevăzute la articolul 63 alin. (2) a Codului contravenţional.

38. Într-o altă ordine de idei, instanţa reţine că potrivit art. 30 alin. (1) Cod Contravenţional, (în vigoare la data comiterii faptei) **prescripţia înlătură răspunderea contravenţională**, alin. (2) prevede că, termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an, şi alin. (5) al aceluiaşi articol prevede că, termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămânerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.

39. Concomitent, art. IV alin. (2) al Legii nr. 136 din 06.06.2024 - pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional), trasează că, în cazul infracţiunilor sau contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

40. Prin urmare, în condiţiile speţei urmează a se reţine că fapta contravenţională a fost comisă la data de **13 decembrie 2023**, iar în acord cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

41. Deci, cu referire la cele enunţate supra şi luând în considerare că **de la data săvârşirii contravenţiei de făptuitor şi până la data examinării cauzei contravenţionale de către instanţa de judecată s-a scurs o perioadă de timp mai mare de 1 an, reținând astfel, că a intervenit termenul de prescripţie de atragere la răspunderea contravenţională**.

42. Prin urmare, reieşind din faptul că a expirat termenul de prescripţie a răspunderii contravenţionale, prevăzut la art. 30 alin.(2) Cod Contravenţional, instanţa decide încetarea procesului contravenţional conform art. 441 alin.(l) lit. b) Cod Contravenţional.

43. Călăuzindu-se de prevederile art. 26 lit. d), art. 30 alin. alin. (1) şi (2), art. 395, art. 441 alin. (1) lit. b) şi alin. (2), art. 460, art. 461 şi art. 462 Codul contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

***** IDNP: *****, domiciliată în s. *****,*****, str. ***** *****, se recunoaște vinovată de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui *****, IDNP: *****, domiciliată în s. *****,*****, str. ***** *****, în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie de atragere la răspundere contravenţională.

Hotărârea poate fî atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **DENIS GUZUN**