dosar nr.4-24089899-05-4r-15072025 Judecătoria Cahul judecător I.Botezatu

D E C I Z I E
în numele legii

16 ianuarie 2026 mun.Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Cahul
în componența:
președintele completului Vitalie Movilă
judecătorii Evghenii Bancov și Inga Gorlenco

a judecat fără prezența părților recursul declarat de agentul constatator al Direcției de Patrulare Sud, Dimitroglo Andrei, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Vulcănești din 18 aprilie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de contravenientul Gorneț Iuri împotriva deciziei de sancționare din 12.07.2024, emisă pe faptul comiterii de către Gorneț Iuri a contravenției prevăzută de art.224 alin.(12) Cod contravenţional –

C O N S T A T Ă:

În fapt:

1. La 12 iulie 2024 agentul constatator al Direcției de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Dimitroglo Andrei, a întocmit în privința lui Gorneț Iuri procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06635588, imputându-i comiterea contravenției în următoarele circumstanțe: Gorneț Iuri la data de 12 iulie 2024, ora 10.01, a condus mijlocul de transport de mare tonaj, model MAN TGA 18440, cu număr de înmatriculare *****, cu încălcarea restricțiilor de circulație privind masa totală a vehiculelor.

Fapta imputată lui Gorneț Iuri u fost calificată de agentul constatator conform art.224 alin.(12) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, Gorneț Iuri a fost sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale (echivalent bănesc 3.000 lei).

2. La 26 iulie 2024 contravenientul Gorneț Iuri a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06635588 din 12.07.2024 cu decizia de sancționare în baza art.224 alin.(12) Cod contravențional, potrivit căreia se solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare.

În argumentarea contestației sunt invocate motive, precum că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt întocmite ilegal, fără probe și nu corespund prevederilor legale.

Poziția instanței de fond:

3. Prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Vulcănești din 18 aprilie 2025 a fost admisă contestația contravenientului Iuri Gorneț, declarată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06635588 din 12.07.2024 în baza art.224 alin.(12) Cod

contravenţional în privința lui Iuri Gorneț și decizia de sancționare sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale echivalent cu 3 000 lei. A fost încetată procedura contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06635588 din 12.07.2024 în privința lui Iuri Gorneț în baza art.224 alin.(12) Cod contravenţional, în legătură cu existența temeiurilor de încetarea a procedurii prevăzute de art.461 Cod contravenţional.

Solicitarea și argumentele recurentului:

4. La 12 mai 2025 agentul constatator a declarat recurs, solicitând casarea hotărîrii Judecătoriei Cahul sediul Vulcănești din 18 aprilie 2025, și emiterea hotărîrii noi de respingere a contestației depuse de Iuri Gorneț.

În argumentarea recursului sunt invocate motive, precum că hotărârea contestată este ilegală și neîntemeiată. Faptul săvârșirii de către Gorneț Iuri a contravenției prevăzute de art.224 alin.(12) Cod contravențional, consemnat în procesul-verbal din 12.07.2024, a fost confirmat prin stabilirea existenței evenimentului contravențional, realizată în procesul de colectare a probelor.

Procesul-verbal de constatare a contravenției MA106 nr.635588 din 12.07.2024 a fost întocmit cu respectarea cerințelor art.art.440, 442, 443 și 445 Cod contravențional, conținând inclusiv datele persoanei care a săvârșit contravenția, informații privind evenimentul contravențional, locul și timpul săvârșirii acestuia, circumstanțele cauzei relevante pentru stabilirea faptelor și a consecințelor juridice, încadrarea juridică a faptei etc.

Vinovăția lui Gorneț Iuri în săvârșirea acestei contravenții este pe deplin confirmată de probe existente în dosar, inclusiv de procesul-verbal de constatare a contravenției seria MA106 nr.635588 din 12.07.2024, care sunt coerente, concordante cu celelalte probe administrate în cauză și corespund pe deplin circumstanțelor reale ale cazului.

Termenul de declarare a recursului:

5. Potrivit art.468 alin.(1) din Codul contravențional „*recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau pentru părțile care nu au prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile at.463 alin.(1)*”.

Din actele cauzei se constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Vulcănești a fost pronunțată la data de 18.04.2025 în lipsa agentului constatator, care nici nu a participat la judecarea cauzei. La 22.04.2025 în adresa părţilor a fost expediat actul judecătoresc, iar la data de 30.04.2025 hotărîrea a fost recepţionată de agentul constatator, fapt confirmat prin aviz de recepție. La data de 13.05.2025 a fost înregistrat recursul agentului constatator, depus prin poșta electronică la 12.05.2025, motiv pentru care se constată că recursul a fost depus în termen.

Înștiințarea părților și procedura în instanța de recurs:

6. Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând art.471 alin.(1) Cod contravențional și principiul contradictorialității, participanții la proces au fost notificați de către instanța de recurs despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței.

În termenul stabilit nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi și nici referințe nu au fost înregistrate, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Aprecierea instanței de recurs:

7. Verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în cererea de recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului declarat de agentul constatator al Direcției de Patrulare Sud, Dimitroglo Andrei, ca nefondat, cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

Conform art.466 Cod contravențional, *hotărârile judecătoreşti contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept*.

În corespundere cu art.471 Cod contravențional, (1) *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum şi la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. (4) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs*.

Potrivit art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat*.

Completul de judecată constată că, la 12 iulie 2024 agentul constatator al Direcției de Patrulare Sud, Dimitroglo Andrei, a întocmit în privința lui Gorneț Iuri procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06635588, imputându-i fapta pretins săvârșită în următoarele circumstanțe: Gorneț Iuri la data de 12 iulie 2024, ora 10:01, a condus mijlocul de transport de mare tonaj, model MAN TGA 18440 cu număr de înmatriculare *****, cu încălcarea restricțiilor de circulație privind masa totală a vehiculelor. Fapta imputată lui Gorneț Iuri a fost calificată de agentul constatator conform art.224 alin.(12) Cod contravențional. Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, Gorneț Iuri a fost sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale (echivalent bănesc 3000 lei).

La 26 iulie 2024 contravenientul Gorneț Iuri a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06635588 din 12.07.2024 în baza art.224 alin.(12) Cod contravențional potrivit căruia se solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul sediul Vulcănești din 18 aprilie 2025 a fost admisă contestația contravenientului Iuri Gorneț și declarată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06635588 din 12.07.2024 în baza art.224 alin.(12) Cod contravenţional în privința lui Iuri Gorneț și decizia de sancționare sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale echivalent cu 3 000 lei. A fost încetată procedura contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06635588 din 12.07.2024 în privința lui Iuri Gorneț în baza art.224 alin.(12) Cod contravenţional, în legătură cu existența temeiurilor de încetarea a procedurii prevăzute de art.461 Cod contravenţional.

Analizând materialele cauzei contravenționale, Completul de judecată atestă justă poziția instanței de fond, precum că agentul constatator a încălcat cerințele prevăzute de art.443 alin.(1) lit.e) Cod contravenţional, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06635588 din 12.07.2024, și anume nu a consemnat informația care ar reflecta indiciile calificativi ai contravenţiei prevăzute de art.224 alin.(12) Cod contravențional a cărei săvârșire i se impută lui Gorneț Iuri.

În asemenea circumstanțe necesită a fi respinse ca neîntemeiate afirmațiile agentului constatator expuse în cererea de recurs precum că, procesul-verbal de constatare a contravenției MA106 nr.635588 din 12.07.2024 a fost întocmit cu respectarea cerințelor art.art.440, 442, 443 și 445 Cod contravențional, conținând, inclusiv, datele persoanei care a săvârșit contravenția, informații privind evenimentul contravențional, locul și timpul săvârșirii acestuia, circumstanțele cauzei relevante pentru stabilirea faptei și a consecințelor juridice, încadrarea juridică a faptei iar vinovăția lui Gorneț Iuri în săvârșirea acestei contravenții este pe deplin confirmată de probe existente în dosar, care sunt coerente, concordante cu celelalte probe administrate în cauză și corespund pe deplin circumstanțelor reale ale cazului.

Or, în prezenta speță agentul constatator, cu încălcarea art.443 alin.(1) lit.e) Cod contravenţional, a calificat acțiunile lui Gorneț Iuri în baza art.224 alin.(12) Cod contravenţional indicând numai articolul din Codul contravențional, fără a menționa expres indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei imputate lui Gorneț Iuri.

Elementele constitutive ale contravenției imputate nu se regăsesc nici în circumstanțele de fapt reflectate în procesul-verbal al contravenției, lipsind cu desăvârșire datele cu privire la masa totală a unității de transport condusă de Gorneț Iurie, masa admisibilă pe respectivul sector de drum, temperatura aerului atmosferic. În timp ce art.224 alin.(12) Cod contravenţional instituie răspunderea pentru fapta: ”*Efectuarea transportului rutier cu încălcarea restricţiilor de circulaţie privind masa totală a vehiculelor, în cazul în care temperatura aerului este mai mare de 30°C*”.

Instanța de recurs judecă recursurile pentru a repara erorile de drept comise la judecarea cauzei contravenţionale în instanța de fond, iar agentul constatator în recursul său nu a indicat nici unul din temeiurile prevăzute în art.466 Cod contravențional, şi respectiv nu a fost stabilit nici un temei pentru a admite recursul și a casa hotărârea primei instanțe.

Călăuzindu-se de prevederile art.art.471-472, 473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator al Direcției de Patrulare Sud, Dimitroglo Andrei.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Vulcănești din 18 aprilie 2025, prin care a fost admisă contestația contravenientului Gorneț Iuri, anulată decizia agentului constatator din 12.07.2024, prin care lui Gorneț Iurie i-a fost aplicată sancțiunea amendă 60 unități convenționale, iar procesul contravențional privind acuzarea lui Gorneț Iuri de comitere a contravenției prevăzută de art.224 alin.(12) Cod contravenţional a fost încetat în temeiul nulității procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06635588 din 12.07.2024.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului Vitalie Movilă

Judecătorii Evgheni Bancov

Inga Gorlenco