C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-292/25 Judecătoria Bălți sediul Central
1-21188584-03-1a-280520256 Judecător Natalia Foma

D E C I Z I E
în numele Legii

19 octombrie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache
Grefier Dorina Graur, Inna Rădăuță

Cu participarea:
Procurorului Liliana Pasat
Avocatului Corina Movilă
Interpretului Inna Rotari

a examinat în ședință publică, în ordine de apel, apelul avocatului Corina Movilă în interesele inculpatului Suflet Vadim, declarat împotriva încheierii și sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.03.2026 în cauza penală în privința lui:

Suflet Vadim *****, născut la *****, domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii medii, ne supus militar, concubinaj (un copil minor la întreținere cu vîrsta de 5 ani), neangajat în cîmpul muncii, cu antecedente penale, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 17.11.2021, în baza art.264/1 alin.(4) CP 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 24.10.2023, s-a înlocuit pedeapsa rămasă de 156 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu 39 zile de închisoare;
- sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 16.02.2024 în baza art. 190 alin. (1) CP , art.190 alin. (2) lit. b) CP , art. 84 CP la 3 ani 6 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită

activitate legată de gestionarea bunurilor și mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 24.12.2025, în baza art. 322 alin.(3) CP la 6 luni închisoare, art.85 al.(1) CP se adaugă parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10.12.2024, definitiv la 1 an 9 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor și mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;
- sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 26.02.2026, în baza art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul din 14.06.2023), art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul din 16.06.2023), art. 84 alin. (1) CP la 3 ani închisoare;

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de:
- art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Pleșca Leonid),
- art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Terentiev Stanislav),
- art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Bîlba Ivan),
- art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Munteanu Stanislav),
- art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Zuza Tamara),
- art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Gulchin Veaceslav),
- art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Strechi Olga),
- art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Strechi Valentin),
- art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Vatamanu Natalia),
- art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Cesnocov Andrei),
- art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Moraru Victor),
- art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Ojog Valeriu),
- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul cu partea vătămată Culicenco I.),
- art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Hurușciuc Valeri),
- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul cu partea vătămată Proca Igor),
- art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Munteanu Stanislav),
- art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Popovici Zinaida),
- art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal (episodul cu partea vătămată Tihomirov V.),

Termenele de examinare a cauzei:
în instanța de fond: 10.01.2022- 26.03.2026,
în instanța de apel: 28.05.2026 – 19.10.2026.

Asupra apelului, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.03.2026 Suflet Vadim a fost recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Pleșca Leonid), şi în baza acestei Legi s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

A fost recunoscut vinovat și condamnat Suflet Vadim de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Terentiev Stanislav), şi în baza acestei Legi s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

A fost recunoscut vinovat și condamnat Suflet Vadim de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Bîlba Ivan), şi în baza acestei Legi s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

A fost recunoscut vinovat și condamnat Suflet Vadim de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Munteanu Stanislav), şi în baza acestei Legi s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

A fost recunoscut vinovat și condamnat Suflet Vadim de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Zuza Tamara), şi în baza acestei Legi s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

A fost recunoscut vinovat și condamnat Suflet Vadim de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Gulchin Veaceslav), şi în baza acestei Legi s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

A fost recunoscut vinovat și condamnat Suflet Vadim de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Strechi Olga), şi în baza acestei Legi s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

A fost recunoscut vinovat și condamnat Suflet Vadim de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Strechi Valentin), şi în baza acestei Legi s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

A fost recunoscut vinovat și condamnat Suflet Vadim de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată

Vatamanu Natalia), şi în baza acestei Legi s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

A fost recunoscut vinovat și condamnat Suflet Vadim de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Cesnocov Andrei), şi în baza acestei Legi s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

A fost recunoscut vinovat și condamnat Suflet Vadim de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Moraru Victor), şi în baza acestei Legi s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

A fost recunoscut vinovat și condamnat Suflet Vadim de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Ojog Valeriu), şi în baza acestei Legi s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

A fost recunoscut vinovat și condamnat Suflet Vadim de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul cu partea vătămată Culicenco Igor), şi în baza acestei Legi s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe termen de 2 (doi) ani.

A fost recunoscut vinovat și condamnat Suflet Vadim de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Hurușciuc Valeri), şi în baza acestei Legi s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

A fost recunoscut vinovat și condamnat Suflet Vadim de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul cu partea vătămată Proca Igor), şi în baza acestei Legi s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe termen de 2 (doi) ani.

A fost recunoscut vinovat și condamnat Suflet Vadim de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Munteanu Stanislav), şi în baza acestei Legi s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

A fost recunoscut vinovat și condamnat Suflet Vadim de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Popovici Zinaida), şi în baza acestei Legi s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

A fost recunoscut vinovat și condamnat Suflet Vadim de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal (episodul cu

partea vătămată Tifomirov Veaceslav), şi în baza acestei Legi s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar i-a stabilit lui Suflet Vadim pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, fără amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe termen de 3 (trei) ani.

Pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţei de către Suflet Vadim s-a dispus a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei pentru inculpat s-a calculat de la data pronunțării sentinței – 26.03.2026, s-a inclus în termenul pedepsei perioada aflării acestuia în arest preventiv 24.02.2022 – 23.08.2022.

S-a încasat de la Suflet Vadim în beneficiul lui Pleșca Leonid suma în mărime de 4000 (patru mii) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat de la Suflet Vadim în beneficiul lui Terentiev Stanislav suma în mărime de 4000 (patru mii) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat de la Suflet Vadim în beneficiul lui Munteanu Stanislav suma în mărime de 14918 (paisprezece mii nouă sute optsprezece) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat de la Suflet Vadim în beneficiul lui Gulchin Veaceslav suma în mărime de 4500 (patru mii cinci sute) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat de la Suflet Vadim în beneficiul lui Zuza Tamara suma în mărime de 4200 (patru mii două sute) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat de la Suflet Vadim în beneficiul lui Strechi Olga suma în mărime de 4800 (patru mii opt sute) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat de la Suflet Vadim în beneficiul lui Strechi Valentin suma în mărime de 7680 (șapte mii optzeci) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat de la Suflet Vadim în beneficiul lui Vatamanu Natalia suma în mărime de 4800 (patru mii opt sute) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat de la Suflet Vadim în beneficiul lui Cesnocov Andrei suma în mărime de 4000 (patru mii) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat de la Suflet Vadim în beneficiul lui Moraru Victor suma în mărime de 25496,75 (douăzeci și cinci mii patru sute nouăzeci și șase lei și 75 bani) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat de la Suflet Vadim în beneficiul lui Ojog Valeriu suma în mărime de 4600 (patru mii șase sute) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat de la Suflet Vadim în beneficiul lui Culicenco Igor suma în mărime de 4800 (patru mii opt sute) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat de la Suflet Vadim în beneficiul lui Hurușciuc Valeri suma în mărime de 9000 (nouă mii) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat de la Suflet Vadim în beneficiul lui Proca Igor suma în mărime de 4300 (patru mii trei sute) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat de la Suflet Vadim în beneficiul lui Popovici Zinaida suma în mărime de 4320 (patru mii trei sute douăzeci) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Instanța de fond s-a expus asupra corpului delict - telefonul mobil de model ”Samsung Galaxy A31”, cu IMEI: *****, care a fost restituit proprietarului Munteanu Stanislav, s-a dispus a fi lăsat în proprietatea acestuia.

Măsura de reprimare s-a aplicat inculpatului Suflet Vadim - arestarea preventivă până ce sentința va deveni irevocabilă, cu plasarea ulterioară a inculpaților în penitenciar pentru executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

Prin sentința adoptată instanța a reținut în fapt, că Suflet Vadim, la data de 12.07.2021, în timpul zilei, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești, afându-se în or.Fălești, prin intermediul altei persoane a făcut cunoștință cu cet.Plești Leonid, și în cadrul discuției cu el, profitând de faptul, că ultimul se află în stare financiară dificilă, obținând încrederea acestuia prin promisiunea câștigării de către el a unei sume de bani, l-a determinat să contracteze un credit pe numele său, convigându-l despre ulterioara radiere a informației date din baza de date a companiei de creditare, ce nu corespunde realității, astfel l-a indus în eroare prin prezentarea ca adevărată faptei mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul. Ca rezultat al comportamentului dolosiv și viclean lui Suflet Vadim, cet.Plești Leonid, fiind sub influiența înșelăciunii și fiind convins că ulterior nu va rambursa creditul, a dat acordul la

încheierea contractului de credit cu organizația de creditare nebancară din mun.Bălți, cu transmiterea ulterioară a banilor obținuți lui Suflet Vadim, pentru o anumită recompensare.

În aceeași zi, cet.Suflet Vadim, continuând acțiunile sale infracționale, a organizat deplasarea cet.Pleșca Leonid în mun.Bălți, la oficiul filialei Organizației de Creditare Nebancare „Time Finance" SRL, situat pe str.N.Filipp nr.2, unde ultimul, după indicația lui Suflet Vadim, a încheiat Contractul de credit nebancar nr.71/1594 din 12.07.2021 în sumă de 5000 lei, iar după obținerea de către cet.Pleșca Leonid a sumei creditului contractat, cet.Suflet Vadim a dobândit ilicit de la el suma dată, din care i-a transmis în calitate de recompensare promisă suma de 1000 lei, iar suma rămasă de 4000 lei a folosit în scopurile personale, cauzându-i, astfel, părții vătămate Pleșca Leonid daună materială considerabilă în sumă de 4000 lei.

În drept, acţiunile intenţionate ale lui Suflet Vadim ***** au fost încadrate ca infracţiunea prevăzută de art.190 alin.(1) CP RM, și anume: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile.

Tot el, la data de 06.07.2021, în timpul zilei, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești, aflându-se în or.Fălești, prin intermediul altei persoane a făcut cunoștință cu cet.Terentiev Stanislav, și în cadrul discuției cu el, profitând de faptul, că ultimul se află în stare financiară dificilă, obținând încrederea acestuia prin promisiunea câștigării de către el a unei sume de bani, l-a determinat să contracteze un credit pe numele său, convigându-l despre ulterioara radiere a informației date din baza de date a companiei de creditare, ce nu corespunde realității, astfel l-a indus în eroare prin prezentarea ca adevărată faptei mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul. Ca rezultat al comportamentului dolosiv și viclean lui Suflet Vadim, cet.Terentiev Stanislav, fiind sub influienţa înșelăciunii și fiind convins că ulterior nu va rambursa creditul, a dat acordul la încheierea contractului de credit cu organizația de creditare nebancară din mun.Bălți, cu transmiterea ulterioară a banilor obținuți lui Suflet Vadim, pentru o anumită recompensare.

În aceeași zi, cet.Suflet Vadim, continuând acțiunile sale infracționale, a organizat deplasarea cet.Terentiev Stanislav în mun.Bălți, la oficiul filialei Organizației de Creditare Nebancare „Time Finance" SRL, situat pe str.N.Filipp

nr.2, unde ultimul, după indicația lui Suflet Vadim, a încheiat Contractul de credit nebancar nr.71/1564 din 06.07.2021 în sumă de 5000 lei, iar după obținerea de către cet.Terentiev Stanislav a sumei creditului contractat, cet.Suflet Vadim a dobândit ilicit de la el suma dată, din care i-a transmis în calitate de recompensare promisă suma de 1000 lei, iar suma rămasă de 4000 lei a folosit în scopurile personale, cauzându-i, astfel, părții vătămate Terentiev Stanislav daună materială considerabilă în sumă de 4000 lei.

În drept, acţiunile intenţionate ale lui Suflet Vadim ***** au fost încadrate în baza art.190 alin.(1) CP RM, și anume: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile.

Tot el, la data de 08.07.2021, în timpul zilei, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești, aflându-se în or.Fălești, prin intermediul altor persoane a făcut cunoștință cu cet.Bilba Ivan, și în cadrul discuției cu el, profitând de faptul, că ultimul se află în stare financiară dificilă, obținând încrederea acestuia prin promisiunea câștigării de către el a unei sume de bani, l-a determinat să contracteze un credit pe numele său, convigându-l despre achitarea ulterioară din partea lui a ratelor creditului contractat, însă cet.Suflet V. nu a avut intenția de a rambursa creditul, astfel l-a indus în eroare prin prezentarea ca adevărată faptei mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul. Ca rezultat al comportamentului dolosiv și viclean lui Suflet Vadim, cet.Bilba Ivan, fiind sub influienţa înșelăciunii și fiind convins că ulterior cet.Suflet Vadim va rambursa creditul în locul lui, a dat acordul la încheierea contractului de credit cu organizația de creditare nebancară din mun.Bălți, cu transmiterea ulterioară a banilor obținuți lui Suflet Vadim, pentru o anumită recompensare.

La data de 09.07.2021, cet.Suflet Vadim, continuând acțiunile sale infracționale, a organizat deplasarea cet.Bilba Ivan în mun.Bălți, la oficiul filialei Organizației de Creditare Nebancare „Time Finance” SRL, situat pe str.N.Filipp nr.2, unde ultimul, după indicația lui Suflet Vadim, a încheiat Contractul de credit nebancar nr.71/1575 din 09.07.2021 în sumă de 5000 lei, iar după obținerea de către cet.Bilba Ivan a sumei creditului contractat, cet.Suflet Vadim a dobândit ilicit de la el suma dată, din care i-a transmis în calitate de recompensare promisă suma de 1000 lei, iar suma rămasă de 4000 lei a folosit în scopurile personale, cauzându-i, astfel, părții vătămate Bilba Ivan daună materială considerabilă în sumă de 4000 lei.

În drept, acţiunile intenţionate ale lui Suflet Vadim ***** au fost încadrate în baza art.190 alin.(1) CP RM, și anume: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile.

Tot el, la data de 02.09.2021, în timpul zilei, acționînd cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești, aflîndu-se în mun.Bălți, prin intermediul altei persoane a făcut cunoștință cu cet.Muntean Stanislav, și în cadrul discuției cu el, profitând de faptul, că ultimul se află în stare financiară dificilă, obținând încrederea acestuia prin promisiunea câștigării de către el a unei sume de bani, l-a determinat să contracteze un credit pe numele său, convigându-l despre achitarea ulterioară din partea lui a ratelor creditului contractat, însă cet.Suflet V. nu a avut intenția de a rambursa creditul, astfel l-a indus în eroare prin prezentarea ca adevărată faptei mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul. Ca rezultat al comportamentului dolosiv și viclean lui Suflet Vadim, cet.Muntean Stanislav, fiind sub influienţa înșelăciunii și fiind convins că ulterior cet.Suflet Vadim va rambursa creditul în locul lui, a dat acordul la încheierea contractului de credit cu organizația de creditare nebancară din mun.Bălți, cu transmiterea ulterioară a banilor obținuți lui Suflet Vadim, pentru o anumită recompensare.

În aceeași zi, cet.Suflet Vadim, continuând acțiunile sale infracționale, l-a condus pe cet.Muntean Stanislav la oficiul filialei Organizației de Creditare Nebancare „Time Finance” SRL, situat pe str.N.Filipp nr.2, unde ultimul, după indicația lui Suflet Vadim, a încheiat Contractul de credit nebancar nr.71/1793 din 02.09.2021 în sumă de 5000 lei, iar după obținerea de către cet.Muntean Stanislav a sumei creditului contractat, cet.Suflet Vadim a dobândit ilicit de la el suma dată, din care i-a transmis în calitate de recompensare promisă suma de 1000 lei, iar suma rămasă de 4000 lei a folosit în scopurile personale, cauzându-i, astfel, părții vătămate Muntean Stanislav daună materială considerabilă în sumă de 4000 lei.

Totodată, în aceeași zi, la 02.09.2021, în timpul zilei, cet.Suflet Vadim, aflîndu-se în mun.Bălți, continuând acțiunile sale infracționale, îndreptate spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a telefonului mobil, în cadrul discuției cu cet.Muntean Stanislav, profitând de starea de vulnerabilitate a ultimului, datorită stării de sănătate și stării financiare dificile,

obținând încrederea acestuia prin promisiunea achitării ulterioare din partea lui a ratelor lunare pentru bunul care urmează a fi procurat, l-a determinat pe Muntean Stanislav să procure pe numele său, cu achitarea în rate, un telefon mobil, neavând intenţia de a îndeplini obligaţiunea asumată, astfel, l-a indus în eroare prin prezentarea ca adevărată faptei mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul. Ca rezultat al comportamentului dolosiv și viclean lui Suflet Vadim, cet.Muntean Stanislav, fiind sub influienţa înșelăciunii și fiind convins că ulterior cet.Suflet Vadim va achita în locul lui rate lunare pentru telefonul mobil procurat, a procurat în rate la sediul ÎM „Orange Moldova" SA , amplasat în mun.Bălți pe str.Victoriei nr.90a, un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A52", în valoare de 6220 lei, iar după obținerea de către cet.Muntean Stanislav a bunului procurat, cet.Suflet Vadim a dobândit ilicit de la el telefonul mobil dat, folosindu-i în scopurile personale, cauzându-i, astfel, părții vătămate Muntean Stanislav daună materială considerabilă în sumă de 6220 lei.

În total, prin acțiunile sale infracționale, cet.Suflet Vadim a cauzat lui Muntean Stanislav dauna materială considerabilă în sumă de 10220 lei.

În drept, acţiunile intenţionate ale lui Suflet Vadim ***** au fost încadrate în baza art.190 alin.(1) CP RM, și anume: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile.

Tot el, că el, la data de 05.07.2021, în timpul zilei, acționînd cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești, aflîndu-se în or.Fălești, prin intermediul altei persoane a făcut cunoștință cu cet.Zuza Tamara, și în cadrul discuției cu ea, profitând de faptul, că ultima se află în stare financiară dificilă, obținând încrederea acesteia prin promisiunea câștigării de către ea a unei sume de bani, a determinat-o să contracteze un credit pe numele său, convigînd-o despre achitarea ulterioară din partea lui a ratelor creditului contractat, însă cet.Suflet Vadim nu a avut intenția de a rambursa creditul, astfel a indus-o în eroare prin prezentarea ca adevărată faptei mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul. Ca rezultat al comportamentului dolosiv și viclean lui Suflet Vadim, cet.Zuza Tamara, fiind sub influienţa înșelăciunii și fiind convinsă că ulterior cet.Suflet Vadim va rambursa creditul în locul ei, a dat acordul la încheierea contractului de credit cu organizația de creditare nebancară din mun.Bălți, cu transmiterea ulterioară a banilor obținuți lui Suflet Vadim, pentru o anumită recompensare.

În aceeași zi, cet.Suflet Vadim, continuând acțiunile sale infracționale, a organizat deplasarea cet.Zuza Tamara în mun.Bălți, la oficiul filialei Organizației de Creditare Nebancare „Time Finance" SRL, situat pe str.N.Filipp nr.2, unde ultima, după indicația lui Suflet Vadim, a încheiat Contractul de credit nebancar nr.71/1556 din 05.07.2021 în sumă de 5000 lei, iar după obținerea de către cet.Zuza Tamara a sumei creditului contractat, cet.Suflet Vadim a dobândit ilicit de la ea suma dată, din care i-a transmis în calitate de recompensare promisă suma de 800 lei, iar suma rămasă de 4200 lei a folosit în scopurile personale, cauzându-i, astfel, părții vătămate Zuza Tamara daună materială considerabilă în sumă de 4200 lei.

În drept, acţiunile intenţionate ale lui Suflet Vadim ***** au fost încadrate în baza art.190 alin.(1) CP RM, și anume: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile.

Tot el, cet.Suflet Vadim, la data de 06.07.2021, în timpul zilei, acționînd cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești, aflîndu-se în or.Fălești, prin intermediul altei persoane a făcut cunoștință cu cet.Gulchin Veaceslav, și în cadrul discuției cu el, profitând de faptul, că ultimul se află în stare financiară dificilă, obținând încrederea acestuia prin promisiunea câștigării de către el a unei sume de bani, l-a determinat să contracteze un credit pe numele său, convigându-l despre achitarea ulterioară din partea lui a ratelor creditului contractat, însă cet.Suflet Vadim nu a avut intenția de a rambursa creditul, astfel l-a indus în eroare prin prezentarea ca adevărată faptei mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul. Ca rezultat al comportamentului dolosiv și viclean lui Suflet Vadim, cet.Gulchin Veaceslav, fiind sub influienţa înșelăciunii și fiind convins că ulterior cet.Suflet Vadim va rambursa creditul în locul lui, a dat acordul la încheierea contractului de credit cu organizația de creditare nebancară din mun.Bălți, cu transmiterea ulterioară a banilor obținuți lui Suflet Vadim, pentru o anumită recompensare.

În aceeași zi, cet.Suflet Vadim, continuând acțiunile sale infracționale, a organizat deplasarea cet.Gulchin Veaceslav în mun.Bălți, la oficiul filialei Organizației de Creditare Nebancare „Time Finance" SRL, situat pe str.N.Filipp nr.2, unde ultimul, după indicația lui Suflet Vadim, a încheiat Contractul de credit nebancar nr.71/1563 din 06.07.2021 în sumă de 5000 lei, iar după obținerea de către cet.Gulchin Veaceslav a sumei creditului contractat, cet.Suflet Vadim a

dobândit ilicit de la el suma dată, din care i-a transmis în calitate de recompensare promisă suma de 500 lei, iar suma rămasă de 4500 lei a folosit în scopurile personale, cauzându-i, astfel, părții vătămate Gulchin Veaceslav daună materială considerabilă în sumă de 4500 lei.

În drept, acţiunile intenţionate ale lui Suflet Vadim ***** au fost încadrate în baza art.190 alin.(1) CP RM, și anume: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile.

Tot el, cet.Suflet Vadim, la data de 08.07.2021, în timpul zilei, acționînd cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești, aflîndu-se în or.Fălești, prin intermediul altei persoane a făcut cunoștință cu cet.Strechi Olga, și în cadrul discuției cu ea, profitând de faptul, că ultima se află în stare financiară dificilă, obținând încrederea acesteia prin promisiunea câștigării de către ea a unei sume de bani, a determinat-o să contracteze un credit pe numele său, convigînd-o despre achitarea ulterioară din partea lui a ratelor creditului contractat, însă cet.Suflet Vadim nu a avut intenția de a rambursa creditul, astfel a indus-o în eroare prin prezentarea ca adevărată faptei mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul. Ca rezultat al comportamentului dolosiv și viclean lui Suflet Vadim, cet.Strechi Olga, fiind sub influienţa înșelăciunii și fiind convinsă că ulterior cet.Suflet Vadim va rambursa creditul în locul ei, a dat acordul la încheierea contractului de credit cu organizația de creditare nebancară din mun.Bălți, cu transmiterea ulterioară a banilor obținuți lui Suflet Vadim, pentru o anumită recompensare.

La data de 09.07.2021, cet.Suflet Vadim, continuând acțiunile sale infracționale, a organizat deplasarea cet.Strechi Olga în mun.Bălți, la oficiul filialei Organizației de Creditare Nebancare „Time Finance” SRL, situat pe str.N.Filipp nr.2, unde ultima, după indicația lui Suflet Vadim, a încheiat Contractul de credit nebancar nr.71/1576 din 09.07.2021 în sumă de 5000 lei, iar după obținerea de către cet.Strechi Olga a sumei creditului contractat, cet.Suflet Vadim a dobândit ilicit de la ea suma dată, din care i-a transmis în calitate de recompensare promisă suma de 200 lei, iar suma rămasă de 4800 lei a folosit în scopurile personale, cauzându-i, astfel, părții vătămate Strechi Olga daună materială considerabilă în sumă de 4800 lei.

În drept, acţiunile intenţionate ale lui Suflet Vadim ***** au fost încadrate în baza art.190 alin.(1) CP RM, și anume: escrocheria, adică dobândirea ilicită a

bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile.

Tot el, cet.Suflet Vadim, la data de 10.07.2021, în timpul zilei, acționînd cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești, aflîndu-se în or.Fălești, prin intermediul altei persoane a făcut cunoștință cu cet.Strechi Valentin, și în cadrul discuției cu el, profitând de faptul, că ultimul se află în stare financiară dificilă, obținând încrederea acestuia prin promisiunea câștigării de către el a unei sume de bani, l-a determinat să contracteze un credit pe numele său, convigându-l despre achitarea ulterioară din partea lui a ratelor creditului contractat, însă cet.Suflet Vadim nu a avut intenția de a rambursa creditul, astfel l-a indus în eroare prin prezentarea ca adevărată faptei mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul. Ca rezultat al comportamentului dolosiv și viclean lui Suflet Vadim, cet.Strechi Valentin, fiind sub influienţa înșelăciunii și fiind convins că ulterior cet.Suflet Vadim va rambursa creditul în locul lui, a dat acordul la încheierea contractului de credit cu organizația de creditare nebancară din mun.Bălți, cu transmiterea ulterioară a banilor obținuți lui Suflet Vadim, pentru o anumită recompensare.

În aceeași zi, cet.Suflet Vadim, continuând acțiunile sale infracționale, a organizat deplasarea cet.Strechi Valentin în mun.Bălți, la oficiul filialei Organizației de Creditare Nebancare „Time Finance” SRL, situat pe str.N.Filipp nr.2, unde ultimul, după indicația lui Suflet Vadim, a încheiat Contractul de credit nebancar nr.71/1584 din 10.07.2021 în sumă de 5000 lei, iar după obținerea de către cet.Strechi Valentin a sumei creditului contractat, cet.Suflet Vadim a dobândit ilicit de la el suma dată, din care i-a transmis în calitate de recompensare promisă suma de 200 lei, iar suma rămasă de 4800 lei a folosit în scopurile personale, cauzându-i, astfel, părții vătămate Strechi Valentin daună materială considerabilă în sumă de 4800 lei.

Totodată, în aceeași zi, la 10.07.2021, în timpul zilei, cet.Suflet Vadim, aflîndu-se în mun.Bălți, continuând acțiunile sale infracționale, îndreptate spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a telefonului mobil, în cadrul discuției cu cet.Strechi Valentin, profitând de faptul, că ultimul are încredere în el, prin promisiunea achitării ulterioare din partea lui a ratelor lunare pentru bunul care urmează a fi procurat, l-a determinat pe cet.Strechi

Valentin să procure pe numele său, cu achitarea în rate, un telefon mobil, neavând intenţia de a îndeplini obligaţiunea asumată, astfel, l-a indus în eroare prin prezentarea ca adevărată faptei mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul. Ca rezultat al comportamentului dolosiv și viclean lui Suflet Vadim, cet.Strechi Valentin, fiind sub influienţa înșelăciunii și fiind convins că ulterior cet.Suflet Vadim va achita în locul lui rate lunare pentru telefonul mobil procurat, a procurat în rate la sediul ÎM „Orange Moldova" SA filiala nr.03, amplasat în mun.Bălți, în baza contractului de furnizare servicii de comunicații electronice accesibile publicului nr.DW45501214 din 10.07.2021, un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 9", în valoare de 2880 lei, iar după primirea de către cet.Strechi Valentin a bunului procurat, cet.Suflet Vadim a dobândit ilicit de la el telefonul mobil dat, folosindu-i în scopurile personale, cauzându-i, astfel, părții vătămate Strechi Valentin daună materială considerabilă în sumă de 2880 lei.

În total, prin acțiunile sale infracționale, cet.Suflet Vadim a cauzat lui Strechi Valentin dauna materială considerabilă în sumă de 7680 lei.

În drept, acţiunile intenţionate ale lui Suflet Vadim ***** au fost încadrate în baza art.190 alin.(1) CP RM, și anume: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile.

Tot el, cet.Suflet Vadim, la data de 12.07.2021, în timpul zilei, acționînd cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești, aflîndu-se în or.Fălești, prin intermediul altei persoane a făcut cunoștință cu cet.Vatamanu Natalia, și în cadrul discuției cu ea, profitând de faptul, că ultima se află în stare financiară dificilă, obținând încrederea acesteia prin promisiunea câștigării de către ea a unei sume de bani, a determinat-o să contracteze un credit pe numele său, convigînd-o despre achitarea ulterioară din partea lui a ratelor creditului contractat, însă cet.Suflet Vadim nu a avut intenția de a rambursa creditul, astfel a indus-o în eroare prin prezentarea ca adevărată faptei mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul. Ca rezultat al comportamentului dolosiv și viclean lui Suflet Vadim, cet.Vatamanu Natalia, fiind sub influienţa înșelăciunii și fiind convinsă că ulterior cet.Suflet Vadim va rambursa creditul în locul ei, a dat acordul la încheierea contractului de credit cu organizația de creditare nebancară din mun.Bălți, cu transmiterea ulterioară a banilor obținuți lui Suflet Vadim, pentru o anumită recompensare.

În aceeași zi, cet.Suflet Vadim, continuând acțiunile sale infracționale, a organizat deplasarea cet.Vatamanu Natalia în mun.Bălți, la oficiul filialei Organizației de Creditare Nebancare „Time Finance" SRL, situat pe str.N.Filipp nr.2, unde ultima, după indicația lui Suflet Vadim, a încheiat Contractul de credit nebancar nr.71/1593 din 12.07.2021 în sumă de 5000 lei, iar după obținerea de către cet.Vatamanu Natalia a sumei creditului contractat, cet.Suflet Vadim a dobândit ilicit de la ea suma dată, din care i-a transmis în calitate de recompensare promisă suma de 200 lei, iar suma rămasă de 4800 lei a folosit în scopurile personale, cauzându-i, astfel, părții vătămate Vatamanu Natalia daună materială considerabilă în sumă de 4800 lei.

În drept, acţiunile intenţionate ale lui Suflet Vadim ***** au fost încadrate în baza art.190 alin.(1) CP RM, și anume: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile.

Tot el, cet.Suflet Vadim, la data de 17.07.2021, în timpul zilei, acționînd cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești, aflîndu-se în or.Fălești, prin intermediul altei persoane a făcut cunoștință cu cet.Cesnocov Andrei, și în cadrul discuției cu el, profitând de faptul, că ultimul se află în stare financiară dificilă, obținând încrederea acestuia prin promisiunea câștigării de către el a unei sume de bani, l-a determinat să contracteze un credit pe numele său, convigându-l despre achitarea ulterioară din partea lui a ratelor creditului contractat, însă cet.Suflet Vadim nu a avut intenția de a rambursa creditul, astfel l-a indus în eroare prin prezentarea ca adevărată faptei mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul. Ca rezultat al comportamentului dolosiv și viclean lui Suflet Vadim, cet.Cesnocov Andrei, fiind sub influienţa înșelăciunii și fiind convins că ulterior cet.Suflet Vadim va rambursa creditul în locul lui, a dat acordul la încheierea contractului de credit cu organizația de creditare nebancară din mun.Bălți, cu transmiterea ulterioară a banilor obținuți lui Suflet Vadim, pentru o anumită recompensare.

În aceeași zi, cet.Suflet Vadim, continuând acțiunile sale infracționale, a organizat deplasarea cet.Cesnocov Andrei în mun.Bălți, la oficiul filialei Organizației de Creditare Nebancare „Time Finance" SRL, situat pe str.N.Filipp nr.2, unde ultimul, după indicația lui Suflet Vadim, a încheiat Contractul de credit nebancar nr.71/1619 din 17.07.2021 în sumă de 5000 lei, iar după obținerea de către cet.Cesnocov Andrei a sumei creditului contractat, cet.Suflet Vadim a

dobândit ilicit de la el suma dată, din care i-a transmis în calitate de recompensare promisă suma de 1000 lei, iar suma rămasă de 4000 lei a folosit în scopurile personale, cauzându-i, astfel, părții vătămate Cesnocov Andrei daună materială considerabilă în sumă de 4000 lei.

În drept, acţiunile intenţionate ale lui Suflet Vadim ***** au fost încadrate în baza art.190 alin.(1) CP RM, și anume: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile.

Tot el, cet.Suflet Vadim, la data de 23.07.2021, în timpul zilei, acționînd cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești, aflîndu-se în or.Fălești, prin intermediul altei persoane a făcut cunoștință cu cet.Moraru Victor, și în cadrul discuției cu el, profitând de faptul, că ultimul se află în stare financiară dificilă, obținând încrederea acestuia prin promisiunea câștigării de către el a unei sume de bani, l-a determinat să contracteze un credit pe numele său, convigându-l despre achitarea ulterioară din partea lui a ratelor creditului contractat, însă cet.Suflet Vadim nu a avut intenția de a rambursa creditul, astfel l-a indus în eroare prin prezentarea ca adevărată faptei mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul. Ca rezultat al comportamentului dolosiv și viclean lui Suflet Vadim, cet.Moraru Victor, fiind sub influienţa înșelăciunii și fiind convins că ulterior cet.Suflet Vadim va rambursa creditul în locul lui, a dat acordul la încheierea contractului de credit cu organizația de creditare nebancară din mun.Bălți, cu transmiterea ulterioară a banilor obținuți lui Suflet Vadim, pentru o anumită recompensare.

În aceeași zi, cet.Suflet Vadim, continuând acțiunile sale infracționale, a organizat deplasarea cet.Moraru Victor la oficiul filialei Organizației de Creditare Nebancare „Iute Credit” SRL din mun.Bălți, unde ultimul, după indicația lui Suflet Vadim, a încheiat Contractul de credit nebancar nr.1756063 din 23.07.2021 în sumă de 9997,75 lei, iar după obținerea de către cet.Moraru Victor a sumei creditului contractat, cet.Suflet Vadim a dobândit ilicit de la el suma dată, din care i-a transmis în calitate de recompensare promisă suma de 1000 lei, iar suma rămasă de 8997,75 lei a folosit în scopurile personale, cauzându-i, astfel, părții vătămate Moraru Victor daună materială considerabilă în sumă de 8997,75 lei.

Totodată, la data de 23.07.2021, în timpul zilei, cet.Suflet Vadim, aflîndu-se în mun.Bălți, continuând acțiunile sale infracționale, îndreptate spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și

seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a unui televizor, în cadrul discuției cu cet.Moraru Victor, profitând de faptul, că ultimul se află în stare financiară dificilă, obținând încrederea acestuia prin promisiunea câștigării de către el a unei sume de bani, l-a determinat pe cet.Moraru Victor să procure pe numele său, cu achitarea în rate (în credit), un televizor, convigându-l despre achitarea ulterioară din partea lui a ratelor lunare pentru bunul care urmează a fi procurat, neavând intenţia de a îndeplini obligaţiunea asumată, astfel, l-a indus în eroare prin prezentarea ca adevărată faptei mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul. Ca rezultat al comportamentului dolosiv și viclean lui Suflet Vadim, cet.Moraru Victor, fiind sub influienţa înșelăciunii și fiind convins că ulterior cet.Suflet Vadim va achita în locul lui rate lunare pentru televizorul procurat, a procurat în rate la sediul magazinului „Enter” SRL „Ultracom Electronic”, situat pe str.V.Alecsandri nr.4 mun.Bălți, un televizor de model „Samsung QE50Q60AAUXUA 4K UHD Smart Black” în valoare de 13499 lei, în baza contractului de credit nr.092436031 din 23.07.2021, încheiat între Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” SRL și cet.Moraru Victor, iar după primirea de către cet.Moraru Victor a bunului procurat, cet.Suflet Vadim a dobândit ilicit de la el televizorul dat, folosindu-i în scopurile personale, iar în calitate de recompensare promisă i-a transmis suma de 1000 lei, cauzându-i, astfel, părții vătămate Moraru Victor daună materială considerabilă în sumă de 12499 lei.

Tot el, cet.Suflet Vadim, la data de 27.07.2021, în timpul zilei, acționînd cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești, aflîndu-se în or.Fălești, în cadrul discuției cu cet.Moraru Victor, profitând de faptul, că ultimul se află în stare financiară dificilă, obținând încrederea acestuia prin promisiunea câștigării de către el a unei sume de bani, l-a determinat să contracteze un credit pe numele său, convigându-l despre achitarea ulterioară din partea lui a ratelor creditului contractat, însă cet.Suflet V. nu a avut intenția de a rambursa creditul, astfel l-a indus în eroare prin prezentarea ca adevărată faptei mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul. Ca rezultat al comportamentului dolosiv și viclean lui Suflet Vadim, cet.Moraru Victor, fiind sub influienţa înșelăciunii și fiind convins că ulterior cet.Suflet Vadim va rambursa creditul în locul lui, a dat acordul la încheierea contractului de credit cu organizația de creditare nebancară din mun.Bălți, cu transmiterea ulterioară a banilor obținuți lui Suflet Vadim, pentru o anumită recompensare.

În aceeași zi, cet.Suflet Vadim, continuând acțiunile sale infracționale, a organizat deplasarea cet.Moraru Victor în mun.Bălți, la oficiul filialei Organizației de Creditare Nebancare „Time Finance" SRL, situat pe str.N.Filipp nr.2, unde ultimul, după indicația lui Suflet Vadim, a încheiat Contractul de credit nebancar nr.71/1671 din 27.07.2021 în sumă de 5000 lei, iar după obținerea de către cet.Moraru Victor a sumei creditului contractat, cet.Suflet Vadim a dobândit ilicit de la el suma dată, din care i-a transmis în calitate de recompensare promisă suma de 1000 lei, iar suma rămasă de 4000 lei a folosit în scopurile personale, cauzându-i, astfel, părții vătămate Moraru Victor daună materială considerabilă în sumă de 4000 lei.

În total, prin acțiunile sale infracționale, cet.Suflet Vadim a cauzat lui Moraru Victor dauna materială considerabilă în sumă de 25496,75 lei.

În drept, acţiunile intenţionate ale lui Suflet Vadim ***** au fost încadrate în baza art.190 alin.(1) CP RM, și anume: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile.

Tot el, cet.Suflet Vadim, la data de 10.11.2021, în timpul zilei, acționînd cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești, aflîndu-se în mun.Bălți, a făcut cunoștință cu cet.Ojog Valeriu, și în cadrul discuției cu el, profitând de faptul, că ultimul se află în stare financiară dificilă, obținând încrederea acestuia prin promisiunea câștigării de către el a unei sume de bani, l-a determinat să contracteze un credit pe numele său, convigându-l despre achitarea ulterioară din partea lui a ratelor creditului contractat, însă cet.Suflet Vadim nu a avut intenția de a rambursa creditul, astfel l-a indus în eroare prin prezentarea ca adevărată faptei mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul. Ca rezultat al comportamentului dolosiv și viclean lui Suflet Vadim, cet.Ojog Valeriu, fiind sub influienţa înșelăciunii și fiind convins că ulterior cet.Suflet Vadim va rambursa creditul în locul lui, a dat acordul la încheierea contractului de credit cu organizația de creditare nebancară din mun.Bălți, cu transmiterea ulterioară a banilor obținuți lui Suflet Vadim, pentru o anumită recompensare.

În aceeași zi, cet.Suflet Vadim, continuând acțiunile sale infracționale, a organizat deplasarea cet.Ojog Valeriu la oficiul filialei Organizației de Creditare Nebancare „Sebo Credit" SRL, situat în mun.Bălți pe str.Feroviarelor nr.18, unde ultimul, după indicația lui Suflet Vadim, a încheiat Contractul de credit nebancar nr.AG6307085 din 10.11.2021 în sumă de 5000 lei, iar după obținerea de către

cet.Ojog Valeriu a sumei creditului contractat, cet.Suflet Vadim a dobândit ilicit de la el suma dată, din care i-a transmis în calitate de recompensare promisă suma de 400 lei, iar suma rămasă de 4600 lei a folosit în scopurile personale, cauzându-i, astfel, părții vătămate Ojog Valeriu daună materială considerabilă în sumă de 4600 lei.

În drept, acţiunile intenţionate ale lui Suflet Vadim ***** au fost încadrate în baza art.190 alin.(1) CP RM, și anume: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile.

Tot el, în perioada zilelor 20-21 ianuarie anului 2022, între orele 15:00 și 17:00, aflându-se împreună cu alte două persoane nestabilite de către organul de urmărire penală în mun.Bălți pe str.G.Musicescu, acționând cu intenția unică cu aceste două persoane nestabilite îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a metalului feros și a părților componente ale automobilului, în cadrul discuției cu cet.Culinicenco Igor, profitând de faptul că este cunoscut cu ultimul și acesta are încrederea în el, sub pretextul predării la punctul de colectare a metalelor feroase, cet.Suflet Vadim l-a determinat pe cet.Culinicenco Igor să-i transmite caroseria automobilului dezasamblat, care se afla pe str.G.Musicescu, în apropierea imobilului nr.26 mun.Bălți, convigându-l despre achitarea ulterioară din partea lui a costului metalului predat, neavând intenţia de a îndeplini obligaţiunile asumate, astfel, l-a indus în eroare prin prezentarea ca adevărată faptei mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul. Ca rezultat al comportamentului dolosiv și viclean lui Suflet Vadim, cet.Culinicenco Igor, fiind sub influienţa înșelăciunii și fiind convins că ulterior cet.Suflet Vadim va achita lui valoarea caroseriei automobilului, predate ca metal uzat, a dat acordul la efectuarea tranzacției promise, cu transmiterea ulterioară a bunului către Suflet Vadim.

Ziua următoare, între orele 08:00 și 16:00, cet.Suflet Vadim, împreună cu alte două persoane nestabilite, continuând acțiunile sale infracționale, au organizat și au efectuat încărcarea într-un mijloc de transport a caroseriei automobilului de model „Toyota Previa”, anul fabricării - 2001, în valoare de 3100 lei, totodată, folosindu-se de faptul, că cet.Culinicenco Igor nu se afla la domiciliu la acel moment, au sustras, încărcînd într-un mijloc de transport fără permisiunea proprietarului și părțile componente ale automobilului dat, și anume: rezervorul de combustibil în valoare de 1000 lei, două amortizoare din spate în valoare totală de 400 lei și două conducte confecționate din aluminiu în valoare totală de 300 lei, iar

după dobândirea ilicită a bunurilor menționate, cet.Suflet Vadim împreună cu alte două persoane s-au eschivat de la fața locului, neachitînd ulterior valoarea lor proprietarului, folosindu-le în scopuri personale, cauzându-i, astfel, părții vătămate Culinicenco Igor daună materială considerabilă în sumă totală de 4800 lei.

În drept, acţiunile intenţionate ale lui Suflet Vadim ***** au fost încadrate în baza art.190 alin.(2) lit.b) CP RM, și anume: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părţilor (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, escrocheria săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot el, la data de 21.11.2021, în timpul zilei, acționînd cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești, aflându-se în mun.Bălți pe str.Tuhacevski nr.20, unde în cadrul discuției cu cet.Hurușciuc Valeri, cu care a făcut cunoștință anterior cu cîteva zile înainte, profitând de faptul, că ultimul se află în stare financiară dificilă, obținând încrederea acestuia prin promisiunea câștigării de către el a unei sume de bani, l-a determinat să contracteze un credit pe numele său, convigându-l despre achitarea ulterioară din partea lui a ratelor creditului contractat, însă cet.Suflet V. nu a avut intenția de a rambursa creditul, astfel l-a indus în eroare prin prezentarea ca adevărată faptei mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul. Ca rezultat al comportamentului dolosiv și viclean lui Suflet Vadim, cet.Hurușciuc Valeri, fiind sub influența înșelăciunii și fiind convins că ulterior cet.Suflet Vadim va rambursa creditul în locul lui, a dat acordul la încheierea contractului de credit cu organizația de creditare nebancară din mun.Bălți, cu transmiterea ulterioară a banilor obținuți lui Suflet Vadim, pentru o anumită recompensare.

În aceeași zi, cet.Suflet Vadim, continuând acțiunile sale infracționale, a organizat deplasarea cet.Hurușciuc Valeri la oficiul filialei Organizației de Creditare Nebancare „Sebo Credit” SRL, situat în mun.Bălți pe str.Ștefan cel Mare și Sfînt nr.41, unde ultimul, după indicația lui Suflet Vadim, a încheiat Contractul de credit nebancar nr.AG5987346 din 21.11.2021 în sumă de 10000 lei, iar după obținerea de către cet.Hurușciuc Valeri a sumei creditului contractat, cet.Suflet Vadim a dobândit ilicit de la el suma dată, din care i-a transmis în calitate de recompensare promisă suma de 1000 lei, iar suma rămasă de 9000 lei a folosit în scopurile personale, cauzându-i, astfel, părții vătămate Hurușciuc Valeri daună materială considerabilă în sumă de 9000 lei.

În drept, acţiunile intenţionate ale lui Suflet Vadim ***** au fost încadrate în baza art.190 alin.(1) CP RM, și anume: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile.

Tot el, la data de 17.07.2021, în timpul zilei, acționînd în comun acord cu cet.***** cu intenția unică îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, aflîndu-se în centrul or.Fălești împreună cu cet.*****, unde ultima a observat cunoscutul Proca Igor, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești, în baza unei înțelegerii prealabile cu cet.Suflet Vadim, cet.***** s-a apropiat de cet.Proca Igor și în cadrul discuției cu el, profitând de faptul, că ultimul se află în stare financiară dificilă, obținând încrederea acestuia prin promisiunea câștigării de către el a unei sume de bani, l-a determinat să contracteze un credit pe numele său, convigându-l despre ulterioara radiere a informației date din baza de date a companiei de creditare, ce nu corespunde realității, astfel l-a indus în eroare prin prezentarea ca adevărată faptei mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul. Ca rezultat al comportamentului dolosiv și viclean lui *****, cet.Proca Igor, fiind sub influienţa înșelăciunii și fiind convins că ulterior nu va rambursa creditul, a dat acordul la încheierea contractului de credit cu organizația de creditare nebancară din mun.Bălți, cu transmiterea ulterioară a banilor obținuți lui ***** și Suflet Vadim, pentru o anumită recompensare.

În aceeași zi, cet.Suflet Vadim și cet.*****, continuând acțiunile sale infracționale, au organizat deplasarea cet.Proca Igor în mun.Bălți, la oficiul filialei Organizației de Creditare Nebancare „Time Finance” SRL, situat pe str.N.Filipp nr.2, unde ultimul, după indicația lui Suflet Vadim, a încheiat Contractul de credit nebancar nr.71/1620 din 17.07.2021 în sumă de 5000 lei, iar după obținerea de către cet.Proca Igor a sumei creditului contractat, cet.Suflet Vadim împreună cu cet.***** au dobândit ilicit de la el suma dată, din care i-au transmis în calitate de recompensare promisă suma de 700 lei, iar suma rămasă de 4300 lei au folosit în scopurile personale, cauzându-i, astfel, părții vătămate Proca Igor daună materială considerabilă în sumă de 4300 lei.

În drept, acţiunile intenţionate ale lui Suflet Vadim ***** au fost încadrate în baza art.190 alin.(2) lit.b) CP RM, și anume: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul, dacă încheierea acestuia este

determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, escrocheria săvîrșită de două sau mai multe persoane.

Tot el, la data de 06.09.2021, în timpul zilei, aflîndu-se în mun.Bălți, acționînd cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a telefoanelor mobile, în cadrul discuției cu cet.Muntean Stanislav, profitând de starea de vulnerabilitate a ultimului, datorită stării de sănătate și stării financiare dificile, obținând încrederea acestuia prin promisiunea câștigării de către el a unei sume de bani, l-a determinat pe cet.Muntean Stanislav să achiziționeze pe numele său, cu achitarea în rate, două telefoane mobile, convigându-l despre achitarea ulterioară din partea lui a ratelor lunare pentru bunurile care urmează a fi procurate, neavând intenţia de a îndeplini obligaţiunile asumate, astfel, l-a indus în eroare prin prezentarea ca adevărată faptei mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul. Ca rezultat al comportamentului dolosiv și viclean lui Suflet Vadim, cet.Muntean Stanislav, fiind sub influienţa înșelăciunii și fiind convins că ulterior cet.Suflet Vadim va achita în locul lui rate lunare pentru telefoanele mobile procurate, a dat acordul la încheierea tranzacției promise, cu transmiterea ulterioară a bunurilor primite lui Suflet Vadim, pentru o anumită recompensare.

În aceeași zi, cet.Suflet Vadim, continuând acțiunile sale infracționale, a organizat deplasarea cet.Muntean Stanislav în or.Glodeni, la oficiul SRL „Ganex-Com”, distribuitor al serviciilor SA „Moldtelecom” filiala Glodeni, situat pe str.Suveranității nr.27, unde ultimul, după indicația lui Suflet Vadim, a procurat în rate un telefon mobil de model „Samsung A22”, în valoare de 4698 lei, în baza Contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.99862887 din 06.09.2021, încheiat cu SA „Moldtelecom”, și un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A31”, în valoare de 10056 lei, achiziționat prin intermediul finanțării în temeiul Contractului de credit nr.092206775, încheiat la 07.09.2021 cu Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” SRL, iar după obținerea de către cet.Muntean Stanislav a bunurilor procurate, cet.Suflet Vadim a dobândit ilicit de la el telefoane mobile menționate supra, folosindu-le în scopurile personale, cauzându-i, astfel, părții vătămate Muntean Stanislav daună materială considerabilă în sumă totală de 14754 lei.

În drept, acţiunile intenţionate ale lui Suflet Vadim ***** au fost încadrate în baza art.190 alin.(1) CP RM, și anume: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile.

Tot el, la data de 05.04.2021, aflându-se în mun.Bălți, urmărind un scop cupidant (de profit), manifestat prin intenția de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițînd în mod conștient survenirea lor, manifestând față de cet. Popovici Zinaida un comportament dolosiv și inducând-o în eroare pe ultima, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, a determinat-o să încheie din numele său un contract de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice cu compania ÎM ”Moldtelecom” SA, privind procurarea unui telefon mobil de model ”Samsung A31 4/128 GB” la preț de 4320 lei, convingând-o că, el personal va rambursa plata telefonului dat prin achitarea ratelor lunare stabilite, urmare a cărui fapt de către cet. Popovici Zinaida a fost încheiat contractil nr.96207260 din 05.04.2021, în temeiul căruia ultima a primit telefonul mobil indicat supra la preț de 4320 lei, bun pe care imediat l-a transmis către Suflet Vadim, care l-a însușit, dobândidu-l ilicit, fără a purcede ulterior la achitarea ratelor lunare conform promisiunii asumate față de Popovici Zinaida, acțiuni prin care dânsul i-au cauzat părții vătămate o daună materială considerabilă în mărime de 4320 lei.

În drept, acţiunile intenţionate ale lui Suflet Vadim ***** au fost încadrate în baza art.190 alin.(1) din Codul penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, actului juridic, încheierea căruia este determinată de comportamentul viclean care a produs daune considerabile.

Tot el, la data de 20.01.2022, aproximativ la orele 20:00, aflîndu-se în curtea casei de pe str. Odesei 20 din mun.Bălți, împreună cu o persoană nestabilită de organul de urmărire penală, avînd scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, aplicînd în privința cet. Tihomirov Veaceslav violența nepericuloasă pentru viaţa sau sănătatea, fiindu-i răsucite violent mînile la spate, deschis a sustras din buzunarul pantalonilor cet. Tihomirov Veaceslav un telefon mobil de model ,,FLAY,, cu numărul de IMEI nestabilit, la preț de 1000 lei, în care era instalată cartela SIM, cu număr nestabilit de organul de urmărire penală, la preț de 30 lei, apoi de pe degetul mînii drepte a ultimului, i-a scos un inel de căsătărie la preț de 160 lei, după care cu bunul sustras s-a eschivat de la fața locului, cauzându-i astfel părții vătămate Tihomirov Veaceslav o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 1190 lei.

În drept, acţiunile intenţionate ale lui Suflet Vadim ***** au fost încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) CP – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvîrșită de două persoane, cu aplicarea violenţei

nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.03.2026 s-a exclus eroarea materială evidentă din dispozitivul sentinței Judecătoriei Bălți sediul central din 26.03.2026, și anume urmează a fost exclusă lit. f) al art. 187 alin. (2) Cod penal.

La 08.04.2024 apărătorul inculpatului Suflet Vadim, avocatul Corina Movilă a depus apel în termen, prin care a solicitat casarea sentinței, cu emiterea unei sentințe de achitare.

În motivarea apelului se invocă că sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 26.03.2026 este ilegală și neîntemeiată, susținând că vinovăția inculpatului Suflet Vadim nu a fost demonstrată printr-un ansamblu de probe pertinente, concludente și suficiente, iar instanța de fond și-a întemeiat concluziile pe presupuneri și contradicții neînlăturate, cu încălcarea art. 389 CPP. În opinia apărării, episoadele privind contractarea creditelor și procurarea bunurilor în rate reprezintă raporturi de natură civilă, întrucât persoanele vătămate au acceptat în mod liber și conștient încheierea înțelegerilor, fiind informate despre obligațiile contractuale asumate. Simpla neexecutare a promisiunii de achitare a ratelor nu demonstrează existența escrocheriei, în lipsa probării intenției inițiale a inculpatului de a induce în eroare și de a obține bunuri fără a-și executa obligațiile. De asemenea, apelantul susține că acuzațiile referitoare la dobândirea bunurilor de la Culinicenco Igor și la săvârșirea jafului în privința lui Tihomirov Veaceslav se întemeiază exclusiv pe declarațiile persoanelor vătămate, fără a fi coroborate cu probe obiective care să confirme versiunea acuzării. În aceste condiții, apărarea invocă insuficiența probatoriului și existența unor dubii rezonabile cu privire la vinovăția inculpatului, care, potrivit prezumției de nevinovăție și principiului in dubio pro reo, trebuie interpretate în favoarea acestuia, în conformitate cu art. 8 CPP și art. 6 § 2 CEDO.

În instanța de apel inculpatul Suflet Vadim și apărătorul inculpatului, avocatul Corina Movilă au susținut apelul depus și au solicitat emiterea unei sentințe de achitare.

Procurorul în Procuratura de circumscripție Nord, Liliana Pasat, a pledat pentru respingerea cererii de apel, ca fiind nefondată.

Audiind participanţii la proces, cercetând probele administrate de instanţa de fond și verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate a primei instanţe în raport cu motivele apelului declarat, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord ajunge la concluzia de a admite apelul din alte motive, de a casa încheierea judecătoriei Bălți sediul Central din 26.03.2026 și parțial sentinţa Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.03.2026, cu pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă din următoarele considerente.

Conform art.414 alin.(1), (2), (5), (6) din Codul de procedură penală, (1) Instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. (2) Instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (5) Instanţa de apel se pronunţă asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Instanţa de apel nu este în drept să-şi întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanţă dacă ele nu au fost verificate în şedinţa de judecată a instanţei de apel şi nu au fost consemnate în procesul-verbal.

Colegiul Penal remarcă, că inculpatul Suflet Vadim în instanța de fond, nu și-a recunoscut vinovăția și a refuzat de a da declarații.

În ședința de judecată **partea vătămată Hurușciuc Valerii** a declarat că, *în noiembrie 2021, Suflet Vadim, împreună cu o persoană pe nume Serghei, i-a propus un loc de muncă bine plătit. Ulterior, la propunerea inculpatului, a contractat un credit în sumă de 10.000 lei de la compania de microfinanțare Sebo din mun. Bălți, fiind îndrumat de acesta cu privire la declarațiile pe care urma să le facă reprezentanților companiei. Din suma obținută, 1.000 lei i-au revenit părții vătămate, iar restul banilor au fost luați de Suflet Vadim, care i-a promis că împrumutul va fi achitat de compania la care urma să se angajeze. Partea vătămată a precizat că nu a fost angajată în câmpul muncii, că nu a încheiat un contract de muncă și că, deși a semnat personal contractul de credit, nu intenționa să achite ratele, întrucât credea că acestea vor fi achitate de companie. Ulterior, inculpatul nu a mai răspuns la apelurile sale, iar compania de creditare i-a solicitat achitarea datoriei, prejudiciul invocat fiind de 9.000 lei. Totodată, a confirmat că nu îl cunoștea anterior pe inculpat și că, la momentul contractării creditului, condițiile contractuale i-au fost explicate.*

Partea vătămată Culciuc Igor a declarat că, *la 21.01.2022, Suflet Vadim, împreună cu alte persoane, s-a apropiat de domiciliul său și s-a înțeles cu acesta să procure caroseria unui automobil și alte piese metalice la prețul de 3,20 lei/kg, urmând ca banii să-i fie achitați după cântărirea metalului. A doua zi, a constatat lipsa pieselor, iar Suflet Vadim nu a mai răspuns la apelurile sale. A precizat că inculpatul coordona acțiunile celorlalte persoane, prejudiciul invocat constituind 4.800 lei.*

Partea vătămată Moraru Victor a declarat că, *la 27.07.2021, prin intermediul Duchinei Olga, a făcut cunoștință cu Suflet Vadim, care l-a convins să contracteze mai multe credite, promițând că le va achita. Astfel, a contractat credite în sumă totală de 15.000 lei și a procurat în rate un televizor, în valoare de aproximativ 13.500 lei. Din banii obținuți, a primit personal doar 1.000 lei, iar televizorul a fost luat de inculpat și transmis unei alte persoane. Partea vătămată a*

susținut că a acționat la indicațiile inculpatului, fără a cunoaște pe deplin scopul operațiunilor, și că acesta nu și-a onorat promisiunea de a achita creditele, cauzându-i un prejudiciu de 25.500 lei. Totodată, a menționat că a semnat personal contractele, fără a le citi în prealabil.

Partea vătămată Gulchin Veaceslav a declarat că a *aflat de la Sandu Tatiana despre posibilitatea de a câștiga bani cu ajutorul lui Suflet Vadim. În urma întâlnirii cu inculpatul, a acceptat să contracteze un credit de 5.000 lei, cu promisiunea că va primi 1.000 lei, iar creditul va fi achitat de acesta. În realitate, a primit doar 500 lei, restul banilor fiind transmis inculpatului. Acesta i-a explicat cum să procedeze și i-a comunicat un număr de telefon pentru contract, susținând că banii erau destinați procurării mobilei. Ulterior, deși inculpatul i-a comunicat că a achitat creditul, nu a mai răspuns la telefon. Partea vătămată a confirmat că a semnat personal contractul și că reprezentanții OCN i-au explicat condițiile acestuia, recunoscând totodată că nu a formulat pretenții scrise față de inculpat și nu a întreprins demersuri pentru rezilierea contractului.*

Partea vătămată Cesnocov Andrei a declarat că, *în vara anului 2021, în contextul unei situații financiare dificile, a apelat la Suflet Vadim, despre care aflase că ar putea să-l ajute să câștige bani. La indicațiile acestuia, s-a deplasat la Bălți și a contractat personal un credit de la OCN, semnând contractul și transmițând banii inculpatului, primind în schimb 1.000 lei. Acesta i-ar fi comunicat că, după aproximativ două săptămâni sau o lună, contractul urma să fie anulat, însă ulterior a primit o notificare privind existența datoriei. Partea vătămată a precizat că nu a citit contractul și că nu i-au fost explicate condițiile înainte de semnare, deși a recunoscut că nu a solicitat să-l citească și nici nu a contestat contractul la instituția financiară. Prejudiciul invocat constituie 4.000 lei.*

Partea vătămată Strechi Valentin a declarat că, *în vara anului 2021, la inițiativa soției sale, Strechi Olga, a acceptat propunerea lui Suflet Vadim de a contracta un credit, fiind asigurat că acesta va fi achitat în scurt timp. Deplasându-se la Bălți cu un taxi achitat de inculpat, a contractat un credit de 5.000 lei de la OCN și a transmis banii lui Suflet Vadim. Ulterior, la indicația acestuia, a procurat un telefon pentru fratele inculpatului, primind 200 lei pentru achitarea primei rate, precum și asigurarea că telefonul va fi achitat. Partea vătămată a confirmat că a semnat personal contractul, iar operatorul OCN i-a explicat condițiile și termenul acestuia. Totodată, a recunoscut că avea suspiciuni că ar putea fi indus în eroare și că era conștient de riscul de a nu recupera banii de la inculpat, însă a acceptat să acționeze în baza promisiunilor acestuia. Ulterior, Suflet Vadim l-a asigurat că situația va fi soluționată, însă prejudiciul nu a fost restituit, motiv pentru care solicită recuperarea acestuia.*

Partea vătămată Strechi Olga a declarat că, *în iulie 2021, prin intermediul Duchinei Olga, a făcut cunoștință cu Suflet Vadim, care i-a promis că o va ajuta să obțină un apartament pentru familiile nevoiașe, cu condiția contractării unui credit pentru achitarea primei rate. Astfel, a contractat un credit de 5.000 lei, pe care, împreună cu contractul, l-a transmis inculpatului, primind de la acesta 200 lei și asigurarea că împrumutul va fi achitat într-o săptămână. Ulterior, după ce a început să fie contactată de bancă pentru achitarea datoriei, a încercat să ia legătura cu inculpatul, fără rezultat. A precizat că nu a încheiat niciun contract privind procurarea apartamentului, că a semnat personal contractul de credit și că termenii și condițiile acestuia i-au fost explicați de către reprezentanții instituției financiare, cunoscând că obligația de rambursare îi revenea ei.*

Partea vătămată Vatamanu Natalia a declarat că, *prin intermediul Strechiei Olga, a aflat despre posibilitatea de a obține un apartament prin intermediul lui Suflet Vadim, care pretindea că deține o firmă de construcții și promitea că va achita creditele contractate. La solicitarea acestuia, a contractat un credit de 5.000 lei, pe care l-a transmis inculpatului împreună cu contractul, primind în schimb 200 lei. Apartamentul promis nu l-a primit, iar creditul nu a fost achitat, prejudiciul invocat fiind de 4.800 lei. Totodată, a recunoscut că a semnat personal contractul, că i-au fost explicate condițiile și termenii acestuia și că a indicat drept scop al împrumutului efectuarea unor reparații în locuință. Nu a încheiat niciun contract de investiție în construcții și nici nu a întreprins demersuri pentru rezilierea creditului*.

Partea vătămată Proca Igor a declarat că, *în iulie 2021, prin intermediul Duchinei Olga, a fost convins să se deplaseze la Bălți pentru a contracta un credit de 5.000 lei, fiind asigurat că, după aproximativ jumătate de oră, operațiunea va fi anulată și nu va trebui să restituie banii. După obținerea creditului de la „Express Bănci", a transmis întreaga sumă lui Suflet Vadim, primind în schimb 700 lei. A menționat că inculpatul îl aștepta în mașină și că nu a discutat direct cu acesta despre condițiile înțelegerii, comunicând în principal cu *****. Ulterior, a primit notificări privind obligația de rambursare a datoriei, care ajunsese la 10.000 lei. A confirmat că a semnat personal contractul, că i s-a explicat termenul de rambursare de o lună, însă nu a citit contractul și nu cunoștea cine urma să achite datoria. Totodată, a precizat că nu consideră că Suflet Vadim l-a înșelat personal, atribuind acestuia mai degrabă o legătură cu *****.*

Partea vătămată Bîlba Ivan a declarat că, *în jurul datei de 9 iulie 2021, prin intermediul Duchinei Olga, a acceptat propunerea de a contracta un credit de 5.000 lei pe numele său, urmând să transmită banii lui Suflet Vadim pentru construcții, în schimbul unei recompense de 1.000 lei. După obținerea creditului de la OCN, a transmis banii inculpatului, care i-a oferit suma promisă și l-a asigurat că va restitui integral împrumutul. Partea vătămată a precizat că a*

semnat personal contractul, cunoscând că trebuia să ramburseze creditul în termen de 30 de zile, dar bazându-se pe promisiunea inculpatului că acesta va achita datoria. A recunoscut că a acceptat înțelegerea pentru a câștiga bani și că Suflet Vadim nu figura în contract în calitate de fidejusor, solicitând recuperarea prejudiciului, pe care îl apreciază la 10.000 lei.

Partea vătămată Zuza Tamara a declarat că, *în anul 2021, prin intermediul Duchinei Olga, a făcut cunoștință cu Suflet Vadim, care i-a propus să contracteze un credit de 5.000 lei, promițând că îl va achita el. Deplasându-se împreună cu inculpatul la Bălți, a contractat personal creditul și i-a transmis acestuia banii, primind în schimb doar 800 lei. Ulterior, a fost informată de instituția financiară despre creșterea datoriei, care ajunsese la 7.000 lei. A mai relatat că inculpatul i-a luat o mașină de cusut, fără să-i achite contravaloarea, solicitând recuperarea prejudiciului de 4.200 lei aferent creditului. Totodată, a confirmat că a semnat personal contractul și că i-au fost explicate condițiile acestuia.*

Partea vătămată Pleșca Leonid a declarat că, *în anul 2021, prin intermediul Duchinei Olga, a făcut cunoștință cu Suflet Vadim, care i-a propus să contracteze un credit de 5.000 lei, promițând că acesta va fi anulat și că nu va trebui să-l restituie. În urma deplasării la Bălți, a contractat creditul, a transmis inculpatului 4.000 lei și a păstrat 1.000 lei. A precizat că inculpatul i-a indicat ce să declare reprezentanților instituției financiare și ce numere de telefon să ofere, iar ulterior a aflat că trebuie să ramburseze împrumutul. Deși a semnat personal contractul și i-au fost explicate condițiile acestuia, a susținut că a acceptat înțelegerea bazându-se pe promisiunile inculpatului, solicitând restituirea prejudiciului.*

Partea vătămată Terentiev Stanislav a declarat că, *prin intermediul unei persoane pe nume Olga, a făcut cunoștință cu Suflet Vadim, care i-a propus să contracteze un credit de 5.000 lei, promițând că se va ocupa de achitarea acestuia. După ce a obținut creditul la Bălți, a transmis inculpatului 4.000 lei, păstrând 1.000 lei. A menționat că Suflet Vadim i-a explicat cum să procedeze și i-a promis că va soluționa problema creditului. Totodată, a confirmat că a semnat personal contractul, că i-au fost explicate condițiile și că, potrivit acestuia, obligația de rambursare îi revenea lui. A solicitat recuperarea prejudiciului, deși a declarat că, la momentul audierii, nu avea pretenții față de inculpat privind achitarea creditului.*

Partea vătămată Munteanu Stanislav a declarat că, *în septembrie 2021, la solicitarea lui Suflet Vadim, a procurat în credit un telefon Samsung de la Orange, pe care l-a transmis inculpatului, acesta promițând că îl va achita. Ulterior, a contractat și un credit de 5.000 lei, din care 4.000 lei i-a transmis inculpatului, păstrând 1.000 lei. A susținut că a fost indus în eroare prin promisiunile acestuia*

și că nu a achitat ratele aferente creditelor. A confirmat că a semnat personal contractele, că i-au fost explicate condițiile creditului și că Suflet Vadim nu figura în documente în calitate de debitor sau garant, solicitând recuperarea prejudiciului.

Partea vătămată Ojog Valeriu a declarat că, *în anul 2021, prin intermediul unui prieten, a făcut cunoștință cu Suflet Vadim, care i-a propus să contracteze un credit de 5.000 lei pentru întreprinderea sa, promițând că va restitui banii a doua zi. După contractarea creditului de la Sebo, a transmis suma inculpatului, primind în schimb doar 400 lei. Întrucât banii nu au fost restituiți, fratele său l-a îndemnat să se adreseze poliției. La audierea suplimentară din 18.03.2025, a precizat că inculpatul i-a explicat că întreprinderea sa nu putea contracta creditul, motiv pentru care trebuia să-l ia pe numele său. Totodată, a recunoscut că știa că împrumutul fusese contractat pe numele său și că își asumase obligația de rambursare, menționând că nu dorește restituirea sumei de 5.000 lei cu titlu de prejudiciu și că nu cunoaște dacă mai figurează cu datorii la instituția financiară.*

Declarații pertinente cazului a dat și **martorul ******* a declarat că *l-a cunoscut pe Suflet Vadim în iulie 2021, prin intermediul unor prieteni comuni, în perioada în care activa în calitate de asistent social la Organizația „Tinerii pentru Dreptul la Viață". A menționat că a făcut cunoștință inculpatului cu mai multe persoane, printre care Proca Igor, Terentiev Stanislav, Bîlba Ivan, Strechi Olga, Strechi Valentin și Pleșca Leonid. Din discuțiile purtate, a aflat că Suflet Vadim promitea că va achita creditele contractate de aceste persoane prin intermediul unei întreprinderi și că o va ajuta pe Strechi Olga să obțină un apartament. Ulterior, persoanele respective au început să o informeze că primeau notificări de la companiile de microfinanțare pentru rambursarea creditelor neachitate de inculpat. Martora a mai relatat că i s-a propus și ei să contracteze un credit, însă acesta nu i-a fost aprobat, iar suma de 15.000 lei care i-a fost restituită pe card a transmis-o lui Suflet Vadim. A precizat că nu a primit bani de la inculpat și că nu cunoaște ce beneficii au obținut persoanele implicate.*

Martorul ***** a declarat că nu îl cunoaște pe Suflet Vadim, menționând că, aproximativ în anul 2023, în timp ce activa în calitate de manager la Moldtelecom, o femeie s-a adresat pentru procurarea unui telefon în rate.

Martorul ***** a declarat că, *în anul 2023, activând la Moldtelecom, a fost solicitat de un polițist pentru a oferi informații referitoare la o datorie acumulată de o femeie în legătură cu un telefon procurat în rate. Acesta a confirmat că a furnizat informațiile disponibile și că își menține declarațiile date în cadrul urmăririi penale.*

Martorul ***** *a explicat procedura de acordare a creditelor nebancare, precizând că împrumuturile în sumă de 1.000–20.000 lei se acordau pe un termen de 30 de zile, în baza actului de identitate și a trei numere de contact, fără a fi*

necesar un garant. După verificarea datelor și semnarea contractului, clientului i se eliberau banii, contractul și bonul fiscal. Acesta a confirmat acordarea unor credite în valoare de 5.000 lei către Gulchin Veaceslav, Moraru Victor, Strechi Olga, Vatamanu Natalia, Zuza Tamara, Strechi Valentin și Cesnocov Andrei, în lunile iulie 2021, menționând că împrumuturile nu au fost rambursate și că, prin acumularea penalităților de 1,5% pe zi, restanțele au ajuns, în cazurile indicate, la 10.000 lei. A precizat că persoanele respective au declarat că solicită banii pentru nevoi personale, că nu se solicitau garanții contractuale și că nu cunoaşte dacă au fost verificate efectiv numerele de contact indicate de solicitanți.

Vinovăția inculpatului Suflet Vadim în comiterea faptelor imputate se confirmă și prin mijloacele de probă scrise administrate în cauză, care coroborează declarațiile părților vătămate.

Astfel, în episodul ce îl vizează pe Plești Leonid, vinovăția inculpatului este susținută de plângerea depusă de partea vătămată la 08.09.2021, prin care a sesizat comiterea escrocheriei (f.d.3), de ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 03.11.2021, privind ridicarea de la administratorul OCN „Time Finance" SRL, *****, a copiilor actelor aferente contractului de credit nr. 71/1594 din 12.07.2021, încheiat pe numele părții vătămate (f.d. 24–33), precum și de ordonanța din 29.11.2021 privind recunoașterea și anexarea documentelor ridicate în calitate de corp delict (f.d. 34). Circumstanțele relatate sunt confirmate și prin procesul-verbal de confruntare dintre bănuitul Suflet Vadim și partea vătămată Plești Leonid, în cadrul căruia aceasta din urmă și-a menținut declarațiile anterioare (f.d. 50–54).

În episodul ce îl vizează pe Terentiev Stanislav, acuzarea se întemeiază pe plângerea depusă de acesta la 08.09.2021 (f.d. 3), pe ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 03.11.2021, prin care au fost ridicate copiile actelor aferente contractului de credit nr. 71/1564 din 06.07.2021, încheiat pe numele părții vătămate (f.d. 25–35), precum și pe ordonanța din 29.11.2021 de recunoaștere și anexare a documentelor în calitate de corp delict (f.d. 36). Totodată, prin procesul-verbal de confruntare dintre bănuit și partea vătămată, aceasta din urmă a confirmat circumstanțele relatate anterior (f.d. 53–57).

Cu referire la episodul ce îl vizează pe Bîlba Ivan, sunt relevante plângerea acestuia din 16.11.2021 (f.d. 3), ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 01.12.2021, privind ridicarea copiilor actelor aferente contractului de credit nr. 71/1575 din 09.07.2021, încheiat pe numele părții vătămate (f.d. 19–26), precum și ordonanța din 14.12.2021 de recunoaștere și anexare a documentelor în calitate de corp delict (f.d. 27). De asemenea, procesul-verbal de confruntare dintre bănuitul Suflet Vadim și partea vătămată Bîlba Ivan confirmă menținerea de către aceasta din urmă a circumstanțelor expuse în declarațiile sale anterioare (f.d. 42–45).

În ceea ce privește episodul referitor la Munteanu Stanislav, acesta este susținut de plângerea depusă la 12.11.2021 (f.d. 3) și de declarațiile părții

vătămate, date citire în ședința de judecată, în care aceasta a descris împrejurările procurării în rate a telefonului mobil „Samsung Galaxy A52”, în valoare de 6.220 lei, și contractării unui credit de 5.000 lei, sume pe care le-a transmis inculpatului, păstrând doar 1.000 lei din credit (f.d. 22–23). Aceste declarații sunt coroborate cu ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 18.11.2021, referitoare la copiile actelor privind procurarea în rate a telefonului mobil pe numele părții vătămate (f.d. 24–30), precum și cu ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 01.12.2021, privind actele aferente contractului de credit nr. 71/1793 din 02.09.2021, ridicate de la administratorul OCN „Time Finance” SRL, ***** (f.d. 35–42). Pertinente sunt și ordonanța din 27.12.2021 privind recunoașterea și anexarea documentelor ridicate în calitate de corp delict (f.d. 43), copia contractului nr. DW31167300 din 02.09.2021 și actele aferente procurării telefonului și abonamentului, încheiate între Munteanu Stanislav și SRL „Tellus-CCC”, în valoare de 6.220 lei, cu achitarea în rate lunare de 259,17 lei (f.d. 46–49), precum și ordonanța din 27.12.2021 privind recunoașterea și anexarea documentelor eliberate de SA „Orange Moldova” în calitate de corp delict (f.d. 50). În plus, procesul-verbal de confruntare dintre bănuitul Suflet Vadim și partea vătămată Munteanu Stanislav confirmă menținerea de către aceasta din urmă a circumstanțelor relatate anterior (f.d. 61–65).

În ansamblu, aceste mijloace de probă documentează contractarea creditelor și procurarea bunurilor pe numele persoanelor vătămate, precum și existența raporturilor juridice rezultate din operațiunile respective. Coroborarea lor cu declarațiile părților vătămate și cu procesele-verbale de confruntare urmează a fi apreciată în ansamblul probator, pentru stabilirea împrejurărilor concrete ale fiecărui episod și a rolului inculpatului în realizarea faptelor imputate.

În susținerea concluziei privind existența faptelor infracționale și implicarea inculpatului Suflet Vadim în comiterea acestora, probele verbale se coroborează cu probele scrise administrate în cadrul urmăririi penale, care confirmă contractarea creditelor și a bunurilor în rate pe numele părților vătămate, precum și existența raporturilor contractuale și a obligațiilor de rambursare asumate de acestea.

Astfel, prin plângerea cet. Gulchin Veaceslav din 04.01.2022, prin care a sesizat organele de drept asupra presupusei fapte de escrocherie comise de Suflet Vadim (V.I, f.d.9), precum și prin copia contractului de credit nebancar nr. 71/1563 din 06.07.2021, ridicată în baza ordonanței și a procesului-verbal de ridicare din 04.01.2022 (V.I, f.d.17-20), coroborată cu copiile actelor perfectate pentru contractarea creditului respectiv (V.I, f.d.22-29), se confirmă existența raportului contractual încheiat pe numele părții vătămate. Aceste probe se raportează la declarațiile acestuia referitoare la transmiterea sumei împrumutate inculpatului, în schimbul promisiunii că obligația de rambursare va fi executată de ultimul.

În privința episodului ce îl vizează pe Moraru Victor, plângerea din 04.01.2022 (V.I, f.d.32), ordonanța și procesul-verbal de ridicare din aceeași dată, prin care au fost ridicate copiile contractului de credit nebancar nr. 71/1671 din 27.07.2021, ale contractului de credit nr. 092436031 din 23.07.2021 și ale contractului de credit nebancar nr. 1756063 din 23.07.2021 (V.I, f.d.41-48), precum și copiile actelor aferente achiziției efectuate în magazinul „Enter" al SRL „Ultracom Electronic" din mun. Bălți (V.I, f.d.50-60), confirmă existența operațiunilor de creditare și a achizițiilor realizate pe numele acestuia. Totodată, copia contractului de credit nr. 092436031 din 23.07.2021, încheiat cu OCN „Easy Credit" SRL (V.I, f.d.62-70), și copia contractului de credit nebancar nr. 71/1671 din 27.07.2021, încheiat cu OCN „Time Finance" SRL, împreună cu actele aferente (V.I, f.d.72-79), constituie mijloace de probă scrise relevante pentru verificarea circumstanțelor expuse de partea vătămată.

Referitor la Strechi Olga, plângerea acesteia din 04.01.2022 (V.I, f.d.82), ordonanța și procesul-verbal de ridicare din aceeași dată, privind ridicarea copiei contractului de credit nebancar nr. 71/1576 din 09.07.2021 (V.I, f.d.90-93), precum și copia contractului respectiv, încheiat cu OCN „Time Finance" SRL, și actele aferente (V.I, f.d.95-102), confirmă contractarea creditului în sumă de 5.000 lei pe numele părții vătămate. Aceste înscrisuri se coroborează cu declarațiile acesteia, potrivit cărora a transmis inculpatului suma obținută, în baza promisiunii că acesta va restitui creditul și o va ajuta să obțină un apartament.

În ceea ce privește episodul Ojog Valeriu, plângerea din 04.01.2022 (V.I, f.d.105), precum și copia contractului de credit nr. AG6307085 din 10.11.2021, încheiat cu OCN „Sebo Credit" SRL, împreună cu actele aferente (V.I, f.d.121-135), confirmă existența creditului contractat pe numele părții vătămate. Aceste probe scrise se coroborează cu declarațiile acestuia, potrivit cărora a contractat un credit de 5.000 lei la solicitarea inculpatului, în schimbul promisiunii că suma va fi restituită în ziua următoare din contul întreprinderii administrate de acesta, fiind restituită doar suma de 400 lei. Totodată, declarațiile suplimentare ale părții vătămate, consemnate la 18.03.2025, confirmă circumstanțele în care a fost contractat împrumutul și faptul că inculpatul nu și-a executat promisiunea de rambursare.

Cu privire la episodul Vatamanu Natalia, plângerea din 05.01.2022 (V.I, f.d.147), ordonanța și procesul-verbal de ridicare din aceeași dată, prin care a fost ridicată copia contractului de credit nebancar nr. 71/1593 din 12.07.2021 (V.I, f.d.155-159), precum și copia contractului respectiv, încheiat cu OCN „Time Finance" SRL, și actele aferente (V.I, f.d.161-168), confirmă contractarea unui credit în sumă de 5.000 lei pe numele acesteia. Aceste înscrisuri se coroborează cu declarațiile părții vătămate, care a relatat că a transmis inculpatului suma obținută,

primind în schimb doar 200 lei, în condițiile în care acesta îi promisese că va achita creditul și că va contribui la obținerea unui apartament.

În episodul ce o vizează pe Zuza Tamara, plângerea din 05.01.2022 (V.I, f.d.171), ordonanța și procesul-verbal de ridicare din aceeași dată, referitoare la copia contractului de credit nebancar nr. 71/1556 din 05.07.2021 (V.I, f.d.179-183), precum și copia contractului menționat, încheiat cu OCN „Time Finance" SRL, și actele aferente (V.I, f.d.185-192), confirmă existența raportului contractual în valoare de 5.000 lei. Aceste probe se coroborează cu declarațiile părții vătămate, potrivit cărora inculpatul i-a promis că va achita creditul, însă din suma obținută i-a restituit doar 800 lei, însușindu-și diferența.

În privința episodului Strechi Valentin, plângerea din 05.01.2022 (V.I, f.d.195), ordonanța și procesul-verbal de ridicare din aceeași dată, prin care au fost ridicate copia contractului de credit nebancar nr. 71/1584 din 10.07.2021 și copia contractului nr. DW45501214 din 10.07.2021, încheiat cu ÎM „Orange Moldova" SA (V.I, f.d.205-211), precum și copia contractului de credit nebancar nr. 71/1584 din 10.07.2021 și actele aferente, încheiate cu OCN „Time Finance" SRL (V.I, f.d.213-220), confirmă contractarea creditului și existența raportului contractual privind procurarea telefonului mobil în rate. Aceste înscrisuri se coroborează cu declarațiile părții vătămate, care a relatat că a transmis inculpatului suma de 5.000 lei, păstrând doar 200 lei, și că acesta și-a asumat obligația de a achita creditul.

Referitor la Cesnocov Andrei, plângerea din 10.01.2022 (V.II, f.d.3), ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 05.01.2022, prin care a fost ridicată copia contractului de credit nebancar nr. 71/1619 din 17.07.2021 (V.II, f.d.9-13), precum și copia contractului respectiv, încheiat cu OCN „Time Finance" SRL, și actele aferente (V.II, f.d.15-23), confirmă contractarea creditului în sumă de 5.000 lei pe numele părții vătămate. Aceste probe se coroborează cu declarațiile acestuia, potrivit cărora a transmis inculpatului banii obținuți în schimbul promisiunii că va primi o remunerare de 1.000 lei și că obligația de rambursare va fi stinsă de către inculpat, însă ulterior a fost notificat despre existența datoriei.

Un mijloc de probă relevant pentru verificarea situației contractelor de credit nebancar îl constituie informația prezentată de reprezentantul OCN „Time Finance" SRL, potrivit căreia, în baza contractelor nr. 71/1556 din 05.07.2021, nr. 71/1563 din 06.07.2021, nr. 71/1576 din 09.07.2021, nr. 71/1584 din 10.07.2021, nr. 71/1593 din 12.07.2021, nr. 71/1619 din 17.07.2021 și nr. 71/1671 din 27.07.2021, persoanelor nominalizate le-au fost acordate credite în sumă de câte 5.000 lei, cu termenele de rambursare indicate în contracte. Conform aceleiași informații, până la momentul prezentării datelor nu fuseseră înregistrate achitări în contul rambursării creditelor, iar restanțele, calculate inclusiv prin raportare la dobânda de întârziere, ajunseseră la 10.000 lei pentru fiecare contract. S-a precizat, totodată, că dobânda nu poate depăși mărimea creditului, că împrumuturile au fost

acordate de oficiul din mun. Bălți, str. N. Filip, nr. 2, prin intermediul angajatului împuternicit, și că, la momentul furnizării informației, compania nu înaintase acțiuni în instanță pentru recuperarea sumelor respective (V.II, f.d.24-27).

De asemenea, prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 14.01.2022 au fost ridicate de la administratorul OCN „Time Finance" SRL copiile actelor aferente contractelor de credit nr. 71/1556 din 05.07.2021, nr. 71/1563 din 06.07.2021, nr. 71/1576 din 09.07.2021, nr. 71/1584 din 10.07.2021, nr. 71/1593 din 12.07.2021 și nr. 71/1671 din 27.07.2021 (V.II, f.d.28-30). Ulterior, prin ordonanța din 21.01.2022, copiile acestor contracte, împreună cu actele aferente, precum și documentele privind contractele de credit nebancar nr. 1756063 din 23.07.2021, încheiat cu OCN „Iute Credit" SRL, nr. 092436031 din 23.07.2021, încheiat cu OCN „Easy Credit" SRL, nr. AG6307085 din 10.11.2021, încheiat cu OCN „Sebo Credit" SRL, și contractul nr. DW45501214 din 10.07.2021, încheiat cu ÎM „Orange Moldova" SA, au fost recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de corpuri delicte (V.II, f.d.35-37). Aceste documente constituie suport probator pentru stabilirea existenței și conținutului raporturilor contractuale examinate în cadrul cauzei.

În același context, informația eliberată de OCN „Iute Credit" SRL, însoțită de copiile documentelor întocmite pentru contractarea creditului nebancar nr. 1756063 din 23.07.2021 de către Moraru Victor (V.II, f.d.39-45), completează ansamblul probator privind operațiunile de creditare efectuate pe numele părții vătămate.

Prin urmare, probele scrise menționate, examinate în coroborare cu declarațiile părților vătămate, ale martorilor și cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, confirmă existența contractelor de credit și a obligațiilor de rambursare asumate de persoanele nominalizate, precum și împrejurările în care acestea susțin că au transmis inculpatului sumele obținute. Totuși, simpla existență a contractelor și a restanțelor nu demonstrează, în mod autonom, intenția frauduloasă a inculpatului, aceasta urmând a fi apreciată prin raportare la ansamblul probelor, inclusiv la promisiunile făcute, modalitatea de organizare a operațiunilor, conduita ulterioară a inculpatului și explicațiile oferite de persoanele implicate.

În susținerea circumstanțelor faptice și a implicării inculpatului Suflet Vadim în episoadele examinate, instanța reține și relevanța probatorie a înscrisurilor administrate în cadrul urmăririi penale, care, apreciate în coroborare cu declarațiile părților vătămate și ale martorilor, contribuie la stabilirea împrejurărilor în care au fost contractate creditele și dobândite bunurile ce formează obiectul acuzației.

Cu privire la episodul ce îl vizează pe Culinicenco Igor, prin plângerea din 15.02.2022, acesta a sesizat organele de drept cu privire la presupusa faptă de

escrocherie comisă de Suflet Vadim și de alte persoane neidentificate (f.d.3). Totodată, informația prezentată de administratorul ÎI „Meagcov și Fiii”, specializată în comercializarea pieselor și accesoriilor auto, indică valoarea aproximativă a rezervorului de combustibil pentru automobilul de model „Toyota Previa”, anul fabricației 2001, între 800 și 1.000 lei, iar a amortizatorului din spate între 200 și 300 lei (f.d.15). Potrivit informației furnizate de SRL „NordMetal” la 17.02.2022, prețul de achiziție în municipiul Bălți, în luna ianuarie 2022, constituia 6.500 lei pentru o tonă de fier feros vechi și 25 lei pentru un kilogram de resturi și deșeuri de aluminiu (f.d.16). Aceste informații sunt relevante pentru aprecierea valorii bunurilor indicate în sesizare și a eventualului prejudiciu material, urmând a fi coroborate cu celelalte probe administrate în cauză.

Referitor la episodul părții vătămate Hurușciuc Valeri, plângerea acestuia din 14.02.2022 constituie actul de sesizare a organelor de drept cu privire la fapta imputată lui Suflet Vadim (f.d.3). Prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 16.02.2022 au fost ridicate de la partea vătămată copiile actelor perfectate pentru contractarea creditului nr. AG5987346 din 21.11.2021 (f.d.17-18), iar copiile documentelor respective au fost anexate la materialele cauzei (f.d.19-30).

Din procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.02.2022 rezultă că a fost examinat contractul de credit nr. AG5987346, încheiat la 21.11.2021 între OCN „Sebo Credit” SRL, în calitate de creditor, și Hurușciuc Valeri, în calitate de debitor. Conform contractului, suma împrumutată constituia 10.000 lei, dobânda era de 3.018 lei, iar data scadenței ultimei rate era 21.05.2022. Contractul poartă semnăturile reprezentantului creditorului și debitorului, fiind aplicată ștampila organizației. De asemenea, copia bonului de plată în numerar nr. 750233 din 21.11.2021 confirmă eliberarea către Hurușciuc Valeri a sumei de 10.000 lei în baza contractului menționat (f.d.31). Ulterior, prin ordonanța din 24.02.2022, copiile documentelor ridicate și examinate au fost recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de corpuri delicte (f.d.32). Aceste mijloace de probă confirmă încheierea raportului contractual și primirea sumei împrumutate de către partea vătămată, circumstanțe ce urmează a fi apreciate împreună cu declarațiile sale referitoare la modul în care a fost determinată să contracteze creditul și la destinația ulterioară a banilor.

În ceea ce privește episodul părții vătămate Proca Igor, prin procesul-verbal de consemnare a plângerii orale din 08.09.2021 și plângerea din 05.08.2021, acesta a sesizat organele de drept cu privire la presupusele acțiuni de escrocherie ale lui Suflet Vadim și ***** (f.d.4, 10). Prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 03.11.2021, de la administratorul OCN „Time Finance” SRL, *****, au fost ridicate copiile documentelor perfectate pentru contractarea creditului nr. 71/1620 din 17.07.2021 pe numele lui Proca Igor, a creditului nr. 71/1621 din 17.07.2021 pe numele lui Lungu Ruslan și a creditului nr. 71/1619 din 17.07.2021 pe numele

lui Cesnocov Andrei (f.d.37-49). Prin ordonanța din 29.11.2021, copiile documentelor ridicate au fost recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de corp delict (f.d.50). Totodată, procesul-verbal de confruntare efectuat între bănuitul Suflet Vadim și partea vătămată Proca Igor consemnează confirmarea de către aceasta din urmă a circumstanțelor relatate anterior în cadrul audierii (f.d.77-80). Ansamblul acestor probe confirmă existența raportului contractual de creditare pe numele părții vătămate și susține verificarea declarațiilor sale privind transmiterea sumei obținute inculpatului, în împrejurările descrise în cadrul urmăririi penale și al cercetării judecătorești.

Cu privire la episodul părții vătămate Munteanu Stanislav, prin plângerea din 07.12.2022 acesta a sesizat organele de drept, invocând că, în luna septembrie 2021, Suflet Vadim ar fi dobândit prin înșelăciune două telefoane mobile procurate pe numele său (f.d.9). Potrivit declarațiilor părții vătămate, date citire în ședința de judecată, la 02.09.2021 a făcut cunoștință cu Suflet Vadim prin intermediul unor cunoscuți comuni, iar la 06.09.2021, la solicitarea acestuia, s-au deplasat în orașul Glodeni, la magazinul „Unite" din cadrul SA „Moldtelecom". Acolo, pe numele său au fost perfectate actele pentru procurarea în rate a două telefoane mobile, dintre care unul de model „Samsung A22". După perfectarea documentelor, Munteanu Stanislav i-a transmis inculpatului ambele telefoane, primind de la acesta suma de 300 lei și asigurări că toate obligațiile de plată vor fi executate de el.

Partea vătămată a mai declarat că, ulterior, aflând de existența unor credite neachitate pe numele său, l-a contactat pe inculpat, care i-ar fi promis din nou că va soluționa situația și l-ar fi îndemnat să nu se adreseze organelor de poliție. În cele din urmă, întrucât inculpatul nu și-a executat obligațiile promise, partea vătămată a depus plângere (f.d.30-31, 63-64).

Declarațiile respective se coroborează cu înscrisurile ridicate la 18.01.2022 de la Munteanu Stanislav, și anume cu anexa nr. 1 din 06.09.2021 la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 99862887, încheiat cu SA „Moldtelecom", care confirmă procurarea în rate a telefonului mobil „Samsung Galaxy A22", IMEI *****, în valoare de 4.698 lei, precum și cu certificatul nr. 12513/21 din 12.11.2021, eliberat de SRL „Easy Credit", și ordinul de încasare a numerarului nr. 9 din 14.10.2021, eliberat de BC „Energbank" SA (f.d.34-40). Prin ordonanța din 18.01.2022, copiile acestor documente au fost recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de corpuri delicte (f.d.41).

În continuare, prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 27.01.2022, de la reprezentantul OCN „Easy Credit" SRL, N. Alexanchin, au fost ridicate copiile contractului de credit nr. 092206775 din 07.09.2021, încheiat cu Munteanu Stanislav, în valoare de 10.056 lei, în baza căruia a fost procurat în rate telefonul mobil „Samsung Galaxy A31", IMEI *****, precum și alte documente aferente

contractului (f.d.51-61). Prin ordonanța din aceeași dată, copiile documentelor respective au fost recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de corpuri delicte (f.d.62).

De asemenea, în vederea verificării împrejurărilor de fapt, prin ordonanțele din 27.01.2022 s-a dispus ridicarea informațiilor privind convorbirile telefonice și apelurile de intrare și ieșire aferente celor două telefoane mobile. În urma analizării informațiilor obținute de la instituțiile de telecomunicații s-a constatat că telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A31", cu IMEI *****, s-a aflat în posesia cet. Fiștic Olga, în aparat fiind introdusă cartela SIM cu numărul *****(f.d.65-76, 107-144).

Ulterior, prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 03.05.2022, de la Fiștic Olga a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A31", cu IMEI *****, acesta fiind examinat prin procesul-verbal de examinare a obiectului din aceeași dată și recunoscut drept corp delict prin ordonanța din 03.05.2022 (f.d.149-153).

Prin urmare, probele documentare administrate în acest episod confirmă perfectarea contractelor de procurare în rate a telefoanelor mobile pe numele părții vătămate, valoarea bunurilor și existența obligațiilor contractuale aferente, iar datele obținute de la operatorii de telecomunicații și telefonul ridicat contribuie la stabilirea traseului ulterior al unuia dintre bunuri. Aceste probe, coroborate cu declarațiile părții vătămate referitoare la transmiterea telefoanelor către inculpat și la promisiunile acestuia privind achitarea ratelor, urmează a fi apreciate în ansamblul materialului probator pentru stabilirea circumstanțelor dobândirii bunurilor și a eventualei intenții frauduloase.

Cu probele verbale administrate în cauză se coroborează și probele scrise, care confirmă circumstanțele faptice ale episoadelor imputate inculpatului Suflet Vadim. În episodul cu partea vătămată Popovici Zinaida, vinovăția inculpatului se verifică prin copia contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 96207260 din 05.02.2021 și anexa la acesta, din care rezultă că partea vătămată a contractat un telefon mobil de model „Samsung A31 4/128 GB", la prețul promoțional de 4.320 lei, cu achitarea în rate lunare a câte 180 lei, pe o perioadă de 24 de luni (f.d. 12-19). Totodată, prin procesul-verbal de ridicare din 20.06.2023 se confirmă ridicarea de la angajatul SA „Moldtelecom", Nemesiuc Oleg, a copiei anexei la contractul menționat și a listei de plăți aferente, documente anexate la cauza penală prin ordonanța din aceeași dată (f.d. 107-108, 110). Conținutul acestor înscrisuri a fost verificat prin procesul-verbal de examinare din 20.06.2023 (f.d. 109). Aceste probe documentează încheierea raportului contractual, valoarea telefonului mobil și obligațiile de plată asumate de partea vătămată, urmând a fi apreciate în coroborare cu celelalte probe administrate în cauză.

În episodul cu partea vătămată Tihomirov Veaceslav, circumstanțele faptei sunt susținute de declarațiile părții vătămate, date citire în ședința de judecată, potrivit cărora, la 20.01.2022, aflându-se la domiciliul cet. Lacinean Amalia din mun. Bălți, str. Odesa nr. 20, în prezența lui Sairan și Volcov Ghenadie, a fost agresat verbal de inculpatul Suflet Vadim și de un alt bărbat, ulterior fiind scos cu forța în curtea casei. Partea vătămată a relatat că, la indicația inculpatului, bărbatul necunoscut i-a imobilizat mâinile, în timp ce Suflet Vadim l-a controlat prin buzunare, de unde i-a sustras telefonul mobil de model „Flay", de culoare albă, după care i-a scos de pe deget inelul de căsătorie, fără consimțământul său. Potrivit declarațiilor sale, telefonul fusese procurat la mâna a doua pentru suma de 1.900 lei, cartela SIM costa 30 lei, iar inelul 160 lei, partea vătămată indicând un prejudiciu total de 1.190 lei, pe care l-a apreciat drept considerabil (f.d. 35-36). Relatarea sa este susținută de informația telefonică înregistrată la serviciul 112 la 20.01.2022, ora 20:47, provenită de la Tihomirov Veaceslav, care confirmă sesizarea incidentului în ziua respectivă (f.d.3). De asemenea, prin procesul-verbal de confruntare din 25.02.2022, martorul Volcov Ghenadie a menținut declarațiile depuse anterior în calitate de martor, acestea urmând a fi apreciate în raport cu celelalte mijloace de probă administrate (f.d. 44-45).

Prin urmare, probele scrise menționate contribuie la stabilirea circumstanțelor fiecărui episod și trebuie apreciate în ansamblu, prin raportare la declarațiile părților vătămate și ale martorilor, precum și la celelalte mijloace de probă administrate în cauză, pentru a determina dacă acestea confirmă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, existența faptelor imputate și vinovăția inculpatului Suflet Vadim.

Instanța de judecată, analizând în ansamblu probele administrate în faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, a constatat că acestea se coroborează între ele și confirmă circumstanțele de fapt reținute în sarcina inculpatului Suflet Vadim. În urma aprecierii probelor sub aspectul pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, precum și a coroborării lor, instanța a concluzionat că vinovăția inculpatului a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil și a reținut încadrarea juridică a acțiunilor acestuia în baza art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (2) lit. b) și art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) din Codul penal, corespunzător faptelor imputate.

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată a procedat la aprecierea fiecărei probe sub aspectul pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar a tuturor probelor în ansamblu, prin prisma coroborării acestora. Aprecierea probelor a fost realizată în baza propriei convingeri a instanței, formate în urma examinării complete, obiective și sub toate aspectele a materialelor cauzei, cu respectarea prevederilor legale.

Analizând elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie, prevăzute de art. 190 Cod penal, instanța a reținut că obiectul juridic special al acesteia îl constituie relațiile sociale privind posesia asupra bunurilor mobile, precum și relațiile sociale referitoare la libertatea manifestării de voință și încrederea necesară în raporturile dintre persoane. Obiectul material îl reprezintă bunurile mobile străine, susceptibile de evaluare economică, asupra cărora făptuitorul dobândește în mod ilicit controlul.

Sub aspectul laturii obiective, instanța a constatat că escrocheria presupune dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare. În speță, conduita imputată inculpatului Suflet Vadim s-a manifestat prin prezentarea unor promisiuni privind achitarea ulterioară a creditelor contractate de părțile vătămate, determinându-le astfel să încheie contracte de credit sau să procure bunuri în rate, cu convingerea că obligațiile financiare asumate vor fi executate de către inculpat. Ulterior, potrivit probelor administrate, bunurile și mijloacele bănești obținute au fost transmise inculpatului, fără ca promisiunile de achitare să fie respectate.

Instanța a reținut că inducerea în eroare presupune crearea unei reprezentări false asupra realității, prin prezentarea drept adevărate a unor împrejurări necorespunzătoare adevărului sau prin prezentarea denaturată a unor circumstanțe esențiale pentru încheierea actului juridic. În cazul examinat, caracterul dolosiv al conduitei inculpatului urmează să fie apreciat prin raportare la modalitatea de convingere a părților vătămate, promisiunile formulate, obținerea efectivă a bunurilor și banilor, precum și comportamentul ulterior al acestuia.

Totodată, instanța a avut în vedere că abuzul de încredere se poate manifesta prin exploatarea relațiilor de încredere existente între făptuitor și victimă, indiferent dacă acestea rezultă din raporturi juridice sau din relații personale. În circumstanțele cauzei, relațiile stabilite între inculpat și părțile vătămate, precum și promisiunile acestuia privind stingerea obligațiilor de plată, constituie împrejurări relevante pentru aprecierea mecanismului prin care acestea au fost determinate să transmită bunurile și mijloacele bănești.

Prin coroborarea declarațiilor părților vătămate și ale martorilor cu înscrisurile privind contractele de credit, documentele de achiziție a telefoanelor mobile și celelalte mijloace de probă administrate, instanța a apreciat că faptele trebuie examinate în ansamblul circumstanțelor în care au fost comise, inclusiv sub aspectul intenției inculpatului și al scopului urmărit. În măsura în care aceste probe confirmă caracterul premeditat al conduitei și folosirea promisiunilor drept mijloc de obținere a bunurilor, ele susțin concluzia privind existența intenției directe de dobândire ilicită.

În consecință, instanța a considerat că încadrarea juridică a faptelor în baza art. 190 Cod penal este justificată în măsura în care sunt întrunite toate elementele

constitutive ale infracțiunii, iar concluzia privind vinovăția inculpatului se întemeiază pe probele cercetate și apreciate în mod coroborat, cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție și a standardului probator aplicabil în materie penală.

În urma examinării probelor administrate în cauză, instanța de judecată a constatat că acțiunile inculpatului Suflet Vadim, în episodul de săvîrșirea a infracțiunii de jaf în privința părții vătămate Tihomirov Veaceslav, au fost încadrate juridic în mod corespunzător conform art. 187 alin. (2) lit. b), e) CP , cu aplicarea legii penale mai favorabile, în conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod penal și excluderea literei f).

Instanța a reținut că, la data de 20.01.2022, inculpatul, acționând împreună cu o altă persoană, a sustras în mod deschis telefonul mobil și inelul părții vătămate, folosind în acest scop violența nepericuloasă pentru viața sau sănătatea acesteia. Circumstanțele respective rezultă din declarațiile părții vătămate, informația telefonică recepționată prin intermediul serviciului 112 și procesul-verbal de confruntare dintre martorul Volcov Ghenadie și inculpat, probe care au fost apreciate în ansamblu, sub aspectul pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, precum și al coroborării reciproce.

Argumentele inculpatului expuse în ședința instanței de apel precum că nu i-a sustras telefonul părții vătămate Tihomirov Veaceslav, deoarece partea vătămată a sunat la serviciul 112 de pe telefonul său mobil, nu pot fi reținute ca fiind de natură să răstoarne acuzația adusă. Potrivit informației de la serviciul 112 , într-adevăr la 20.01.2022 ora 20.47 a fost efectuat apel telefonic de Tihomirov Veaceslav de pe numărul *****în care a anunțat că pe str. Odesa, 20 la poarta apelantului un grup de persoane sunt agresive. Însă, din materialele dosarului se atestă că partea vătămată în momentul jafului avea asupra sa două telefoane mobile, fapt descris în explicația scrisă, de Tihomirov Veaceslav la locul faptei, unde a indicat că după ce persoana cu familia Suflet i-a sustras verigheta de pe deget și din buzunarul drept al pantalonilor telefonul mobil„Flay” în valoare de 1000 lei, el a fugit și de pe al doilea telefon a sunat la poliție.

Totodată, instanța a reținut că prejudiciul material indicat de partea vătămată constituie 1190 lei, iar, prin prisma modificărilor operate la art. 126 alin. (3) Cod penal prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, intrată în vigoare la 07.09.2024, valoarea respectivă nu întrunește pragul legal pentru calificarea prejudiciului drept cauzat în proporții considerabile. Prin urmare, în virtutea principiului retroactivității legii penale mai favorabile, consacrat de art. 10 alin. (1) Cod penal, instanța a exclus agravanta referitoare la cauzarea daunelor în proporții considerabile, reîncadrând acțiunile inculpatului din art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, respectiv jaful săvârșit de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei.

Necătând la faptul că, în partea descriptivă a sentinței, instanța de judecată a constatat necesitatea excluderii agravantei privind cauzarea daunelor în proporții considerabile și a reîncadrării juridice a acțiunilor inculpatului Suflet Vadim, această concluzie nu și-a găsit reflectare corespunzătoare în dispozitivul sentinței.

Astfel, instanța a omis să indice în partea dispozitivă încadrarea juridică rezultată din aplicarea legii penale mai favorabile, creând o neconcordanță între considerentele hotărârii și soluția pronunțată.

Ulterior, această omisiune a fost corectată printr-o încheiere, prin care s-a modificat soluția reflectată în dispozitivul sentinței. Or, o asemenea intervenție depășește limitele unei simple corectări a unei erori materiale, întrucât privește însăși încadrarea juridică a faptei și, implicit, limitele răspunderii penale a inculpatului. Modificarea încadrării juridice nu constituie o simplă rectificare tehnică, ci o chestiune de fond, care trebuie soluționată prin hotărârea judecătorească pronunțată cu respectarea normelor procesual-penale aplicabile.

Prin urmare, instanța nu putea utiliza procedura îndreptării erorilor materiale pentru a completa sau modifica dispozitivul sentinței sub aspectul încadrării juridice a faptei, în condițiile în care o asemenea intervenție presupune modificarea soluției pe fond. Încheierea de corectare nu poate servi drept instrument pentru remedierea unei omisiuni care afectează conținutul juridic al hotărârii și nici nu poate substitui procedura legală de modificare sau reformare a acesteia.

În aceste condiții, se constată că neconcordanța dintre partea motivată și dispozitivul sentinței, precum și remedierea ulterioară a acesteia prin încheiere, ridică probleme de legalitate a actului judecătoresc, urmând a fi apreciate prin prisma normelor procesual-penale care reglementează limitele îndreptării erorilor materiale și competența instanței de a interveni asupra propriei hotărâri după pronunțare.

Astfel, Colegiul penal reține că, Suflet Vadim *la data de 20.01.2022, aproximativ la orele 20:00, aflându-se în curtea casei de pe str. Odesei 20 din mun.Bălți, împreună cu o persoană nestabilită de organul de urmărire penală, având scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, aplicând în privința cet. Tihomirov Veaceslav violența nepericuloasă pentru viața sau sănătatea, fiindu-i răsucite violent mînile la spate, deschis a sustras din buzunarul pantalonilor cet. Tihomirov Veaceslav un telefon mobil de model ,,FLAY,, cu numărul de IMEI nestabilit, la preț de 1000 lei, în care era instalată cartela SIM, cu număr nestabilit de organul de urmărire penală, la preț de 30 lei, apoi de pe degetul mânii drepte a ultimului, i-a scos un inel de căsătorie la preț de 160 lei, după care cu bunul sustras s-a eschivat de la fața locului, cauzându-i astfel părții vătămate Tihomirov Veaceslav o daună materială în sumă totală de 1190 lei.*

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Suflet Vadim a săvârșit infracţiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e) CP – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei.

Colegiul penal relevă necesitatea intervenirii în sentința contestată sub aspectul excluderii agravantei privind cauzarea daunelor în proporții considerabile, reieșind din modificările operate la art. 126 alin. (3) Cod penal prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, care ameliorează situația inculpatului și sunt aplicabile retroactiv în temeiul art. 10 alin. (1) Cod penal.

Totodată, Colegiul penal constată că, deși instanța de fond a motivat necesitatea reîncadrării juridice a acțiunilor inculpatului Suflet Vadim din art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, această concluzie nu a fost reflectată în dispozitivul sentinței, omisiunea fiind ulterior remediată printr-o încheiere. Or, excluderea agravantei referitoare la cauzarea daunelor în proporții considerabile nu constituie o simplă corectare a unei erori materiale, ci presupune modificarea încadrării juridice a faptei, cu implicații asupra soluției pronunțate.

În acest sens, Colegiul penal subliniază că procedura de îndreptare a erorilor materiale nu poate fi utilizată pentru modificarea fondului hotărârii judecătorești și nici pentru suplinirea unei omisiuni care vizează însăși încadrarea juridică a faptei. O asemenea intervenție trebuie realizată prin intermediul căii procesuale prevăzute de lege, cu respectarea principiilor legalității și securității raporturilor juridice.

Prin urmare, Colegiul penal consideră necesară înlăturarea neconcordanței dintre considerentele sentinței și dispozitivul acesteia, prin excluderea agravantei prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal și reținerea în sarcina inculpatului Suflet Vadim, pentru episodul privind partea vătămată Tihomirov Veaceslav, a infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, în redacția aplicabilă ca lege penală mai favorabilă, fără ca această intervenție să poată fi realizată printr-o simplă încheiere de corectare a erorilor materiale.

Colegiul penal constată că instanța de fond a stabilit și individualizat în mod corespunzător pedeapsa aplicată inculpatului Suflet Vadim, ținând cont de criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de circumstanțele concrete ale cauzei, precum și de datele ce caracterizează personalitatea acestuia.

În acest sens, instanța de fond a avut în vedere că individualizarea pedepsei presupune stabilirea unei sancțiuni echitabile, legale și proporționale, care să fie aptă să asigure restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, atât de către acesta, cât și de către alte persoane. Totodată, pedeapsa trebuie să corespundă gravității faptelor comise și să fie

suficientă pentru atingerea scopului legii penale, fără a depăși ceea ce este necesar pentru realizarea acestuia.

La individualizarea pedepsei, instanța de fond a luat în considerare natura și gravitatea faptelor imputate inculpatului, caracterul intenționat al acțiunilor sale, pluralitatea episoadelor infracționale, precum și faptul că acesta a fost anterior atras în repetate rânduri la răspundere penală pentru infracțiuni similare. De asemenea, s-a ținut cont de faptul că inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, că nu și-a recunoscut vinovăția în cadrul urmăririi penale, iar în ședința de judecată a refuzat să dea declarații.

Colegiul penal apreciază că aceste circumstanțe au fost examinate în mod pertinent de către instanța de fond și că, în raport cu ansamblul datelor cauzei, s-a justificat concluzia potrivit căreia aplicarea unei pedepse neprivative de libertate nu ar fi suficientă pentru atingerea scopurilor pedepsei penale. Or, antecedentele comportamentale ale inculpatului și săvârșirea repetată a unor fapte similare denotă necesitatea aplicării unei sancțiuni apte să contribuie efectiv la corectarea acestuia și la prevenirea recidivei.

Sub acest aspect, Colegiul penal reține că instanța de fond a stabilit pedepse distincte pentru fiecare infracțiune, în limitele prevăzute de lege, după care, în conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, a determinat pedeapsa definitivă pentru concursul de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate. Astfel, pedeapsa definitivă de 8 ani de închisoare, fără amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani, reflectă aprecierea gravității ansamblului faptelor săvârșite și necesitatea unei reacții penale corespunzătoare.

Colegiul penal subliniază că simpla nemulțumire față de severitatea sancțiunii nu constituie, prin ea însăși, un temei pentru modificarea acesteia, atât timp cât pedeapsa a fost stabilită cu respectarea dispozițiilor legale și a criteriilor de individualizare, iar cuantumul acesteia este justificat prin circumstanțele concrete ale cauzei și prin datele ce caracterizează persoana inculpatului.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că instanța de fond a aplicat în mod corect principiile legalității, echității și individualizării pedepsei, stabilind o sancțiune proporțională cu gravitatea faptelor și suficientă pentru realizarea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal. În lipsa unor argumente pertinente care să demonstreze caracterul vădit disproporționat al pedepsei, Colegiul penal consideră justificată menținerea soluției privind individualizarea acesteia, sub rezerva modificărilor care se impun în partea ce ține de încadrarea juridică a episodului privind partea vătămată Tihomirov Veaceslav și de consecințele juridice aferente.

Colegiul penal apreciază drept neîntemeiate argumentele invocate de apărătorul inculpatului Suflet Vadim, avocatul Corina Movilă, privind

netemeinicia sentinței și insuficiența probelor care confirmă vinovăția inculpatului, acestea fiind infirmate de ansamblul probelor administrate și cercetate în cauză.

Contrar susținerilor apărării, instanța de fond a stabilit în mod obiectiv circumstanțele de fapt, a analizat probele atât individual, cât și în coroborare, și a oferit o apreciere argumentată acestora, în conformitate cu art. 101 CPP. Vinovăția inculpatului nu a fost dedusă din simple presupuneri, ci din declarațiile părților vătămate și ale martorilor, coroborate cu înscrisurile, contractele de credit, documentele privind procurarea bunurilor și celelalte mijloace de probă administrate în cauză.

Nu pot fi reținute nici argumentele potrivit cărora raporturile dintre inculpat și părțile vătămate ar avea exclusiv un caracter civil. În speță, faptele nu se reduc la simpla neexecutare a unor obligații contractuale, ci vizează un ansamblu de acțiuni prin care inculpatul, potrivit circumstanțelor stabilite, a determinat persoanele vătămate să contracteze credite sau să procure bunuri în rate, promițând achitarea ulterioară a obligațiilor, după care nu și-a onorat promisiunile, însușindu-și bunurile sau mijloacele bănești obținute. Aceste împrejurări, apreciate în ansamblul probator, susțin concluzia instanței privind existența intenției infracționale, iar nu a unui simplu litigiu civil.

De asemenea, este neîntemeiată susținerea că acuzațiile privind episoadele referitoare la Culinicenco Igor și Tihomirov Veaceslav s-ar întemeia exclusiv pe declarațiile părților vătămate. Aceste declarații au fost examinate în raport cu celelalte materiale ale cauzei, fiind apreciate prin prisma coerenței și concordanței lor cu circumstanțele stabilite. Or, legea procesual-penală nu impune înlăturarea declarațiilor unei persoane vătămate doar pentru motivul că acestea constituie probe directe ale faptelor, în măsura în care sunt apreciate în mod obiectiv și coroborate cu ansamblul probator.

Prin urmare, Colegiul penal constată că nu au fost identificate dubii rezonabile care să pună la îndoială concluziile instanței de fond privind vinovăția inculpatului, iar principiile prezumției de nevinovăție și *in dubio pro reo*, prevăzute de art. 8 CPP și art. 6 § 2 CEDO, nu pot fi interpretate ca impunând achitarea în lipsa unor îndoieli reale, rezultate din evaluarea probelor. În consecință, criticile apărării nu justifică adoptarea unei soluții de achitare, fără a aduce atingere necesității examinării distincte a aspectelor ce țin de încadrarea juridică a faptelor și de legalitatea soluției pronunțate.

Pentru aceste motive, Colegiul penal admite apelul avocatului în numele inculpatului din alte motive, casează total încheierea din 26.03.2026 și parțial sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.03.2026 şi pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă.

În temeiul art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul declarat de către avocatul Corina Movilă în interesele inculpatului **Suflet Vadim** împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.03.2026 și încheierii de corectare a erorii, se admite, cu casarea totală a încheierii de corectare a erorii din 26.03.2026 și casarea parțială a sentinței în latura penală și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Se recunoaște vinovat Suflet Vadim de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. b), e) Cod penal (episodul cu partea vătămată Tihomirov Veaceslav) și în baza acestei legi se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci)ani, fără amendă.

Se include în termenul pedepsei închisorii perioada aflării lui **Suflet Vadim** în stare de arest de la 26.03.2026 până la 19.10.2026, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei aflării acestuia în arest preventiv 24.02.2022 – 23.08.2022.

În rest, în latura condamnării pe art.190 alin.(1) Cod penal (15 episoade), art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal (2 episoade), art.84 alin.1 Cod penal, dispoziţiile sentinței judecătoriei Bălți sediul Central din 26.03.2026 se menţin fără modificări.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată public la 19.10.2026.

Președintele ședinței: **Judecător:** **Judecător:**