CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-4945/2025 Judecătoria Edineț, sediul Central
4-25094276-03-4r-24102025 Judecător: Natalia Bobu

D E C I Z I E
În numele Legii

02 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecători: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

examinând în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Nani Serghei, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 12 septembrie 2025, prin care a fost admisă contestația lui Tertiuc Cristian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 513313 din 19.06.2025 și deciziei agentului constatator, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 19.06.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Nani Serghei, în privința lui Tertiuc Cristian a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, în perioada 01.01.2024 – 22.10.2024, folosindu-se de cartela SIM a companiei SA „Moldcell” nr. *****, având conexiunea aplicației mobile cu identificatorul PSB (Federația Rusă), ce aparține BC „Promsveazibank” a pretins, acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, nani Serghei, din 19.06.2025, Tertiuc Cristian a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25000 lei.

Cristian Tertiuc, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 16.06.2025, le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Edineț, sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul central din 12 septembrie 2025 a fost admisă contestația înaintată de Tertiuc Cristian, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 06 513313 din 19 iunie 2025, prin care Tertiuc Cristian a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI 06 513313 din 19 iunie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Nani Serghei, în privința lui Tertiuc Cristian în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Nani Serghei, a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Edineț sediul central din 12 septembrie 2025 și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea cerințelor, recurentul a declarat faptul că, hotărârea instanței este eronată și contrară probelor administrate. În argumentarea recursului, se arată că procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor legale de formă și fond, beneficiind de prezumția de legalitate și temeinicie. Totodată, se subliniază că vinovăția contravenientului rezultă din ansamblul probelor administrate, inclusiv din măsurile speciale de investigație și din documentele aflate la dosar.

Un argument central al recursului îl constituie ideea că, în cazul coruperii electorale pasive, nu este necesară realizarea efectivă a transferului de bani sau obținerea unui avantaj material. Este suficientă manifestarea intenției de a primi astfel de beneficii, inclusiv prin acțiuni pregătitoare, cum ar fi instalarea unei aplicații bancare în scopul facilitării unei eventuale tranzacții. Prin urmare,

contravenția are un caracter formal, consumându-se din momentul pretinderii sau acceptării avantajului, indiferent dacă acesta a fost efectiv primit.

De asemenea, se invocă jurisprudența Curții Constituționale, potrivit căreia nu este necesară verificarea modului în care alegătorul și-a exercitat votul, întrucât acest lucru ar contraveni principiului votului secret. Astfel, accentul cade pe conduita persoanei și pe intenția acesteia de a participa la o practică de corupere electorală, și nu pe rezultatul concret al acestei conduite.

În concluzie, agentului constatator consideră că instanța de fond a interpretat greșit normele legale și a apreciat eronat probele administrate, dispunând nejustificat încetarea procesului contravențional. Prin urmare, se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii instanței și menținerea procesului-verbal și a sancțiunii aplicate.

E de menționat că recurentul consideră că recursul a fost înaintat în termen.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului contravenientei, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră necesar de a respinge recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Nani Serghei, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 12 septembrie 2025, ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 473 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv.

Astfel, în corespundere cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, termenul de declarare a recursului împotriva hotărârii judecătorești este de 15 zile, iar dispoziția art. 469 alin. (1) Cod contravențional stabilește posibilitatea repunerii lui, în cazul în care recursul a fost declarat nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirilor materiale, sau dacă instanța de recurs a constatat, că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea participantului la proces care nu a fost prezent la soluționarea cazului, despre hotărârea adoptată.

Dispozițiile art. 463 alin. (1) Cod contravențional stipulează, că în cel mult 3 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, copia de pe ea se remite părților, care n-au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale și, la cerere celor prezente, faptul expedierii consemnându-se în dosar.

Instanța ține să menționeze și prevederile art. 469 alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Din materialele cauzei rezultă, că agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Nani Serghei, a fost prezent la examinarea cauzei în ședința de judecată din 25.08.2025, susținând învinuirea adusă. Ulterior, în ședință de judecată s-a anunțat întrerupere pentru deliberare și pronunțarea hotărârii până la data de 12.09.2025, dar agentul constatator din motive necunoscute nu s-a prezentat la ședința de judecată.

Ca urmare, în ședința de judecată din 12.09.2025, a fost pronunțată hotărârea, prin care s-a admis contestația depusă de către Tertiuc Cristian, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenției și a deciziei agentului constatator din 19.06.2025.

Implicit, Colegiul penal menționează că potrivit practicii uniforme a Curții Supreme de Justiție pentru persoanele care au acces la internet și cunosc data la care va fi pronunțată decizia instanței de apel, termenul de recurs curge cel târziu din ziua plasării hotărârii motivate a instanței de apel pe internet, nu din ziua în care decizia motivată a fost primită prin poșta terestră sau electronică. *În cazul* avocaților, procurorilor și altor *profesioniști în domeniul dreptului, acest termen curge în toate cazurile din ziua pronunțării deciziei motivate a instanței de apel, indiferent de data plasării acestei decizii pe internet*. Pentru neprofesioniști în domeniul dreptului care cunosc limba română și nu sunt privați de libertate, inclusiv partea vătămată și acuzatul care nu sunt juriști, termenul de recurs curge de la ziua plasării deciziei motivate a instanței de apel pe internet sau de la primirea ei, oricare este prima. Pentru deținuți termenul de recurs curge din ziua primirii deciziei motivate, iar pentru participanții la proces, alții decât profesioniștii în domeniul dreptului, care nu înțeleg limba română, acest termen curge din ziua primirii traducerii deciziei motivate în limba pe care o cunosc *(a se vedea încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-588/2025 din 24.12.2025).*

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal notează că termenul de depunere a recursului pentru agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, a început a curge din data de 12.09.2025, iar ultima zi pentru depunerea

recursului fiind data de 29.09.2025, inclusiv, pe când cererea de recurs a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Edineț, sediul central abia la data de 02.10.2025, adică peste termenul prevăzut 468 alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, Colegiul penal, constată că agentul constatator urma să depună diligență și să se intereseze de soarta dosarului, la a cărui examinare a fost prezent.

În acest context, instanța de recurs notează că termenul de apel/recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși apelul/recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca depus peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, și doar atunci când recursul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

În aceeași ordine de idei, art. 230 alin. (1), (2) Cod de procedură penală prevede că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

De rând cu aceasta, Colegiul reține, că în practica sa constantă CEDO a menționat, că principiul egalității armelor reprezintă unul din elementele noțiunii mai largi a procesului echitabil, ce presupune ca fiecare parte să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul, în condițiile care nu ar pune-o într-un dezavantaj substanțial în raport cu cealaltă parte. Astfel, că în cauza *Ghirea vs Moldova*, Curtea a constatat că, interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale prevederilor legale aplicabile în această cauză a avut un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 al Convenţiei, deoarece interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale a permis statului, care a fost reprezentat de către procuror, să declare un apel în pofida expirării termenului de prescripție.

Totodată, în cauzele *Roşca v. Moldova, Carpov v. Moldova*, CEDO a statuat în mod constant că admiterea unui apel depus peste termen, fără motive temeinice, încalcă principiul securității raporturilor juridice. Odată ce termenul de apel a expirat, hotărârea devine definitivă, iar părțile au așteptarea legitimă ca situația lor juridică să nu mai fie modificată, iar repunerea în termen nu poate fi utilizată ca un „apel deghizat” pentru a corecta simple omisiuni administrative ale autorităților statului. A mai notat Curtea că, într-un proces echitabil, ambele părți trebuie să beneficieze de aceleași reguli procedurale. Statul dispune de logistica și personalul necesar pentru a monitoriza termenele legale. CEDO consideră, de regulă, că deficiențele administrative interne (cum ar fi volumul mare de muncă sau erorile de comunicare între departamente) nu constituie

motive excepționale pentru repunerea în termen. Instanța de judecată are obligația strictă de a motiva de ce acceptă un apel tardiv. Simpla acceptare a apelului fără a analiza și justifica repunerea în termen reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

În circumstanțele expuse supra, se atestă faptul, că agentul constatator fiind reprezentant al statului și fiind cointeresat întru soluționarea justă a cauzei, urma să manifeste diligență și să se intereseze de soarta cauzei întru depunerea în termen a recursului în cazul dezacordului cu soluția emisă.

Totodată, Colegiul penal reține că, în cererea de recurs, agentul constatator nu a solicitat repunerea cererii de recurs în termenul de atac, iar în absența unor motive excepționale, instanța este obligată să respingă apelul ca tardiv pentru a nu încălca Articolul 6 din Convenție.

Astfel, reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că declarând recurs împotriva actului judecătoresc, recurentul nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Prin urmare, se conchide că recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Nani Serghei, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 12 septembrie 2025, nu se încadrează în termenul legal, fiind depus peste termen.

În concluzie, Colegiul va dispune respingerea recursului formulat de agentul constatator ca fiind tardiv, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art. 466 Cod contravențional prin soluționarea fondului.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Nani Serghei, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 12 septembrie 2025, prin care a fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06513313 din 19 iunie 2025, întocmit în privința lui Tertiuc Cristian în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, se respinge ca fiind depus tardiv, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**