Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător Russu Natalia)
Dosarul:nr.2ac-66/23 (2-21041978-02-2ac-27012023)

D E C I Z I E

03 octombrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Budăi Nelea
Judecătorii Cotruță Iurie și Țurcan Ion
Grefier Lungu Eduard

examinând în ședință publică apelul declarat de *****împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 octombrie 2022, emisă în cauza civilă la ***cererea de chemare în judecată*** depusă de ***** către *****intervenient accesoriu ***** privind încasarea penalității de întârziere, cheltuielilor de judecată și ***cererea de chemare în judecată*** depusă de *****către ***** privind constatarea nulității actelor juridice civile,

c o n s t a t ă:

La data de 22 martie 2021, ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către *****intervenient accesoriu ***** privind încasarea datoriei în sumă de 7845 euro, penalității de întârziere în sumă de 32 382,15 euro, taxei de stat în mărime de 25 491,18 lei, cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10 000 lei.

În motivarea acțiunii ***** a indicat că în perioada 24 iunie 2020-29 decembrie 2020 a prestat *****servicii de transport internațional de marfă și expediție, în baza contractelor comandă semnate și acceptate de părți.

Astfel, potrivit comenzii-contract nr.503 din 23 iunie 2020, urma să fie asigurată transportarea încărcăturii pe ruta Budapesta, Ungaria - Chișinău, Republica Moldova. Conform contractului încheiat s-a convenit asupra prețului de 350 euro, care urma să fie achitat prin transfer bancar în decurs de 7 zile de la semnarea actelor. ***** a organizat încărcarea mărfii și transportarea acesteia la destinație în termenul stabilit, ceea ce se confirmă prin mențiunea respectivă în scrisoarea de trăsură – CMR, la data de 26 iunie 2020, ***** a emis factura fiscală nr. AAJ2253452 pentru serviciile de expediție în temeiul comenzii de transport, în sumă de 6 795,53 lei, la aceeași dată, în privința beneficiarului a fost emis și actul de confirmare a prestării serviciilor, în sumă de 6795,53 lei.

Potrivit comenzii-contract nr.606 din 16 iulie 2020, urma să fie asigurată transportarea încărcăturii pe ruta Budapesta, Ungaria - Chișinău, Republica

Moldova. Conform contractului încheiat s-a convenit asupra prețului de 400 euro, care urma să fie achitat prin transfer bancar în decurs de 7 zile de la 2 semnarea actelor. ***** a organizat încărcarea mărfii și transportarea acesteia la destinație în termenul stabilit, ceea ce se confirmă prin mențiunea respectivă în scrisoarea de trăsură – CMR, la data de 20 iulie 2020, ***** a emis factura fiscală nr. AAJ2253551 pentru serviciile de expediție în temeiul comenzii de transport în sumă de 7802,80 lei. Totodată, la aceeași dată, în privința beneficiarului a fost emis și actul de confirmare a prestării serviciilor, în sumă de 7 802,80 lei.

Conform comenzii-contract nr.623 din 24 iulie 2020, urma să fie asigurată transportarea încărcăturii pe ruta Budapesta, Ungaria - Chișinău, Republica Moldova. Conform contractului încheiat s-a convenit asupra prețului de 140 euro, care urma să fie achitat prin transfer bancar în decurs de 7 zile de la semnarea actelor.***** a organizat încărcarea mărfii și transportarea acesteia la destinație în termenul stabilit, ceea ce se confirmă prin mențiunea respectivă în scrisoarea de trăsură – CMR, la 27 iulie 2020, ***** a emis factura fiscală nr AAJ2253555 pentru serviciile de expediție în temeiul comenzii de transport, în sumă de 2 745,20 lei. Totodată, la aceeași dată, în privința beneficiarului a fost emis și actul de confirmare a prestării serviciilor, în sumă de 2 745,20 lei.

Potrivit comenzii-contract nr.623 din 24 iulie 2020, urma să fie asigurată transportarea încărcăturii pe ruta Budapesta, Ungaria - Chișinău, Republica Moldova. Conform contractului încheiat s-a convenit asupra prețului de 140 EURO, care urma să fie achitat prin transfer bancar în decurs de 7 zile de la semnarea actelor. ***** a organizat încărcarea mărfii și transportarea acesteia la destinație în termenul stabilit, la 03 august 2020, ***** a emis factura fiscală nr.AAJ7485972 pentru serviciile de expediție în temeiul comenzii de transport, în sumă de 2 773,00 lei. Totodată, la aceeași dată, în privința beneficiarului a fost emis și actul de confirmare a prestării serviciilor, în sumă de 2 773,00 lei.

Conform comenzii-contract nr.676 din 04 august 2020, urma să fie asigurată transportarea încărcăturii pe ruta Budapesta, Ungaria - Chișinău, Republica Moldova. Conform contractului încheiat s-a convenit asupra prețului de 220 euro, care urma să fie achitat prin transfer bancar în decurs de 7 zile de la semnarea actelor. ***** a organizat încărcarea mărfii și transportarea acesteia la destinație în termenul stabilit, la 06 august 2020, ***** a emis factura fiscală nr.AAJ2253452 pentru serviciile de expediție în temeiul comenzii de transport, în sumă de 4 331,69 lei. Totodată, la aceeași dată, în privința beneficiarului a fost emis și actul de confirmare a prestării serviciilor, în sumă de 4 331,69 lei.

Potrivit comenzii-contract nr.714 din 13 august 2020, urma să fie asigurată transportarea încărcăturii pe ruta Otopeni, România - Chișinău, Republica Moldova. Conform contractului încheiat s-a convenit asupra prețului de 340

euro, care urma să fie achitat prin transfer bancar în decurs de 7 zile de la semnarea actelor. ***** a organizat încărcarea mărfii și transportarea acesteia la destinație în termenul stabilit, ceea ce se confirmă prin mențiunea respectivă în scrisoarea de trăsură – CMR, la 14 august 2020, ***** a emis factura fiscală nr.AAJ7486037 pentru serviciile de expediție în temeiul comenzii de transport, în sumă de 6 727,38 lei. Totodată, la aceeași dată, în privința beneficiarului a fost emis și actul de confirmare a prestării serviciilor în sumă de 6 727,38 3 lei.

Potrivit comenzii-contract nr.808 din 04 septembrie 2020, urma să fie asigurată transportarea încărcăturii pe ruta Budapesta, Ungaria - Chișinău, Republica Moldova. Conform contractului încheiat s-a convenit asupra prețului de 130 EURO, care urma să fie achitat prin transfer bancar în decurs de 7 zile de la semnarea actelor. În scopul executării corespunzătoare și cu bună-credință a obligațiilor sale contractuale, ***** a organizat încărcarea mărfii și transportarea acesteia la destinație în termenul stabilit, ceea ce se confirmă prin mențiunea respectivă în scrisoarea de trăsură - CMR. La data de 07 septembrie 2020, ***** a emis factura fiscală nr. AAJ7486125 pentru serviciile de expediție în temeiul comenzii de transport, în sumă de 2 556,92 lei. Totodată, la aceeași dată, în privința beneficiarului a fost emis și Actul de confirmare a prestării serviciilor, în sumă de 2 556,92 lei.

Conform comenzii-contract nr. 842 din 17 septembrie 2020 urma să fie asigurată transportarea încărcăturii pe ruta Budapesta, Ungaria - Chișinău, Republica Moldova. Conform contractului încheiat s-a convenit asupra prețului de 240 euro, care urma să fie achitat prin transfer bancar în decurs de 7 zile de la semnarea actelor. ***** a organizat încărcarea mărfii și transportarea acesteia la destinație în termenul stabilit, ceea ce se confirmă prin mențiunea respectivă în scrisoarea de trăsură - CMR. La data de 21 septembrie 2020, ***** a emis factura fiscală nr. AAK1383002 pentru serviciile de expediție în temeiul comenzii de transport, în sumă de 4 726,63 lei. Totodată, la aceeași dată, în privința beneficiarului a fost emis și Actul de confirmare a prestării serviciilor, în sumă de 4 726,63 lei.

Potrivit comenzii-contract nr. T/843 din 18 septembrie 2020 urma să fie asigurată transportarea încărcăturii pe ruta București, România - Chișinău, Republica Moldova. Conform contractului încheiat s-a convenit asupra prețului de 120 euro, care urma să fie achitat prin transfer bancar în decurs de 7 zile de la semnarea actelor. ***** a organizat încărcarea mărfii și transportarea acesteia la destinație în termenul stabilit, ceea ce se confirmă prin mențiunea respectivă în scrisoarea de trăsură – CMR, la data de 21 septembrie 2020, ***** a emis factura fiscală nr. AAK1382990 pentru serviciile de expediție în temeiul comenzii de transport - sumă de 2 363,32 lei. Totodată, la aceeași dată, în

privința beneficiarului a fost emis și Actul de confirmare a prestării serviciilor, în sumă de 2 363,32 lei.

Conform comenzii-contract nr. T/864 din 25.09.2020 urma să fie asigurată transportarea încărcăturii pe ruta București, România - Chișinău, Republica Moldova. Conform contractului încheiat s-a convenit asupra prețului de 155 euro, care urma să fie achitat prin transfer bancar în decurs de 7 zile de la semnarea actelor. ***** a organizat încărcarea mărfii și transportarea acesteia la destinație în termenul stabilit, ceea ce se confirmă prin mențiunea respectivă în scrisoarea de trăsură - CMR. La data de 28 septembrie 2020, ***** a emis factura fiscală nr. AAK1383014 pentru serviciile de expediție în temeiul comenzii de transport, în sumă de 3 043,04 lei. Totodată, la aceeași dată, în privința beneficiarului a fost emis și Actul de confirmare a prestării serviciilor, în sumă de 3 043,04 lei.

Potrivit comenzii-contract nr.863 din 25 septembrie 2020 urma să fie asigurată transportarea încărcăturii pe ruta Kotowice, Polonia - Chișinău, Republica Moldova. Conform contractului încheiat s-a convenit asupra prețului de 350 euro, care urma să fie achitat prin transfer bancar în decurs de 7 zile de la semnarea actelor. ***** a organizat încărcarea mărfii și transportarea acesteia la destinație în termenul stabilit, ceea ce se confirmă prin mențiunea respectivă în scrisoarea de trăsură - CMR. La data de 28 septembrie 2020, ***** a emis factura fiscală nr. AA1383037 pentru serviciile de expediție în temeiul comenzii de transport, în sumă de 6 871,38 lei. Totodată, la aceeași dată, în privința beneficiarului a fost emis și Actul de confirmare a prestării serviciilor, în sumă de 6 871,38 lei.

Potrivit comenzii-contract nr.893 din 01 octombrie 2020 urma să fie asigurată transportarea încărcăturii pe ruta Budapesta, Ungaria - Chișinău, Republica Moldova. Conform contractului încheiat s-a convenit asupra prețului de 350 euro, care urma să fie achitat prin transfer bancar în decurs de 7 zile de la semnarea actelor. ***** a organizat încărcarea mărfii și transportarea acesteia la destinație în termenul stabilit, ceea ce se confirmă prin mențiunea respectivă în scrisoarea de trăsură - CMR. La data de 03 octombrie 2020, ***** a emis factura fiscală nr.AAK1383069 pentru serviciile de expediție în temeiul comenzii de transport, în sumă de 7 169,97 lei. Totodată, la aceeași dată, în privința beneficiarului a fost emis actul de confirmare a prestării serviciilor, în sumă de 7169,97 lei.

Potrivit comenzii-contract nr.894 din 01 octombrie 2020, urma să fie asigurată transportarea încărcăturii pe ruta Budapesta, Ungaria - Chișinău, Republica Moldova. Conform contractului încheiat s-a convenit asupra prețului de 130 euro, care urma să fie achitat prin transfer bancar în decurs de 7 zile de la semnarea actelor. ***** a organizat încărcarea mărfii și transportarea acesteia la

destinație în termenul stabilit, ceea ce se confirmă prin mențiunea respectivă în scrisoarea de trăsură - CMR. La data de 03 octombrie 2020, ***** a emis factura fiscală nr. AAK1383068 pentru serviciile de expediție în temeiul comenzii de transport, în sumă de 2 589,16 lei. Totodată, la aceeași dată, în privința beneficiarului a fost emis și actul de confirmare a prestării serviciilor, în sumă de 2 589,16 lei.

Conform comenzii-contract nr. T/1019 din 12 noiembrie 2020 urma să fie asigurată transportarea încărcăturii pe ruta București, România - Chișinău, Republica Moldova. Conform contractului încheiat s-a convenit asupra prețului de 150 euro, care urma să fie achitat prin transfer bancar în decurs de 7 zile de la semnarea actelor.***** a organizat încărcarea mărfii și transportarea acesteia la destinație în termenul stabilit, ceea ce se confirmă prin mențiunea respectivă în scrisoarea de trăsură CMR, la 13 noiembrie 2020, ***** a emis factura fiscală nr.AAK3647405 pentru serviciile de expediție în temeiul comenzii de transport în sumă de 3 036,11 lei. Totodată, la aceeași dată, în privința beneficiarului a fost emis și Actul de confirmare a prestării serviciilor, în sumă de 3 036,11 lei.

Potrivit comenzii-contract nr. T/1037 din 13 noiembrie 2020 urma să fie asigurată transportarea încărcăturii pe ruta Budapesta, Ungaria - Chișinău, Republica Moldova. Conform contractului încheiat sa convenit asupra prețului de 140 EURO, care urma să fie achitat prin transfer bancar în decurs de 7 zile de la semnarea actelor. ***** a organizat încărcarea mărfii și transportarea acesteia la destinație în termenul stabilit, ceea ce se confirmă prin mențiunea respectivă în scrisoarea de trăsură - CMR. La data de 18 noiembrie 2020, ***** a emis factura fiscală nr. AAK3647417 pentru serviciile de expediție în temeiul comenzii de transport în sumă de 2 828,97 lei. Totodată, la aceeași dată, în privința beneficiarului a fost emis și Actul de confirmare a prestării serviciilor, în sumă de 2 828,97 lei.

Potrivit comenzii-contract nr.1041 din 13.11.2020 urma să fie asigurată transportarea încărcăturii pe ruta Budapesta, Ungaria - Chișinău, Republica Moldova. Conform contractului încheiat s-a convenit asupra prețului de 320 euro, care urma să fie achitat prin transfer bancar în decurs de 7 zile de la semnarea actelor. În scopul executării corespunzătoare și cu bună-credință a obligațiilor sale contractuale, ***** a organizat încărcarea mărfii și transportarea acesteia la destinație în termenul stabilit, ceea ce se confirmă prin mențiunea respectivă în scrisoarea de trăsură - CMR. La data de 16 noiembrie 2020, ***** a emis factura fiscală nr. AAK3647416 pentru serviciile de expediție în temeiul comenzii de transport, în sumă de 6 466,21 lei. Totodată, la aceeași dată, în privința beneficiarului a fost emis și Actul de confirmare a prestării serviciilor, în sumă de 6 466,21 lei.

Potrivit comenzii-contract nr. T/1048 din 13 noiembrie 2020 urma să fie asigurată transportarea încărcăturii pe ruta Franța - Chișinău, Republica Moldova. Conform contractului încheiat s-a convenit asupra prețului de 950 euro, care urma să fie achitat prin transfer bancar în decurs de 7 zile de la semnarea actelor. ***** a organizat încărcarea mărfii și transportarea acesteia la destinație în termenul stabilit, ceea ce se confirmă prin mențiunea respectivă în scrisoarea de trăsură - CMR. La data de 23 noiembrie 2020, ***** a emis factura fiscală nr. AAK3647434 pentru serviciile de expediție în temeiul comenzii de transport, în sumă de 19 389,78 lei. Totodată, la aceeași dată, în privința beneficiarului a fost emis și Actul de confirmare a prestării serviciilor, în sumă de 19 389,78 lei.

Conform comenzii-contract nr.T/1091 din 23 noiembrie 2020 urma să fie asigurată transportarea încărcăturii pe ruta Budapesta, Ungaria - Chișinău, Republica Moldova. Conform contractului încheiat sa convenit asupra prețului de 360 euro, care urma să fie achitat prin transfer bancar în decurs de 7 zile de la semnarea actelor. în scopul executării corespunzătoare și cu bună credință a obligațiilor sale contractuale, ***** a organizat încărcarea mărfii și transportarea acesteia la destinație în termenul stabilit. La 25 noiembrie 2020, ***** a emis factura fiscală nr. AAK3647464 pentru serviciile de expediție în temeiul comenzii de transport, însumă de 7 350,52 lei. Totodată, la aceeași dată, în privința beneficiarului a fost emis și Actul de confirmare a prestării serviciilor, în sumă de 7 350,52 lei.

Potrivit comenzii-contract nr.T/1090 din 24 noiembrie 2020 urma să fie asigurată transportarea încărcăturii pe ruta București, România - Chișinău, Republica Moldova. Conform contractului încheiat s-a convenit asupra prețului de 310 euro, care urma să fie achitat prin transfer bancar în decurs de 7 zile de la semnarea actelor. ***** a organizat încărcarea mărfii și transportarea acesteia la destinație în termenul stabilit. La data de 26 noiembrie 2020, ***** a emis factura fiscală nr. AAK3647465 pentru serviciile de expediție în temeiul comenzii de transport, în sumă de 6 342,38 lei. Totodată, la aceeași dată, în privința beneficiarului a fost emis și Actul de confirmare a prestării serviciilor, în sumă de 6 342,38 lei.

Potrivit comenzii-contract nr.E/369 din 01 decembrie 2020 urma să fie asigurată transportarea încărcăturii pe ruta Budapesta, Ungaria - Chișinău, Republica Moldova. Conform contractului încheiat s-a convenit asupra prețului de 240 EURO, care urma să fie achitat prin transfer bancar în decurs de 7 zile de la semnarea actelor. În scopul executării corespunzătoare și cu bună credință a obligațiilor sale contractuale, ***** a organizat încărcarea mărfii și transportarea acesteia la destinație în termenul stabilit. La data de 03 decembrie 2020, ***** a emis factura fiscală nr. AAK3647497 pentru serviciile de

expediție în temeiul comenzii de transport, în sumă de 4 994,18 lei. Totodată, la aceeași dată, în privința beneficiarului a fost emis și Actul de confirmare a prestării serviciilor, în sumă de 4 994,18 lei.

Potrivit comenzii-contract nr.T/1091 din 04 decembrie 2020 urma să fie asigurată transportarea încărcăturii pe ruta Kotowice, Polonia - Chișinău, Republica Moldova. Conform contractului încheiat s-a convenit asupra prețului de 250 euro, care urma să fie achitat prin transfer bancar în decurs de 7 zile de la semnarea actelor. ***** a organizat încărcarea mărfii și transportarea acesteia la destinație în termenul stabilit, ceea ce se confirmă prin mențiunea respectivă în scrisoarea de trăsură - CMR. La data de 05 decembrie 2020, ***** a emis factura fiscală nr. AAK3647491 pentru serviciile de expediție în temeiul comenzii de transport, în sumă de 5 239,43 lei. Totodată, la aceeași dată, în privința beneficiarului a fost emis și Actul de confirmare a prestării serviciilor, în sumă de 5 239,43 lei.

Potrivit comenzii-contract nr. T/1090 din 04 decembrie 2020 urma să fie asigurată transportarea încărcăturii pe ruta Kotowice, Polonia - Chișinău, Republica Moldova. Conform contractului încheiat s-a convenit asupra prețului de 400 euro, care urma să fie achitat prin transfer bancar în decurs de 7 zile de la semnarea actelor. ***** a organizat încărcarea mărfii și transportarea acesteia la destinație în termenul stabilit, ceea ce se confirmă prin mențiunea respectivă în scrisoarea de trăsură – CMR. La data de 05 decembrie 2020, ***** a emis factura fiscală nr. AAK3647491 pentru serviciile de expediție în temeiul comenzii de transport, în sumă de 8 383,08 lei. Totodată, la aceeași dată, în privința beneficiarului a fost emis și actul de confirmare a prestării serviciilor, în sumă de 8 383,08 lei.

Potrivit comenzii-contract nr.T/1122 din 10 decembrie 2020 urma să fie asigurată transportarea încărcăturii pe ruta Budapesta, Ungaria - Chișinău, Republica Moldova. Conform contractului încheiat s-a convenit asupra prețului de 540 euro, care urma să fie achitat prin transfer bancar în decurs de 7 zile de la semnarea actelor. ***** a organizat încărcarea mărfii și transportarea acesteia la destinație în termenul stabilit, ceea ce se confirmă prin mențiunea respectivă în scrisoarea de trăsură - CMR. La 14 decembrie 2020, ***** a emis factura fiscală nr. AAK3647516 pentru serviciile de expediție în temeiul comenzii de transport, în sumă de 11 311 lei. Totodată, la aceeași dată, în privința beneficiarului a fost emis și Actul de confirmare a prestării serviciilor, în sumă de 11 311 lei.

Conform comenzii-contract nr. T/1150 din 17 decembrie 2020 urma să fie asigurată transportarea încărcăturii pe ruta Budapesta, Ungaria - Chișinău, Republica Moldova. Conform contractului încheiat s-a convenit asupra prețului de 140 euro, care urma să fie achitat prin transfer bancar în decurs de 7 zile de la semnarea actelor. ***** a organizat încărcarea mărfii și transportarea acesteia la

destinație în termenul stabilit, ceea ce se confirmă prin mențiunea respectivă în scrisoarea de trăsură - CMR. La 21 decembrie 2020, ***** a emis factura fiscală nr. AAK6170575 pentru serviciile de expediție în temeiul comenzii de transport, în sumă de 2 956,06 lei. Totodată, la aceeași dată, în privința beneficiarului a fost emis și Actul de 7 confirmare a prestării serviciilor, în sumă de 2 956,06 lei.

Potrivit comenzii-contract nr. T/1184 din 23.12.2020 urma să fie asigurată transportarea încărcăturii pe ruta Bytom, Polonia - Chișinău, Republica Moldova. Conform contractului încheiat s-a convenit asupra prețului de 320 euro, care urma să fie achitat prin transfer bancar în decurs de 7 zile de la semnarea actelor. ***** a organizat încărcarea mărfii și transportarea acesteia la destinație în termenul stabilit, ceea ce se confirmă prin mențiunea respectivă în scrisoarea de trăsură - CMR. La 25 decembrie 2020, ***** a emis factura fiscală nr. AAK6170620 pentru serviciile de expediție în temeiul comenzii de transport, în sumă de 6 729,28 lei. La aceeași dată, în privința beneficiarului a fost emis și Actul de confirmare a prestării serviciilor, în sumă de 6 729,28 lei.

Potrivit comenzii-contract nr. T/1162 din 23 decembrie 2020 urma să fie asigurată transportarea încărcăturii pe ruta Wolkowo, Polonia - Chișinău, Republica Moldova. Conform contractului încheiat s-a convenit asupra prețului de 500 euro, care urma să fie achitat prin transfer bancar în decurs de 7 zile de la semnarea actelor.***** a organizat încărcarea mărfii și transportarea acesteia la destinație în termenul stabilit, ceea ce se confirmă prin mențiunea respectivă în scrisoarea de trăsură - CMR. La data de 25 decembrie 2020, ***** a emis factura fiscală nr. AAK6170591 pentru serviciile de expediție în temeiul comenzii de transport, în sumă de 10 514,50 lei. Totodată, la aceeași dată, în privința beneficiarului a fost emis și Actul de confirmare a prestării serviciilor, în sumă de 10 514,50 lei.

Potrivit comenzii-contract nr. T/1174 din 28.12.2020 urma să fie asigurată transportarea încărcăturii pe ruta Budapesta, Ungaria - Chișinău, Republica Moldova. Conform contractului încheiat sa convenit asupra prețului de 160 euro, care urma să fie achitat prin transfer bancar în decurs de 7 zile de la semnarea actelor. ***** a organizat încărcarea mărfii și transportarea acesteia la destinație în termenul stabilit, ceea ce se confirmă prin mențiunea respectivă în scrisoarea de trăsură - CMR. La data de 29 decembrie 2020, ***** a emis factura fiscală nr. AAK6170618 pentru serviciile de expediție în temeiul comenzii de transport, în sumă de 3 364,93 lei. Totodată, la aceeași dată, în privința beneficiarului a fost emis și Actul de confirmare a prestării serviciilor, în sumă de 3 364,93 lei.

Menționează că deși facturile, cât și actele de confirmare a prestării serviciilor au fost prezentate, semnate și confirmate de pârâtă, până la data depunerii cererii de chemare în judecată, pârâta s-a eschivat de la achitarea serviciilor prestate de *****

Susține că pârâta *****datorează reclamantei 7845 euro, care se confirmă și prin actul de verificare a decontărilor reciproce din 16 martie 2021, semnat de pârâta *****.

Dat fiind că *****nu a plătit la scadență sumele datorate conform contractelor-comandă de transport ***** are dreptul și la penalitate de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care se va efectua plata.

Conform calculului penalității de întârziere aferent contractelor pentru transport internațional de marfă și expediție *****datorează penalitate de întârziere în mărime 32 382,15 euro.

La data de 12 martie 2021, somația de plată a fost expediată prin intermediul poștei electronice. La data de 16.03.2021, a fost recepționată prin intermediul poștei electronice solicitarea (scrisoare de garanție) expediată de *****prin care s-a confirmat datoria de bază în sumă de 159 402,45 lei, fiind anexat și actul de verificare respectiv.

Consideră că este îndreptățită să solicite încasarea pe cale judiciară a datoriei scadente, penalității de întârziere, cheltuielile de judecată suportate și cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în mărime de 25 491,18 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 10 000 lei.

Susține că cheltuielile au fost reale în baza contractului de asistență juridică f/n din 01.02.2021, încheiat între ***** și avocatul Macovei Gheorghe, a fost negociat și stabilit onorariul ultimului în mărime 75 euro/oră, pentru examinarea cauzei respective. Suma solicitată și motivată de 10 000 lei este una reală, conformă Recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, fapt confirmat prin factura fiscală EAA004820563 din 17.03.2021. Mai susține că avocatul a efectuat un șir de măsuri pentru a soluționa litigiului (a studiat actele prezentate de client, a consultat clientul în legătură cu solicitarea acestuia, a întocmit și expediat somația de plată, dar și a întocmit cererea de chemare în judecată mai indică faptul că, cheltuielile au fost rezonabile, la stabilirea cheltuielilor de asistență și reprezentare juridică de către părți, au fost luate în considerare prevederile Recomandării privind cuantumului onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată de Consiliului Uniunii Avocaților din RM prin Decizia nr. 2 din 30.03.2015.

Menționează că potrivit practicii CtEDO, la stabilirea caracterului rezonabil al serviciilor juridice necesită a fi luate în considerare aportul avocaților (Boicenco c., Moldovei, 11/07/2006, 176). Relevă că, la caz, aportul avocatului Macovei Gheorghe este unul neîndoielnic soluționării litigiului și rezultatului obținut. Invocă art. 873 alin. (2) din Codul civil al RM, potrivit căruia

determinarea echivalentului în monedă națională al obligației pecuniare exprimate în valută străină și viceversa se efectuează cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației, chiar dacă înainte de scadența unei obligații pecuniare s-a modificat cursul valutar al monedei de plată față de moneda obligației pecuniare, dacă legea sau contractul nu stabilește altfel. La caz, prețul contractelor pentru transport internațional de marfă și expediție a fost stabilit în euro, fapt pentru care reclamantul pretinde încasarea datoriilor restante în euro, respectiv determinarea echivalentului în monedă națională al obligației pecuniare exprimate în valută străină urmează a fi efectuată cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației.

La data de ***30 septembrie 2022, ***** și-a concretizat cerințele din acțiune*** în sensul micșorării acestora, dat fiind că ***** ***a prezentat dovada achitării integrale a datoriei restante de 7845 euro***, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată nr.1567 din 06 septembrie 2021 și nr.1566 din 06 septembrie 2021, solicitând în final încasarea din contul *****în beneficiul ***** penalității de întârziere în mărime de 32 382,15 euro, taxei de stat în mărime de 25 491,18 lei, cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 lei.

La data de ***06 septembrie 2021 *****s-a adresat cu acțiune reconvențională*** împotriva ***** prin care a solicitat constatarea nulității actelor juridice civile, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2021, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2021, ***acțiunea reconvențională a fost restituită.***

La data de ***06 ianuarie 2022 *****s-a adresat cu cerere de chemare în judecată*** către ***** prin care a solicitat constatarea nulității actelor juridice civile.

În motivarea acțiunii a indicat că în cauza dedusă judecății 22 de contracte sunt semnate de către o persoană neîmputernicită să reprezinte *****în raporturile contractuale (contabilul *****., *****), iar trei contracte, în genere, nu sunt semnate din partea *****(a se vedea comenzile-contract nr. T/1162, nr. T/1184 și nr. T/1122).

Susține că, la caz, se impune aplicabilitatea art.328 alin. (1) din Codul civil, potrivit căruia nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acțiune, cât și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces.

Invocă faptul că 22 de contracte și anume: nr. 503 din 23.06.2020; nr. 606 din 16.07.2020; nr. 623 din 24.07.2020; nr. 623 din 24.07.2020; nr. 676 din 04.08.2020; nr. 714 din 13.08.2020; nr. 808 din 04.09.2020; nr. 842 din 17.09.2020; nr. T/843 din 18.09.2020; nr. 893 din 01.10.2020; nr. 894 din

01.10.2020; nr. T/1019 din 12.11.2020; nr. T/1037 din 13.11.2020; nr. 1041 din 13.11.2020; nr. T/1048 din 13.11.2020; nr. T/1091 din 23.11.2020; nr. T/1090 din 24.11.2020; nr. E/369 din 01.12.2020; nr. T/1091 din 04.12.2020; nr. T/1090 din 04.12.2020; nr. T/1150 din 17.12.2020; nr. T/1174 din 28.12.2020, sunt semnate de către o persoană neîmputernicită să reprezinte *****în raporturile contractuale, trei contracte, și anume: nr. T/1122 din 10.12.2020, nr. T/1162 din 23.12.2020 și nr. T/1184 din 23.12.2020, în genere nu sunt semnate de către ***** (astfel încât acestea nu produc efecte juridice, deoarece nu se încadrează în exigențele legale ce oferă unui act juridic bilateral caracter executoriu) și în consecință, cele 25 contracte-comandă sunt lovite de nulitate absolută deoarece ele contravin legii.

În fundamentarea acestei concluzii, invocă prevederile de la art.334 alin. (3) din Codul civil, potrivit cărora actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziții legale operative ce nu prevede expres sancțiunea nulității sunt nule sau anulabile dacă această sancțiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziției legale încălcate să fie atins (nulitatea virtuală).

În corespundere cu art.1027 alin.(1) din Codul civil contractul se consideră încheiat dacă părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale.

Conform art.1028 din Codul civil, dacă pentru valabilitatea contractului legea stabilește o anumită formă sau dacă părțile au prevăzut o anumită formă, contractul se consideră încheiat în momentul îndeplinirii condiției de formă".

Pornind de la aceste premise normative, relevă că pretinsele contracte-comandă se consideră încheiate atunci când părțile au ajuns la un consens asupra clauzelor contractuale și semnat contractele, prin imprimarea de către ambele părți a semnăturii olografe. Contractul trebuie semnat de persoane împuternicite.

Susține că singura persoană împuternicită să reprezinte ***** este administratorul societății în discuție, d-na *****, fapt confirmat prin extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice (nr.6813 din 18.04.2019).

Conform art.177 alin. (1) din Codul civil persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile și își execută obligațiile prin administrator. Persoana juridică poate avea unul sau mai mulți administratori".

Mai indică prevederile de la art.2 alin. (2) din Legea nr.135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, societatea își exercită, de la data constituirii, drepturile și obligațiile sale prin intermediul administratorului.

Conform art.74 alin.(1) din Legea nr.135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, societatea este angajată în raporturile cu terții prin actele de către administrator.

Potrivit art.370 alin.(1) din Codul civil, dacă o persoană încheie un act juridic în numele unei alte persoane fără a avea împuterniciri pentru reprezentare

sau cu depășirea împuternicirilor, actul juridic produce efecte pentru reprezentat in cazul în care acesta îl ratifică ulterior.

Susține că dispozițiile prezentului articol se aplică și în cazul în care administratorul sau alt reprezentat al unei persoane juridice încheie actul juridic fără aprobarea corespunzătoare, obligatorie conform legii, din partea organului competent al persoanei juridice, dacă legea nu prevede o altă consecință.

Indică că ***** nu a ratificat (nici expres și nici prin acțiuni concludente) contractele care sunt semnate de persoane neîmputernicite și nici contractele care nu sunt semnate. Astfel, lipsa împuternicirilor contabilului ***** de a acționa în numele ***** atrage nulitatea actelor juridice civile contestate, inclusiv în contextul în care ulterior încheierii acestora, societatea în persoana organului de conducere abilitat, nu a făcut nici o declarație de recunoaștere a acestor acte.

Consemnează că actul de verificare privind decontările reciproce pe perioada 01.01.2021 până la 16.03.2021 și scrisoarea de garanție din 16 martie 2021, nu reprezintă o ratificare a contractelor-comandă: nr. 503 din 23.06.2020; nr. 606 din 16.07.2020; nr. 623 din 24.07.2020; nr. 623 din 24.07.2020; nr. 676 din 04.08.2020; nr. 714 din 13.08.2020; nr. 808 din 04.09.2020; nr. 842 din 17.09.2020; nr. T/843 din 18.09.2020; nr. 893 din 01.10.2020; nr. 894 din 01.10.2020; nr. T/1019 din 12.11.2020; nr. T/1037 din 13.11.2020; nr. 1041 din 13.11.2020; nr. T/1048 din 13.11.2020; nr. T/1091 din 23.11.2020; nr. T/1090 din 24.11.2020; nr. E/369 din 01.12.2020; nr. T/1091 din 04.12.2020; nr. T/1090 din 04.12.2020; nr. T/1122 din 10.12.2020; nr. T/1150 din 17.12.2020; nr. T/1184 din 23.12.2020; nr. T/1162 din 23.12.2020; nr. T/1174 din 28.12.2020. Or, nimic din conținutul acestor două înscrisuri nu indică, nici direct și nici tangențial, asupra ratificării ulterioare a respectivelor acte juridice civile enumerate supra, dar aceste două înscrisuri denotă recunoașterea unei creanțe față de ***** însă care nu derivă anume din raporturile contractuale izvorâte din contractele comandă nr.503 din 23.06.2020; nr. 606 din 16.07.2020; nr. 623 din 24.07.2020; nr. 623 din 24.07.2020; nr. 676 din 04.08.2020; nr. 714 din 13.08.2020; nr. 808 din 04.09.2020; nr. 842 din 17.09.2020; nr. T/843 din 18.09.2020; nr. 893 din 01.10.2020; nr. 894 din 01.10.2020; nr. T/1019 din 12.11.2020; nr. T/1037 din 13.11.2020; nr. 1041 din 13.11.2020; nr. T/1048 din 13.11.2020; nr. T/1091 din 23.11.2020, nr. T/1090 din 24.11.2020; nr. E/369 din 01.12.2020; nr. T/1091 din 04.12.2020, nr. T/1090 din 04.12.2020; nr. T/1122 din 10.12.2020; nr. T/1150 din 17.12.2020, nr. T/1184 din 23.12.2020; nr. T/1162 din 23.12.2020; nr. T/1174 din 28.12.2020.

Subsecvent, notează că urmare a depistării de către administratorul ***** a faptului depășirii atribuțiilor funcționale de către contabilul *****”, *****,

manifestate prin semnarea actelor juridice civile, fără a dispune de împuterniciri, în privința ultimei a fost demarată o anchetă de serviciu.

Indică că această anchetă de serviciu a fost finalizată cu aplicarea față de contabilul *****, *****, a sancțiunii disciplinare - avertisment scris.

Invocă în acest sens prevederile art.331 alin.(5) din Codul civil, conform cărora prestațiile executate în temeiul actului juridic nul sau anulat, precum și alte îmbogățiri obținute din acele prestații se supun restituirii conform dispozițiilor legale privind îmbogățirea nejustificată.

Prin urmare, efectele nulității contractelor-comandă: nr. 503 din 23.06.2020; nr. 606 din 16.07.2020; nr. 623 din 24.07.2020; nr. 623 din 24.07.2020; nr. 676 din 04.08.2020; nr. 714 din 13.08.2020; nr. 808 din 04.09.2020; nr. 842 din 17.09.2020; nr. T/843 din 18.09.2020; nr. 893 din 01.10.2020; nr. 894 din 01.10.2020; nr. T/1019 din 12.11.2020; nr. T/1037 din 13.11.2020; nr. 1041 din 13.11.2020; nr. T/1048 din 13.11.2020; nr. T/1091 din 23.11.2020; nr. T/1090 din 24.11.2020; nr. E/369 din 01.12.2020; nr. T/1091 din 04.12.2020; nr. T/1090 din 04.12.2020; nr. T/l 122 din 10.12.2020; nr. T/l 150 din 17.12.2020; nr. T/l 184 din 16 23.12.2020; nr. T/l 162 din 23.12.2020; nr. T/l 174 din 28.12.2020, implică repunerea părților în situația anterioară - restitutio in integrum, ceea ce presupune restituirea reciprocă a prestațiilor, astfel încât părțile actului juridic să ajungă în situația care exista înaintea încheierii actului. Restituirea prestațiilor trebuie să fie efectuată corespunzătoare prestației primite.

Din aceste rațiuni, prestația făcută de către ***** constă în serviciile de transport, care datorită naturii acestora nu pot fi restituite, însă pot fi compensate în mărimea costului respectivelor servicii de transport.

Din aceste considerente ***** a înțeles să achite integral la data de 06 septembrie 2021 suma de 149 488,03 lei, adică cuantumul costului efectiv al serviciilor de transport prestate de ***** în temeiul contractelor-comandă lovite de nulitate, ceea ce presupune că restitutio in integrum a fost epuizată.

În legătură cu acționarea în instanța de judecată a pârâtului, de către ***** au fost suportate cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în mărime de 4425,36 lei, sumă care în temeiul art.94 CPC, urmează a fi încasată din contul pârâtului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 mai 2021 ***au fost conexate cauza civilă nr. 2c-38/22***, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către *****către ***** cu privire la constatarea nulității actelor juridice și compensarea cheltuielilor de judecată ***la cauza civilă nr.2c-742/21***, acceptată mai devreme, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** către *****., intervenient accesoriu *****, privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată, pentru examinare într-un singur proces, cu acceptarea în procedură a primei cauze, ***cu oferirea numărului unic - nr.2c-742/21.***

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 octombrie 2022, acțiunea depusă de ***** a fost admisă parțial, iar acțiunea depusă de *****a fost respinsă.

La data de 11 noiembrie 2022, ********a declarat apel*** împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii depuse de ***** și de admitere a acțiunii depuse de *****

În motivarea cererii de apel a indicat că nu este de acord parțial cu hotărârea instanței de fond, dat fiind emisă în această parte cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material, circumstanțele importante ale cauzei nu au fost elucidate pe deplin, instanța superficial a evaluat materialele dosarului, nu a luat în considerație argumentele prezentate, în rezultat, soluția primei instanțe este una neîntemeiată, pasibilă de a fi casată în partea contestată.

Susține că odată ce informația privind numele și prenumele administratorului *****este notată în Registrul de stat al persoanelor juridice ***** nu poate să invoce că nu știa cine e persoana împuternicită să semneze contractele din speță, mai ales în condițiile în care anterior administratorul intimatei a încheiat și semnat unele contracte cu administratorul apelantei.

Dincolo de acest aspect, la semnarea celor 22 de contracte sus menționate intimata urma să se intereseze dacă contabilul are vreo împuternicire să reprezinte persoana juridică, să ceară o dovadă în acest sens.

Totodată, indică precum că în speță nu există o ratificare expresă sau prin acțiuni concludente a contractelor menționate supra.

În pofida acestui fapt instanța a considerat că prin scrisoarea de garanție din 16 martie 2021 *****a ratificat în mod expres contractele de transport în litigiu, recunoscând datoria care rezultă anume din aceste contracte.

Sub acest aspect, prima instanță nu a ținut cont de faptul că scrisoarea de garanție din 16 martie 2021 nu reprezintă o ratificare a contractelor comandă, or nimic din această scrisoare nu indică asupra ratificării ulterioare a respectivelor acte juridice, dimpotrivă acest înscris denotă recunoașterea unei creanțe față de ***** însă care nu derivă din raporturile contractuale din contractele comandă sus indicate.

Într-o altă ordine de idei, în raport cu comenzile contract nr. T/864 și nr.863 din 25 septembrie 2020 semnate de administratorul *****, deci valabile, apelanta a pledat pentru reducerea penalității de la 3 % la 0,5 % din sumă pentru fiecare zi de întârziere. În motivare apelanta s-a bazat pe hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23 august 2018 (dosarul nr. 2c-417/18). în care instanța a conchis că penalitatea de 3% instituită prin contractul-comandă încheiat între ***** și ***** este excesivă și a redus-o la 0,5%.

În mod similar și Curtea de Apel Chișinău a decis că penalitatea de 3% este excesivă și disproporționată (a se vedea decizia Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2019, dosarul nr.2ac-976/18, anexată la materialele cauzei).

Instanța de fond însă, a alegat (a se vedea pct. 118 din hotărârea contestată) că nu este de acord cu *****când susține că precedentul judiciar invocat este decisiv în planul soluționării litigiului; or în cadrul ședinței nu s-a demonstrat că circumstanțele particulare speței, și anume referitor la manifestarea voinței și liberului acord de către administratorul *****., *****, asupra cuantumului clauzei penale în mărime de 1% și de 3% în contractele de transport anterior încheiate au fost prezente și în cazul precedentelor judiciare invocate.

În contradicție cu alegațiile instanței de fond. atât în referința la cererea de chemare în judecată, cât și în pledoarii, apelanta a reținut următoarele argumente în favoarea reținerii precedentului de mai sus: obiectul acțiunii este identic, obligația pretins neexecutată derivă din același contract-comandă ce instituie penalitate de 3% din sumă pentru fiecare zi de întârziere, având-o ca parte contractuală pe ***** adică pe același reclamant ca și acțiunea dedusă judecății.

Din această perspectivă, consideră că instanța de fond a încălcat apelantei dreptul al un proces echitabil, ceea ce presupune încălcarea art.6 din Convenția Europeană. întrucât Convenția nu are drept scop garantarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci drepturi concrete și efective (cauza Artico împotriva Italiei, Hotărârea din 13 mai 1980, seria A, nr. 37, p. 16, §33), acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt în mod real „ ascultate ”, adică în mod corect examinate.

Sub acest aspect, instanța de apel are un rol crucial, de a restabili principiul securității raporturilor juridice, prin punerea în valoare a precedentelor la care am făcut referire ce vizează circumstanțe identice cu cauza dedusă judecății, prin casarea hotărârii instanței de fond, altminteri se va menține climatul de insecuritate juridică admis de prima instanță, implicând indirect și o discriminare. în definitivă, instanța de fond a redus penalitatea de întârziere de la 3% la 1% pentru toate contractele (inclusiv pentru cele lovite de nulitate), bazându-se pe contractul cu nr.780 din 06 februarie 2020, semnat de către persoana împuternicită, administratorul *****, care, în cadrul ședinței de judecată, a fost prezentat cu titlu de exemplu, care conține o clauză penală, în concepția instanței proporțională și acceptată de către *****stabilind că *****urmează a fi somată de la executarea silită a obligației de a despăgubi ***** și de a achita penalitatea de întârziere redusă până la 1%, ceea ce constituie suma de 10 794,05 euro.

Deși instanța de fond a invocat caracterul proporțional al reducerii penalității, aceasta a omis să analizeze efectiv coraportul dintre mărimea

penalității adjudecate mărimea prejudiciului real suportat și să-si motiveze soluția în această latură.

Astfel, reieșind din soluția dispusă prin hotărârea contestată, pentru o pretinsă datorie contractuală în mărime de 7 845 euro, instanța a adjudecat intimatei suma de 10794,05 euro, ceea ce presupune că cuantumul penalității adjudecate depășește cu peste 137 % din pretinsa datorie, inclusiv izvorâtă din acte juridice nesemnate de către persoana împuternicită.

De aceea, instanța de fond nu numai că a dat o apreciere eronată raportului material litigios (apreciind contractele semnate de către o persoană neîmputernicită drept valabile), ci și nu a dat o apreciere adecvată coraportului dintre mărimea penalității adjudecate și mărimea prejudiciului real suportat de intimat. Or, se atestă că penalitatea de 1% pentru fiecare zi de întârziere (instituită de instanță prin reducerea penalității), este excesiv de înaltă comparativ cu procentul practicat de obicei în alte contracte de același gen (practica comercial-contractuală din țară în materia prestărilor servicii de transport). Din perspectiva celor invocate supra. apelanta nu înțelege care au fost motivele instanței de fond care au ocazionat adoptarea soluției de adjudecare a unei penalități care depășește cu peste 137 % din pretinsa datorie?

Reprezentantul *****avocatul ***** în ședința instanței de apel din 26 septembrie 2023 a solicitat admiterea cererii de apel în sensul formulat, iar la data de 03 octombrie 2023 la pronunțarea dispozitivului deciziei nu a fost prezentă, fiind legal citată, din care considerente Colegiul a dispus pronunțarea dispozitivului deciziei în lipsa acesteia.

Reprezentantul intimatei ***** avocatul ***** în ședința instanței de apel din 26 septembrie 2023 a solicitat respingerea cererii de apel, menținerea hotărârii primei instanțe, iar la data de 03 octombrie 2023 la pronunțarea dispozitivului deciziei nu a fost prezentă, fiind legal citată, din care considerente Colegiul a dispus pronunțarea dispozitivului deciziei în lipsa acesteia.

Intimata ***** în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, fiind legal citată privind ora, data și ziua ședinței de judecată, din care considerente, în temeiul art.379 alin.(2) CPC, Colegiul a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

Avocatul *****, în calitate de reprezentant al apelantului, în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului.

Studiind cererea de apel în cumul cu materialele cauzei, Colegiul consideră necesar de a admite apelul declarat, a casa parțial hotărârea instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.385 lit. c) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Potrivit dispozițiilor art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Conform art.9 alin.(1) și (2) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

(2) Drepturile și obligațiile civile apar:

a) din ***contracte*** și din alte acte juridice;

b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor și obligațiilor civile;

c) din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi și obligații;

d) în urma creării și dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege;

e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală;

f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane;

g) în urma îmbogățirii fără justă cauză;

h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice și juridice și a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.

În corespundere cu prevederile art.1411 alin.(1) din Codul civil, prin ***contractul de transport***, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

Conform art.1416 alin.(1) din Codul civil, pentru transportarea pasagerului și bagajelor sau a bunului, se plătește taxa de transport convenită prin acordul părților dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art.1432 alin.(1) din Codul civil, contractul de transport este constatat printr-o scrisoare de trăsură (conosament sau alt document echivalent).

Conform art.1439 din Codul civil, scrisoarea de trăsură servește drept dovadă, până la proba contrară, a încheierii și a cuprinsului contractului de transport, precum și a preluării bunului de către transportator. Dacă scrisoarea de trăsură nu cuprinde rezervele motivate ale transportatorului, se prezumă, până la proba contrară, că bunul și ambalajul erau, la preluare, în stare bună, iar numărul, de colete, precum și marcajele și numerele lor corespundeau datelor din scrisoarea de trăsură.

În conformitate cu art.10 alin.(1) și (2) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu ***contractul,*** cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit art.11 alin.(1)-(2) din Codul civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Conform art.16 alin.(1) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin:

a) recunoașterea dreptului;

b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui;

c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic;

d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică;

e) impunerea la executarea obligației în natură;

f) autoapărare;

g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial;

h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a ***penalității***;

i) rezoluțiunea sau modificarea contractului;

j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică;

k) alte căi prevăzute de lege.

Conform art.774 alin.(1) din Codul Civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

În temeiul art.776 din Codul civil, obligațiile se nasc din ***contract***, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art.901 alin.(1) din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa:

a) să ceară executarea silită a obligației;

b) să suspende executarea obligației corelative;

c) să reducă obligația sa corelativă;

d) să recurgă la rezoluțiunea contractului;

e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare;

f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Potrivit art.912 alin.(1) din Codul civil creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență.

Conform art.947 alin.(1)-(6) din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (***penalitate***).

Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă.

Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.

Părțile pot conveni asupra unei penalități mai mari decât prejudiciul.

Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată.

Nulitatea obligației atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligației.

În conformitate cu art.953 alin.(1)-(4) din Codul civil, în cazuri excepționale, luându-se în considerare toate împrejurările, instanța de judecată poate dispune, la cererea debitorului, ***reducerea penalității disproporționat de mari***. La reducerea penalității, trebuie să se țină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci și de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.

Nu se admite reducerea penalității în cazul în care aceasta a fost stinsă prin executare benevolă.

Nu se admite reducerea penalității pentru întârzierea executării obligației pecuniare în cazul în care rata penalității este egală sau mai mică decât rata legală aplicabilă conform art.942.

Orice clauză care derogă de la dispozițiile prezentului articol în detrimentul debitorului este lovită de nulitate absolută.

Conform prevederilor art.9 alin.(1) CPC instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Din probatoriul administrat în speță Colegiul civil a constatat că ***** și *****au încheiat comanda-contract nr.503 din 23 iunie 2020, comanda-contract nr. 606 din 16 iulie 2020, comanda-contract nr. 623 din 24 iulie 2020, comanda-contract nr. 623 din 24 iulie 2020, comanda-contract nr. 676 din 04 august 2020, comanda-contract nr. 714 din 13 august 2020, comanda-contract nr. 808 din 04 septembrie 2020, comanda-contract nr. 842 din 17 septembrie 2020, comanda-contract nr. T/843 din 18 septembrie 2020, comanda-contract nr. T/864 din 25 septembrie 2020, comanda-contract nr. 863 din 25 septembrie 2020, comanda-contract nr. 893 din 01 octombrie 2020, comanda-contract nr. 894 din 01 octombrie 2020, comanda-contract nr. T/1019 din 12 noiembrie 2020, comanda-contract nr. T/1037 din 13 noiembrie 2020, comanda-contract nr. 1041 din 13 noiembrie 2020, comanda-contract nr. T/1048 din 13 noiembrie 2020, comanda-contract nr. T/1091 din 23 noiembrie 2020, comanda-contract nr. T/1090 din 24 noiembrie 2020, comanda-contract nr. E/369 din 01 decembrie 2020, comanda-contract nr. T/1091 din 04 decembrie 2020, comanda-contract nr. T/1090 din 04 decembrie 2020, comanda-contract nr. T/1122 din 10 decembrie 2020, comanda-contract nr. T/1150 din 17 decembrie 2020, comanda-contract nr. T/1184 din 23 decembrie 2020, comanda-contract nr. T/1162 din 23 decembrie 2020, comanda-contract nr. T/1174 din 28 decembrie 2020 (f. d. 27, 31, 35, 39, 43, 46, 50, 54, 58, 62, 65, 69, 73, 77, 81, 85, 8994, 97, 100, 103107, 111, 115, 119, 123, 127, Vol. I, f. d. 67 Vol. III).

Actele cauzei denotă că în temeiul contractelor susmenționate, ***** a încărcat marfa/bunurile și le-a transportat la locul de destinație către pârâta

*****., fapte care se confirmă și prin scrisorile de trăsură (CMR) anexate de către ***** la cererea de chemare în judecată (f.d.28, 32, 36, 40, 47, 51, 55, 59, 66, 70, 74, 78, 82, 86, 90, 91, 104, 108, 112, 116,120, 124,128 Volumul I).

Totodată, actele cauzei denotă că *****a recepționat bunurile/mărfurile în volumul deplin contractat și potrivit documentelor prezentate în judecată de către partea reclamantă, fapte care nu au fost negate de către *****ceea ce denotă că a acceptat serviciile de transport și că acestea au fost prestate în mod corespunzător, ceea ce în temeiul art. 123 alin.(6) CPC nu urmează a fi demonstrat.

De asemenea, faptul prestării serviciilor de transport se confirmă și prin ***actele de confirmare a executării lucrărilor și serviciilor*** din 26 iunie 2020 în sumă de 6795,53 lei, din 20 iulie 2020 în sumă de 7802,80 lei, din 27 iulie 2020 în sumă de 2745,20 lei, din 03 august 2020 în sumă de 2773,00 lei, din 06 august 2020 în sumă de 4331,69 lei, din 14 august 2020 în sumă de 6727,38 lei, din 07 septembrie 2020 în sumă de 2556,92 lei, din 21 septembrie 2020 în sumă de 4726,63 lei, din 21 septembrie 2020 în sumă de 2363,32 lei, din 28 septembrie 2020 în sumă de 3043,04 lei, din 28 septembrie 2020 în sumă de 6871,38 lei, din 03 octombrie 2020 în sumă de 7169,97 lei, din 03 octombrie 2020 în sumă de 2589,16 lei, din 13 noiembrie 2020 în sumă de 3036,11 lei, din 16 noiembrie 2020 în sumă de 2828,97 lei, din 16 noiembrie 2020 în sumă de 6466,21 lei, din 23 noiembrie 2020 în sumă de 19389,78 lei, din 25 noiembrie 2020 în sumă de 7350,52 lei, din 26 noiembrie 2020 în sumă de 6342,38 lei, din 03 decembrie 2020 în sumă de 4994, 18 lei, din 05 decembrie 2020 în sumă de 5239,43 lei, din 05 decembrie 2020 în sumă de 8383,08 lei, din 14 decembrie 2020 în sumă de 11311,00 lei, din 21 decembrie 2020 în sumă de 2956,06 lei, din 25 decembrie 2020 în sumă de 6729,28 lei, din 26 25 decembrie 2020 în sumă de 10514,50 lei, din 29 decembrie 2020 în sumă de 3364,93 lei. (f.d.30, 34, 38, 42, 45, 49, 53, 57, 61, 64, 68, 72, 76, 80, 84, 88, 93, 96, 99, 102, 106, 110, 114, 118, 122, 126, 130, Vol. I)..

În temeiul actelor de confirmare a executării lucrărilor și serviciilor nominalizate supra ***** a emis facturile fiscale, iar *****a acceptat facturile fiscale, după cum urmează: nr și seria AAJ 2253452 din 26 iunie 2020, cu valoarea mărfurilor în sumă de 6795,53 lei; nr și seria AAJ 2253551 din 20 iulie 2020, cu valoarea mărfurilor în sumă de 7802,80 lei, nr și seria AAJ 2253555 din 27 iulie 2020, cu valoarea mărfurilor în sumă de 2745,20 lei, nr și seria AAJ 7485972 din 03 august 2020, cu valoarea mărfurilor în sumă de 2773,00 lei, nr și seria AAJ 7485994 din 06 august 2020, cu valoarea mărfurilor în sumă de 4331,69 lei, nr și seria AAJ 7486037 din 14 august 2020, cu valoarea mărfurilor în sumă de 6727,38 lei, nr și seria AAJ 7486125 din 07 septembrie 2020, cu valoarea mărfurilor în sumă de 2556,92 lei, nr și seria AAK 1383002 din 21

septembrie 2020, cu valoarea mărfurilor în sumă de 4726,63 lei, nr și seria AAK 1382990 din 21 septembrie 2020, cu valoarea mărfurilor în sumă de 2363,32 lei, nr și seria AAK 1383014 din 28 septembrie 2020, cu valoarea mărfurilor în sumă de 3043,04 lei, nr și seria AAK 1383037 din 28 septembrie 2020, cu valoarea mărfurilor în sumă de 6871,38 lei, nr și seria AAK 1383069 din 03 octombrie 2020, cu valoarea mărfurilor în sumă de 7169,97 lei, nr și seria AAK 1383068 din 03 octombrie 2020, cu valoarea mărfurilor în sumă de 2589,16 lei, nr și seria AAK 3647405 din 13 noiembrie 2020, cu valoarea mărfurilor în sumă de 3036,11 lei, nr și seria AAK 3647417 din 16 noiembrie 2020, cu valoarea mărfurilor în sumă de 2828,97 lei, nr și seria AAK 3647416 din 16 noiembrie 2020, cu valoarea mărfurilor în sumă de 6466,21 lei, nr și seria AAK 3647434 din 23 noiembrie 2020, cu valoarea mărfurilor în sumă de 27 19389,78 lei, nr și seria AAK 3647464 din 25 noiembrie 2020, cu valoarea mărfurilor în sumă de 7350,52 lei, nr și seria AAK 3647465 din 26 noiembrie 2020, cu valoarea mărfurilor în sumă de 6342,38 lei, nr și seria AAK 3647497 din 03 decembrie 2020, cu valoarea mărfurilor în sumă de 4994,18 lei, nr și seria AAK 3647490 din 05 decembrie 2020, cu valoarea mărfurilor în sumă de 5239,43 lei, nr și seria AAK 3647491 din 05 decembrie 2020, cu valoarea mărfurilor în sumă de 8383,08 lei, nr și seria AAK 3647516 din 14 decembrie 2020, cu valoarea mărfurilor în sumă de 11311,00 lei, nr și seria AAK 6170575 din 21 decembrie 2020, cu valoarea mărfurilor în sumă de 2956,06 lei, nr și seria AAK 6170620 din 25 decembrie 2020, cu valoarea mărfurilor în sumă de 6729,28 lei, nr și seria AAK 6170591 din 25 decembrie 2020, cu valoarea mărfurilor în sumă de 10514,50 lei, nr și seria AAK 6170609 din 29 decembrie 2020, cu valoarea mărfurilor în sumă de 3364,93 lei. (f. d. 29, 33, 37, 41, 44, 48, 52, 56, 60, 63, 67, 71, 75, 79, 83, 87, 92, 95, 98, 101, 105, 109, 113, 117, 121, 125, 129, Vol. I).

Din conținutul facturilor fiscale, se atestă cu certitudine că fapta economică contabilizată se referă anume la serviciile de transport prestate de ***** apelantei *****.

Pe parcursul examinării cauzei, s-a stabilit că intervenientul accesoriu ***** este angajată la *****în funcția de contabil. (f.d.235, 247 Vol. I) 44. În raport cu contractele de transport în litigiu, din numele pârâtei *****contractele au fost semnate de către contabilul întreprinderii pârâte, *****. Contractele de transport anexate la cererea de chemare în judecată, contractele nr. T/1122 din 10 decembrie 2020, nr. T/1184 din 23 decembrie 2020, nr. T/1162 din 23 decembrie 2020 nu conțin semnătura pârâtei, iar contractul nr. T/864 din 25 septembrie 2020 și contractul nr.863 din 25 septembrie 2020 au fost semnate de către administratorul ********** (f.d.62, 65, 111, 119, 123, Vol. I).

S-a mai constatat că facturile fiscale și actele de confirmare a executării lucrărilor și serviciilor specificate supra, au fost semnate tot de către contabilul întreprinderii pârâte, *****.

Potrivit documentelor indicate supra și Actului de verificare privind decontările reciproce pe perioada de la 01 ianuarie 2021 până la 16 martie 2021 între ***** și *****semnat unilateral de către reclamantă, s-a stabilit că, datoria acumulată de către pârâtă în baza contractelor de transport în litigiu a constituit suma de 159 402,45 lei (f.d.131 Vol. I).

La data de 22 martie 2021, ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către *****intervenient accesoriu ***** privind încasarea datoriei în sumă de 7845 euro, penalității de întârziere în sumă de 32 382,15 euro, taxei de stat în mărime de 25 491,18 lei, cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10 000 lei.

La data de 06 septembrie 2021 ** a prezentat dovada achitării integrale a datoriei restante de 7845 euro***, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată nr.1567 din 06 septembrie 2021 și nr.1566 din 06 septembrie 2021,

Drept urmare, la data de ***30 septembrie 2022, ***** și-a concretizat cerințele din acțiune*** în sensul micșorării acestora, solicitând în final încasarea din contul *****în beneficiul ***** a penalității de întârziere în mărime de 32 382,15 euro, taxei de stat în mărime de 25 491,18 lei, cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 lei.

La data de ***06 septembrie 2021 *****s-a adresat cu acțiune reconvențională*** împotriva ***** prin care a solicitat constatarea nulității actelor juridice civile, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2021, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2021, ***acțiunea reconvențională a fost restituită.***

La data de ***06 ianuarie 2022 *****s-a adresat cu cerere de chemare în judecată*** către ***** prin care a solicitat constatarea nulității contractelor de transport constă în valabilitatea contractelor de transport: Comanda-contract nr. 503 din 23 iunie 2020, Comanda-contract nr. 606 din 16 iulie 2020, Comanda-contract nr. 623 din 24 iulie 2020, Comanda-contract nr. 623 din 24 iulie 2020, Comanda-contract nr. 676 din 04 august 2020, Comanda-contract nr. 714 din 13 august 2020, Comanda-contract nr. 808 din 04 septembrie 2020, Comanda-contract nr. 842 din 17 septembrie 2020, Comanda-contract nr. T/843 din 18 septembrie 2020, Comanda-contract nr. T/864 din 25 septembrie 2020, Comanda-contract nr. 863 din 25 septembrie 2020, Comanda-contract nr. 893 din 01 octombrie 2020, Comanda-contract nr. 894 din 01 octombrie 2020, Comanda-contract nr. T/1019 din 12 noiembrie 2020, Comanda-contract nr. T/1037 din 13 noiembrie 2020, Comanda-contract nr. 1041 din 13 noiembrie 2020, Comanda-contract nr. T/1048 din 13 noiembrie 2020, Comanda-contract

nr. T/1091 din 23 noiembrie 2020, Comanda-contract nr. T/1090 din 24 noiembrie 2020, Comanda-contract nr. E/369 din 01 decembrie 2020, Comanda-contract nr. T/1091 din 04 decembrie 2020, Comanda-contract nr. T/1090 din 04 30 decembrie 2020, Comanda-contract nr. T/1150 din 17 decembrie 2020, Comanda-contract nr. T/1174 din 28 decembrie 2020, care au fost semnate din numele *****de către contabilul ***** și Comanda-contract nr. T/1162 din 23 decembrie 2020, Comanda-contract nr. T/1184 din 23 decembrie 2020, Comanda-contract nr. T/1122 din 10 decembrie 2020.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 mai 2021 ***au fost conexate cauza civilă nr. 2c-38/22***, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către *****către ***** cu privire la constatarea nulității actelor juridice și compensarea cheltuielilor de judecată ***la cauza civilă nr.2c-742/21***, acceptată mai devreme, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** către *****., intervenient accesoriu *****, privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată, pentru examinare într-un singur proces, cu acceptarea în procedură a primei cauze, ***cu oferirea numărului unic - nr.2c-742/21.***

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a ajuns la concluzia admiterii parțiale a cererii de chemare în decată depuse de ***** și respingerii cererii de chemare în judecată depuse de *****ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței, la data de 11 noiembrie 2022, ********a declarat apel*** împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii depuse de ***** și de admitere a acțiunii depuse de *****

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond una parțial neîntemeiată.

Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, instanța de apel constată că soluția a fost dată de către instanța de fond parțial fără elucidarea pe deplin a circumstanțele cauzei, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate.

În argumentarea acestei poziții, Colegiul reține că nulitatea este mijlocul prevăzut de lege pentru a asigura respectarea condițiilor de valabilitate a actului juridic, iar în măsura în care un act juridic concret nu respectă aceste condiții, el este lipsit de efectele sale prin intermediul nulității.

Totodată, este de menționat că, după natura interesului ocrotit prin norma încălcată, art. art.308 din Cod civil distinge nulitatea absolută și relativă a actului juridic.

Prin nulitate absolută se înțelege acea nulitate care sancționează nerespectarea, la încheierea actului juridic civil, a unei norme, care ocrotește un interes general, obștesc, iar nulitatea relativă, a fost instituită pentru ocrotirea unor interese individuale.

Conform art.370 alin.(1)-(4) din Codul civil, dacă o persoană încheie un act juridic în numele unei alte persoane fără a avea împuterniciri pentru reprezentare sau cu depășirea împuternicirilor, actul juridic produce efecte pentru reprezentat numai în cazul în care acesta îl ratifică ulterior. În acest caz, ***actul juridic poate fi ratificat atât expres, cât și prin acțiuni concludente***. ***Până la ratificare*** actul juridic ***constituie un act juridic ineficient*** în raport cu reprezentatul.

(2) Dacă cealaltă parte se adresează reprezentatului cu o cerere despre ratificarea actului, ratificarea poate fi făcută numai printr-o declarație expresă adresată nemijlocit acestei părți. Dacă declarația despre ratificare nu este trimisă celeilalte părți în termen de 2 săptămâni de la data primirii cererii, se consideră că reprezentatul a refuzat să ratifice actul juridic.

(3) Până la ratificare, partea care a încheiat actul juridic cu reprezentantul lipsit de împuterniciri, în cazul în care nu a știut despre lipsa împuternicirilor, poate renunța la actul juridic printr-o declarație adresată reprezentatului sau reprezentantului.

(4) Dispozițiile prezentului articol se aplică și în cazul în care administratorul sau alt reprezentant al unei persoane juridice încheie actul juridic fără aprobarea corespunzătoare, obligatorie conform legii, din partea organului competent al persoanei juridice, dacă legea nu prevede o altă consecință.

În contextul normei legale sus indicate, Colegiul reține că până la ratificare, care poate fi expresă sau prin acțiuni concludente care conving asupra încheierii și acceptării actului juridic civil, actul juridic încheiat de o persoană fără împuterniciri pentru reprezentare sau cu depășirea împuternicirilor ***constituie un act juridic ineficient*** în raport cu reprezentatul, ***care nu își pierd ființa, ci uneori sunt doar acte juridice incomplete.***

De altfel, ineficacitatea are meritul de a pune accent pe efectele juridice ale unui pretins act și nu pe faptul dacă un act juridic are sau nu ființă.

Iar, nulitatea este mijlocul prevăzut de lege pentru a asigura respectarea condițiilor de valabilitate a actului juridic, iar în măsura în care un act juridic concret nu respectă aceste condiții, el este lipsit de efectele sale prin intermediul nulității.

Așadar, instituția ineficienței actului juridic este una distinctă de instituția nulității absolute a actului juridic.

La caz, Colegiul constată că *****pretinde nulitatea absolută a contractelor comandă** a contractelor de transport constă în valabilitatea contractelor de transport: Comanda-contract nr. 503 din 23 iunie 2020, Comanda-

contract nr. 606 din 16 iulie 2020, Comanda-contract nr. 623 din 24 iulie 2020, Comanda-contract nr. 623 din 24 iulie 2020, Comanda-contract nr. 676 din 04 august 2020, Comanda-contract nr. 714 din 13 august 2020, Comanda-contract nr. 808 din 04 septembrie 2020, Comanda-contract nr. 842 din 17 septembrie 2020, Comanda-contract nr. T/843 din 18 septembrie 2020, Comanda-contract nr. T/864 din 25 septembrie 2020, Comanda-contract nr. 863 din 25 septembrie 2020, Comanda-contract nr. 893 din 01 octombrie 2020, Comanda-contract nr. 894 din 01 octombrie 2020, Comanda-contract nr. T/1019 din 12 noiembrie 2020, Comanda-contract nr. T/1037 din 13 noiembrie 2020, Comanda-contract nr. 1041 din 13 noiembrie 2020, Comanda-contract nr. T/1048 din 13 noiembrie 2020, Comanda-contract nr. T/1091 din 23 noiembrie 2020, Comanda-contract nr. T/1090 din 24 noiembrie 2020, Comanda-contract nr. E/369 din 01 decembrie 2020, Comanda-contract nr. T/1091 din 04 decembrie 2020, Comanda-contract nr. T/1090 din 04 30 decembrie 2020, Comanda-contract nr. T/1150 din 17 decembrie 2020, Comanda-contract nr. T/1174 din 28 decembrie 2020, ***ca fiind semnate din numele *****de către o persoană neîmputernicită*** (contabila ***** care pe cazul dat a fost sancționată cu avertisment (f.d.235, Vol. I)), considerând că singura persoană împuternicită să reprezinte *****este administratorul societății, d-na *****, fapt confirmat prin extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

Astfel, sancțiunea pretinsei lipse de voință de a se angaja la încheierea unui act juridic civil nu constituie nulitate absolută, or, actele juridice lovite de nulitate absolută nu pot fi confirmate sau ratificate de către părțile unui act juridic, fapt ce rezultă expres din art.328 alin. (2) din Codul civil, potrivit căruia nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părțile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora.

Dimpotrivă, reieșind din dispozițiile art.357 alin. (1) din Cod civil, dacă, conform legii, actul juridic, fără a fi nul sau anulabil, nu produce, total sau parțial, efectele sale juridice, el este, în această parte, ***ineficient.*** Actul juridic devine eficient de îndată ce este înlăturat temeiul de ineficiență.

În speță, Colegiul observă că prin scrisoarea de garanție din 16 martie 2021 (f.d.150 Vol. I) *****a ratificat în mod expres contractele de transport în litigiu, recunoscând datoria care rezultă anume din aceste contracte a căror nulitate o pretinde, iar prin achitarea integrală la data de 06 septembrie 2021, după înaintarea prezentei acțiuni, a datoriei restante de 7845 euro prin ordinele de plată nr.1567 din 06 septembrie 2021 și nr.1566 din 06 septembrie 2021 a ratificat și prin acțiuni concludente aceste contracte.

Totodată, Colegiul civil scoate în evidență caracterul dual al acțiunilor apelantei, *****care pe de o parte recunoaște și achită datoria restantă de 7845 euro, iar pe de altă parte pretinde nulitatea contractelor de transport din care

rezultă această datorie.

Potrivit art.11 alin.(1)-(2) din Codul civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

În special, ***este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu*** declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu ***comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte,*** în detrimentul său, ***s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.***

Nu pot fi reținute alegațiile apelantei precum că scrisoarea de garanție denotă doar recunoașterea de către pârâtă a unei creanțe față de ***** în condițiile în care la data întocmirii și expedierii scrisorii de garanție, alte raporturi decât cele în baza contractelor de transport litigioase între părți nu au existat, de altfel apelanta *****a eșuat să demonstreze o altă proveniență a creanței în mărime de 159 402,45 lei.

Mai mult decât atât,*****în scrisoarea de garanție pe care a fost aplicată ștampila acesteia însăși indică intenția și scopul de a păstra raporturile contractuale, acțiuni concludente ale acesteia care echivalează cu ratificarea contractelor de transport litigioase.

De asemenea, cu titlu de acțiuni concludente urmează a fi apreciat și faptul semnării de către contabilul ***** în numele *****a actelor de confirmare a executării lucrărilor și serviciilor de transport, care se efectuează urmare a recepționării și descărcării mărfii la depozitul *****., cât și faptul contabilizării serviciilor de transport prin semnarea facturilor fiscale emise de către ***** în baza contractelor de transport a căror nulitate o solicită *****., în final stingerea integrală a datoriei restante.

Relevant este și faptul confirmării în cadrul ședinței de judecată de către administratorul ***** precum că prețul pentru transport îl stabilește administratorul, prețul per rută îl confirmă administratorul, contabilitatea doar semnează facturile fiscale, prețul serviciilor de transport, reflectat în contractele de transport, a fost luat în calcul și declarat în declarațiile vamale de import, pentru calcularea valorii în vamă a mărfurilor, care include obligatoriu și cheltuielile de transport, ceea ce denotă că administratorul *****a negociat și a ratificat contractele de transport.

În aceste împrejurări de fapt și de drept instanța de fond corect a reținut că anume prin acțiunile concludente specificate supra, contractele de transport semnate de către contabilul *****au fost ratificate de ultima, iar în consecință, toate contractele de transport sunt valabile și produc efecte pentru *****.

În contextul celor sus indicate, Colegiul apreciază critic argumentul apelantei precum că actele juridice a căror nulitate se pretinde urmează a fi desființate pe motiv că sunt afectate de nulitate absolută, în condițiile în care nu

a fost răsturnată prezumția de legalitate a acestora.

Colegiul apreciază ca fiind necredibile argumentele apelantei vis-a-vis de nulitatea contractelor litigioase, care ***nu generează opozabilitate instanței*** atât timp cât aceste date nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile, apelanta ***formal având drept scop doar crearea unor aparențe*** pentru instanța de judecată vis a vis de nulitatea acestora.

De altfel, nulitatea este mijlocul prevăzut de lege pentru a asigura respectarea condițiilor de valabilitate a actului juridic, iar în măsura în care un act juridic concret nu respectă aceste condiții, el este lipsit de efectele sale prin intermediul nulității, ceea ce nu se regăsește în prezenta speță, motiv pentru care Colegiul conchide că ***în speță nu se întrunesc temeiurile legale pentru anularea contractelor de transport vizate supra*** conform temeiurilor invocate.

Astfel, cu referire la solicitarea de încasare de la *****a penalității de întârziere în sumă de 32 282,15 euro pentru perioada ***04 iulie 2020-19 martie 2021***, contrar aserțiunilor instanței de fond, Colegiul o apreciază ca fiind neîntemeiată, ce nu își are temei legal în prezenta speță, în condițiile în care apelanta *****se află în întârziere începând cu 23 martie 2021*** (or somația a fost recepționată de apelantă la data de 19 martie 2021, fapt confirmat în ședința instanței de apel de către reprezentanții ambelor părți, plus 3 zile pentru achitarea benevolă a datoriei), iar perioada pentru care se pretinde penalitate de întârziere de către ***** este 04 iulie 2020-19 martie 2021, perioadă în care apelanta *****nu se afla în întârziere.

Potrivit art.947 alin.(1)-(6) din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (***penalitate***).

Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă.

Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.

Părțile pot conveni asupra unei penalități mai mari decât prejudiciul.

Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată.

Nulitatea obligației atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligației.

În sensul normelor legale sus-citate este de înțeles că clauza penală constituie o evaluare convențională și prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestației la care s-a îndatorat pentru fiecare zi de întârziere.

La caz, ***la data de 02 martie 2021*** (f.d.135) ***** ***a expediat în adresa***

apelantei *****somație, potrivit căreia a solicitat plata datoriei restante formate în temeiul contractelor comandă pentru transport internațional și expediție menționate supra în sumă totală de 7845 euro în termen de 3 zile calendaristice de la data recepționării prezentei somații, totodată fiindu-i comunicate și consecințele care vor surveni în caz de întârziere de plată – încasarea unei penalități de întârziere în mărime de 3 % din suma datorată conform contractelor comandă pentru transport internațional și expediție.

Dat fiind somația a fost recepționată de apelanta *****la data de 19 martie 2021 (f.d.121, vol. II) +3 zile =22 martie 2021.

Astfel, apelanta ********se află în întârziere începând cu 23 martie 2021***, iar perioada pentru care se pretinde penalitate de întârziere de la *****de către ***** este 04 iulie 2020-19 martie 2021 (f.d.132-134, vol. I), perioadă în care apelanta *****nu se afla în întârziere.

Așadar, atât timp cât datoria pretinsă pentru perioada 04 iulie 2020-19 martie 2021 nu era scadentă, la caz nu este plătibilă penalitatea de întârziere, această solicitare nefiind una justificată legal, or, *****încă nu se afla în perioada 04 iulie 2020-19 martie 2021 (f.d.132-134, vol. I), în întârziere.

În consecință, Colegiul constată că în speță nu se întrunesc temeiurile legale pentru adjudecarea în beneficiul intimatei a penalității de întârziere pretinse, ceea ce nu justifică soluția instanței de fond de admitere chiar și parțial a acestei cerințe.

Prin urmare, ***intimata nu este îndreptățită în circumstanțele prezentei spețe de a cere aplicarea dispozițiilor art.947 din Codul civil***, motiv pentru care Colegiul consideră că instanța de fond nu a ***justificat corect aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art.947 din Codul civil,*** situație ce determină necesitatea respingerii acestei pretenții.

De altfel, pe lângă faptul că apelanta *****nu se afla în întârziere de plată în perioada 04 iulie 2020-19 martie 2021 și la data de 06 septembrie 2021 *****a achitat integral datoria restantă de 7845 euro, echivalentul a 159 402,45 lei, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată nr.1567 din 06 septembrie 2021 și nr.1566 din 06 septembrie 2021, Colegiul constată că penalitatea de întârziere pretinsă în sumă de 32 382,15 euro este și una excesivă și disproporționat de mare în raport cu datoria de bază în sumă de 7845 euro, cât și în raport cu prejudiciul material pretins ce ar urma să fie acoperit prin penalitate.

Potrivit prevederilor art.94 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Subsecvent, dat fiind că datoria în sumă de 159 402,45 lei a fost achitată după depunerea acțiunii, ***** este în drept să pretindă de la apelanta *****compensarea cheltuielilor de judecată proporțional pretențiilor admise din acțiune, motiv pentru care Colegiul conchide privind modificarea cuantumului taxei de stat dispuse spre încasare de la *****de la 25 491,19 lei la 4782,07 lei (159 402,45 lei x 3 % =4782,07 lei.

Potrivit art.96 alin.(1) CPC instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

În conformitate cu art.96 alin.(1) CPC instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză ***cheltuielile ei de asistență juridică***, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Prevederile alin.(1^1) cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, potrivit dispozițiilor normelor legale citate supra, Colegiul conchide că, pentru ca instanța să oblige partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de judecată, urmează ca acestea să fie probate.

Conform art.60 alin.(1) și alin.(2) al Legii cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Potrivit pct.16 al Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia nr.2 din 30 martie 2012 a Consiliului Uniunii Avocaților, pentru probarea cheltuielilor suportate și prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea, care pretinde compensarea cheltuielilor, a dovezii achitării onorariilor avocaților, lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și orarul timpului aferent acestora.

Mai mult decât atât, pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente:

a) dovada achitării onorariilor avocaților, copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată;

b) copia de pe facturile de strictă evidentă, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație;

c) listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Potrivit recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobate prin decizia nr.2 a Consiliului Uniunii Avocaților din 30.03.2012, în continuare recomandări, la determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont și de complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță.

Astfel, cu referire la cheltuielile de asistență juridică, în cazul în care a avut parțial câștig de cauză reclamanta dispune și de dreptul de a pretinde compensarea din contul apelantei a cheltuielilor de asistență juridică suportate în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

În contextul normelor legale sus enunțate, având în vedere complexitatea speței deduse judecății, reieșind din dovezile prezentate de către avocatul reclamantei ***** ***** în cumul cu materialele cauzei, Colegiul conchide ca fiind modificarea cuantumului cheltuielilor de asistență juridică de la 16 000 lei la 8 000 de lei ca fiind o sumă reală, necesară și rezonabilă ca mărime, în condițiile în care s-a făcut dovada suportării doar a acestora, în rest această pretenție urmează a fi respinsă.

Din cele ce preced, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a admite apelul declarat, a casa parțial hotărârea primei instanțe în partea pretențiilor admise și în această parte se emite o nouă hotărâre prin care cerința privind încasarea penalității de întârziere se respinge, se modifică cuantumul taxei de stat, cheltuielilor de asistență juridică, în rest hotărârea primei instanțe se menține.

În conformitate cu art.385 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite cererea de apel depusă de *****.

Se casează parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 octombrie 2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către *****intervenient accesoriu ***** privind încasarea penalității de întârziere, cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată depusă de *****către ***** privind constatarea nulității actelor juridice civile în partea admiterii pretențiilor și în această parte se pronunță o nouă hotărâre prin care:

Cererea de chemare în judecată depusă de ***** către *****intervenient accesoriu ***** în partea încasării penalității de întârziere se respinge.

Se modifică cuantumul taxei de stat dispuse spre încasare de la *****în beneficiul ***** de la 25 491,19 (douăzeci și cinci mii patru sute nouăzeci și unu) lei, 19 bani ***la 4782,07 lei*** (patru mii șapte sute optzeci și doi) lei, 07 bani și ***cuantumul cheltuielilor de asistență juridică*** de la 16 000 (șaisprezece mii) lei ***la 8000 (opt mii) lei***.

În rest, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 octombrie 2022 se menține fără modificări.

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului Budăi Nelea

Judecătorii
Cotruță Iurie

Țurcan Ion.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător Russu Natalia)
Dosarul:nr.2ac-66/23 (2-21041978-02-2ac-27012023)

D I S P O Z I T I V U L
D E C I Z I E I

03 octombrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Budăi Nelea
Judecătorii Cotruță Iurie și Țurcan Ion
Grefier Lungu Eduard

examinând în ședință publică apelul declarat de *****împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 octombrie 2022, emisă în cauza civilă la ***cererea de chemare în judecată*** depusă de ***** către *****intervenient accesoriu ***** privind încasarea penalității de întârziere, cheltuielilor de judecată și ***cererea de chemare în judecată*** depusă de *****către ***** privind constatarea nulității actelor juridice civile.

În conformitate cu art.385 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite cererea de apel depusă de *****.

Se casează parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 octombrie 2022, emisă în cauza civilă la ***cererea de chemare în judecată*** depusă de ***** către *****intervenient accesoriu ***** privind încasarea penalității de întârziere, cheltuielilor de judecată și ***cererea de chemare în judecată*** depusă de *****către ***** privind constatarea nulității actelor juridice civile în partea admiterii pretențiilor și în această parte se pronunță o nouă hotărâre prin care:

Cererea de chemare în judecată depusă de ***** către *****intervenient accesoriu ***** în partea încasării penalității de întârziere se respinge.

Se modifică cuantumul taxei de stat dispuse spre încasare de la *****în beneficiul ***** de la 25 491,19 (douăzeci și cinci mii patru sute nouăzeci și unu) lei, 19 bani ***la 4782,07 lei*** (patru mii șapte sute optzeci și doi) lei, 07 bani și ***cuantumul cheltuielilor de asistență juridică*** de la 16 000 (șaisprezece mii) lei ***la 8000 (opt mii) lei***.

În rest, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 octombrie 2022 se menține fără modificări.

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului Budăi Nelea

Judecătorii
Cotruță Iurie

Țurcan Ion.