Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Ciubotaru Angela
Dosarul nr. 2r-1058/25 (2-25053391-02-2r-28052025)

D E C I Z I E

3 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu

examinând fără citarea părților, recursul declarat de BC „Moldindconbank" SA,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 aprilie 2025, în partea în care s-a respins cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldindconbank" SA împotriva lui Bița Andrei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

Circumstanțele cauzei:

La 16 aprilie 2025, BC „Moldindconbank" SA s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Bița Andrei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent prin cererea de chemare în judecată, BC „Moldindconbank" SA a solicitat în temeiul art. 174 Cod de procedură civilă, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor financiare ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului Bița Andrei în limita revendicărilor din acțiune, în mărime de 112 411 de lei. Or, în mod plauzibil se afirmă un risc al eventualei imposibilități de executare. (f.d. 4-6)

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 aprilie 2025, a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de

chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA și s-a respins cererea depusă de BC „Moldindconbank” SA cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 48-50)

Solicitarea recurentei:

Invocând parțial dezacordul cu soluția primei instanțe, în partea respingerii cererii de asigurare a acțiunii, prin e-mail, la 15 mai 2025, BC „Moldindconbank” SA, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 aprilie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii în partea contestată și pronunțarea unei noi încheieri, de admitere a cererii privind asigurare acțiunii, cu aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, precum și mijloacele bănești ale intimatului Bița Andrei, în limita valorii revendicărilor din acțiune, în mărime de 112 411 de lei. (f.d. 56-59).

Argumentele recurentei:

Pledând pentru admiterea cererii de recurs, a considerat iluzorie poziția primei instanțe referitoare la respingerea cererii cu privire la asigurarea acțiunii bazată pe faptul că, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii nu a fost probată, motivată, argumentată de către reclamantă, or, reclamanta a argumentat aspectele care urmează a f verificate de către instanța de judecată la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea cestora prin prisma pct. 32 din hotărârea Plenului CSJ nr. 32 din 24 octombrie 2003, modificat prin hotărârea Plenului CSJ nr. 3 din 15 aprilie 2013.

A specificat că, debitorul pârât este de rea-credință, or, deși banca a întreprins eforturi în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, acestea nu s-au soldat cu succes, în plus pârâta nu dorește să comunice și să negocieze.

Astfel, a opinat că, examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare nu a fost realizată în deplină conformitate cu prevederile legale procesuale și scopurile pentru care a fost instituită, caz în care instanța de fond a examinat această chestiune superficial, motiv din care concluzia instanței de fond este una neîntemeiată. (f.d. 56-59)

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea contestată a fost emisă la 22 aprilie 2025 recepționată de recurent la 30 aprilie 2025, iar recursul a fost declarat, prin e-mail, la 15 mai 2025, în interiorul termenului legal. (f.d. 53-54).

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar,

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că, recursul urmează a fi admis şi casată încheierea, în partea contestată, reieşind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

În acord cu prevederile art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În temeiul art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Judecătorul sau instanța poate aplica, după caz și alte măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Întrucât asigurarea acțiunii civile constă din limitări, interdicții sau obligații dispuse în mod operativ de către judecător sau instanță măsurile de asigurare a acțiunii civile trebuie aplicate cu deosebită atenție ținând cont de următoarele reguli de procedură: scopul asigurării acțiunii trebuie să fie invocat și justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare.

Colegiul reiterează dispozițiile art. 174 Cod de procedură civilă, conform cărora legislatorul enunță o singură motivație de a cere asigurarea acțiunii civile, și anume, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționamentului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră neîntemeiată

concluzia instanței de fond de respingere a cererii de asigurare a acțiunii, în cazul în care această necesitate este determinată de particularitățile obiectului litigiului în sensul invocat de reclamanta BC „Moldindconbank” SA, constatarea căreia urmează a fi realizată în procesul de examinare a cauzei în fond.

În acest context, Completul judiciar constată că, conform pretențiilor formulate în cererea de chemare în judecată, obiectul acțiunii îl constituie inclusiv încasarea datoriei restante la credit (corpul ambelor credite), precum și cheltuielile de judecată, ceea ce reprezintă un interes general important, care urmează a fi asigurat conform rigorilor legii, iar măsura de asigurare a acțiunii reprezintă în esență o modalitate de conservare a situației, până la examinarea în fond a acțiunii, fără a se intervine în raporturile juridice, realizate până la dispunerea măsurii de asigurare a acțiunii.

Astfel, în circumstanțele speței, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor financiare ale pârâtului Bița Andrei în limita valorii acțiunii de 112 411,40 de lei (f.d. 29), până la examinarea în fond a cauzei civile, poate duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești privind o eventuală admitere a acțiunii înaintate, existând riscuri vădit iminente ca hotărârea să nu poată fi executată, ce rezultă din raportul litigios dedus judecății.

Or, caracteristicele particulare ale obiectului litigiului, invocate de către reclamantă în instanța de fond și care se regăsesc în materialele cauzei denotă fără echivoc existența acestor riscuri, nefiind posibile de eliminat decât prin dispunerea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu art.174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Astfel, Colegiul judiciar reține că, la stabilirea necesității aplicării măsurilor de asigurare instanța verifică raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii, asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate, preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare, în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Corespunzător, instanța de recurs relevă că, prin intermediul instituirii măsurii de asigurare se urmărește doar scopul asigurării executării unei eventuale hotărâri

judecătorești, instituirea și aplicarea acesteia fiind chemată să asigure prin sine asigurarea executării eficiente a hotărârii judecătorești în cazul incapacității de a executa un document executoriu.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurentă, Colegiul civil costată că, instanța de fond incorect a reținut starea de fapt și a respins cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare în limita valori acțiunii de 112 411,40 de lei.

Prin cererea de asigurare, BC „Moldindconbank" SA a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile și mijloacele bănești ale pârâtului Bița Andrei în limita valorii acțiunii în mărime de 112 411,40 de lei. (f.d. 4-6)

Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin încheierea din 22 aprilie 2025, în partea contestată a respins integral cererea de asigurare a acțiunii depusă de BC „Moldindconbank" SA, deși în speță se constată existența pericolului cauzării unui prejudiciu în lipsa aplicării măsurii de asigurare în limita sumei creditului restant în sumă de 112 411,40 de lei, până la examinarea în fond a cauzei civile, or, Bița Andrei până la momentul de față nu a stins datoria din prezenta cauză, ceea ce denotă reaua-credință a acesteia, circumstanțe de fapt și de drept care generează necesitatea asigurării acțiunii, care ține indispensabil de executarea unei eventuale hotărâri.

Totodată, Colegiul judiciar apreciază că, măsurile de asigurare sunt proporționale, adică ingerințele în drepturile pârâtei/intimate sunt echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantei, scopul acestora fiind de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate.

Concomitent, Colegiul punctează că, măsurile de asigurare a acțiunii nu privează proprietarul de dreptul de proprietate asupra bunurilor sale, ci doar instituie restricții privind înstrăinarea acestora altor persoane. Aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu perturbă posesia și deținerea bunurilor de către proprietar, are un caracter temporar și are ca scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului.

În finalitatea celor expuse, Colegiul reține că, în speță, sunt întrunite exigențele de necesitate parțială și rezonabilitate a măsurilor de asigurare.

Acestea fiind reținute, Colegiul judiciar conchide că, în speță se impune aplicarea măsurilor de asigurare, care corespunde și scopului reglementat de legiuitor în art.174 Cod de procedură, motiv ce condiționează casarea încheierii instanței de fond, soluționarea problemei în fond, cu admiterea parțială a cererii privind asigurarea acțiunii.

În consecință, având în vedere că, soluția oferită de prima instanță este una incorectă, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa

încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 aprilie 2025 în partea contestată, a soluționa problema în fond, cu admiterea cererii depusă de BC „Moldindconbank” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. c) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 aprilie 2025, în partea în care s-a respins cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, și în această parte se soluționează problema în fond, prin care:

Se admite cererea depusă de BC „Moldindconbank” SA privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Se aplică sechestrul pe bunurile mobile și imobile, mijloacele financiare ale pârâtului Bița Andrei, cod personal *****, în limita valorii acțiunii în sumă de 112 411,40 (una sută douăsprezece mii patru sute unsprezece,40) de lei, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu