Consiliul Superior al Magistratu **The Supreme**
Council
Judecătoria Chișinău, sediul Bui **of Magistrates District Court**
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel M **Chișinău**
city
și Sfânt 200 **bd. Ștefan cel Mare și**
Sfânt 200

Dosarul nr. 4-55/2026
4-26001722-12-4-06012026

HOTĂRÎRE
În numele Legii

13 ianuarie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Anastasia RADU

Cu participarea agentului constatator Iurescu Dumitru

examinând în ședință publică, cauza contravențională în privința lui Sava Vladimir, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în baza art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, instanța,

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 27.12.2025 încheiat de agentul constatator din cadrul Secției Supraveghere Transport și Circulație Rutieră al DP, mun. Chișinău, Iurescu Dumitru, în privința lui Sava Vladimir în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional, se constată faptul că, la data de 27.12.2025, a condus automobilul de model „*****” cu n/î *****, aflîndu-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad minim, având o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,18 mg/l, fapt prin ce a ignorat prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere.

Făptuitorul Sava Vladimir, nu s-a prezentat în ședința de judecată, procedura de citare legală, fiind respectată, astfel, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența sa.

Agentul constatator din cadrul SSTCR, Iurescu Dumitru, a solicitat reținerea faptei contravenționale constatată în procesul-verbal cu privire la contravenție data de 27.12.2025 și a probelor anexate și aplicarea în privința făptuitorului Savva Dumitru a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 1 an.

Audiind părțile, studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că contravenția imputată făptuitorului Sava Vladimir este dovedită pe deplin și aceasta rezultă din următoarele.

Dispoziția art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, prevede răspundere contravențională pentru fapta de *conducere a autovehiculului de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracțiune,* care se sancționează cu amendă de la 700 la 1000 de unități convenționale sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani.

Cu referire la fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, în speță, instanță reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în prezența înscrisurilor anexate, face dovada situației de fapt până la proba contrară, beneficiind de prezumția de veridicitate.

De asemenea, în aceste condiții, procesul-verbal cu privire la contravenție are valoare probatorie sub aspectul stării de fapt. În acest sens, este de remarcat că în jurisprudența Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt contrare, de principiu, Convenției Europene a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza Salabiaku v. Franţa, 7 octombrie 1998, § 27, Curtea a reținut că prezumțiile sunt permise de Convenție, dar nu trebuie să depășească limitele rezonabile, având în vedere gravitatea mizei si salvgardând drepturile apărării (Radio France și alţii v. Franţa, 30 martie 2004, § 24). Pe de altă parte, făptuitorul se bucură de o prezumție de nevinovăție în baza căreia are dreptul de a-și propune probe în apărare și de a combate situația de fapt reținută de către agentul constatator.

Potrivit art, 233 al.(1) Cod contravențional, constituie contravenție fapta de conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Potrivit pct.14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, conducătorul de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Vinovăția făptuitorului Sava Vladimir în fapta imputată se confirmă prin înscrisurile atașate la dosar, și anume:

- Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 27.12.2025 (f.d. 4).

- Ordonanța din 27.12.2025 privind dispunerea testării alcoolscopice sau examenul medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de alcool sau de alte substanțe (f.d.5);
- Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 27.12.2025 (f.d.6);
- Tichetul Drager al testării alcoolscopice din 27.12.2025, conform căruia, în urma testării cet. Sava Vladimir s-a stabilit rezultatul de 0,18 mg/l (f.d. 11-12);
- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 27.12.2025 (f.d.8);
- Îndreptarea eliberată pe numele lui Sava Vladimir pentru examinare medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei (f.d.9);
- Declarația din 27.12.2025 prin care Sava Vladimir își exprimă acordul cu referire la rezultatele testului alcoolscopic (f.d.10);
- Certificatul de înmatriculare nr. 244404226al vehiculului de model ***** Tranzit cu n/î *****, proprietarul căruia este Cimpoacă Vladimir (f.d.20);
- Certificatul nr. 1778 din 24.02.2025, eliberat agentului Dumitru Iurescu, ce atestă dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic de tip Drager și TruCam (f.d.21);
- Buletinul de verificare metrologică nr. C0718053 din 07.07.2025 în privința Analizatorului concentrației de etanol în aer de tip Alcotest 6820, valabil până la 07.07.2026 (f.d.22).

În baza celor menționate, raportând împrejurările de fapt, stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că Sava Vladimir a fost identificat în mod corect și întemeiat drept persoana care, la data de 27.12.2025, a condus automobilul de model ”***** Tranzit” cu n/î *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad minim, având o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,18 mg/l, iar motive de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța nu a constatat.

Pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor persoanelor vinovate, or sancționarea acestora are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către făptuitori, cât și de către alte persoane.

Ținând cont de scopul legii şi al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a sancțiunii, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită acestuia va avea drept scop restabilirea echității sociale şi corectarea vinovatului.

La aplicarea legii contravenționale, instanța de judecată va ține cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției săvârșite, de persoana vinovată

și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională.

Art.233 al.(1) Cod contravențional prevede în calitate de sancțiune amendă de la 700 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra și, având în vedere că Sava Vladimir a recunoscut vina, iar săvârșirea contravenției lui imputată este dovedită în întregime, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune contravențională sub formă de amendă, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport care va fi în concordanță cu natura acțiunilor ilegale și potrivit gravității contravenției săvârșite.

Totodată, instanța reține, că agentul constatator a solicitat în prezenta cauză aplicarea măsurilor de siguranță privind ridicarea provizorie a permisului de conducere și aplicarea sechestrului pe mijlocul de transport al contravenientului.

Potrivit art. 439/8 Cod contravenţional, suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor constă în interzicerea temporară persoanei fizice de a conduce vehicule prin suspendarea dreptului de a conduce/ridicarea permisului de conducere până la pronunţarea hotărârii judecătoreşti asupra cauzei. Suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor are drept scop înlăturarea unei stări de pericol şi/sau prevenirea săvârşirii unor fapte socialmente periculoase în traficul rutier. Suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor se aplică de către instanţa de judecată, la demersul agentului constatator, în procesul de examinare a contravenţiilor pentru care se prevede sancţiunea privării de dreptul de a conduce vehicule. Instanţa de judecată examinează, în cel mult 3 zile de la data depunerii, demersul agentului constatator cu privire la suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului, cu emiterea unei încheieri care va conţine una dintre următoarele soluţii:

a) admiterea demersului agentului constatator şi suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului;

b) respingerea demersului agentului constatator şi repunerea în dreptul de a conduce vehicule/restituirea permisului de conducere titularului.

În conformitate cu art. 429 alin. (7) Cod contravenţional, în cazul unei contravenţii pentru care se prevede sancţiunea privării de dreptul de a conduce vehicule, agentul constatator suspendă dreptul de a conduce vehicule/ridică permisul de conducere pînă la pronunţarea încheierii judecătoreşti. În acest caz, concomitent cu remiterea cauzei contravenţionale spre examinare instanţei de judecată competente, agentul constatator înaintează, în cel mult 3 zile, instanţei de

judecată un demers cu privire la aplicarea măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului. Agentul constatator poate aplica şi prevederile art.438.

La caz, instanța constată, că de către agentul constatator a fost omis termenul de depunere în instanţă a demersului cu privire la aplicarea măsurii de siguranță de ridicare provizorie a permisului de conducere a vehiculelor în privința lui Sava Vladimir, or procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat la data de 27 decembrie 2025, fapta contravențională reținută în acțiunile ultimului, fiind comisă în aceeași zi, iar în instanță, cauza a parvenit la data de 06 ianuarie 2026 şi înregistrată în PIGD, cu repartizarea judecătorului la data de 06.06.2026, ora 12:27, conform fișei de repartizare a dosarului.

În atare circumstanțe, se constată tardivitatea demersului cu privire la aplicarea măsurilor de siguranță privind ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor în privința lui Sava Vladimir.

De asemenea, instanța menționează că, conform art. 429 al.(7) Cod contravențional, procesul-verbal se încheie în cazul ridicării obiectelor şi documentelor, în cazul unei contravenţii pentru care se prevede sancțiunea privării de dreptul de a conduce vehicule, agentul constatator suspendă dreptul de a conduce vehicule/ridică permisul de conducere pînă la pronunţarea încheierii judecătoreşti. În acest caz, concomitent cu remiterea cauzei contravenţionale spre examinare instanţei de judecată competente, agentul constatator înaintează, în cel mult 3 zile, instanţei de judecată un demers cu privire la aplicarea măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului. Agentul constatator poate aplica şi prevederile art.438.

Din materialele cauzei rezultă că, agentul constatator, deşi, a constatat fapta contravențională prevăzută de art. 233 al.(1) Cod contravențional, pentru care se prevede sancțiunea privării de dreptul de a conduce vehicule, nu a anexat la materialele cauzei procesul-verbal cu privire la ridicarea permisului de conducere pe numele lui Sava Vladimir, iar în lipsa dovezii despre existența unui permis de conducere pe numele făptuitorului Sava Vladimir, instanța constată lipsa temeiul de fapt penytru admiterea demersului cu privire la ridicarea permisului de conducere.

Conform art.439/3 Cod contravențional, punerea sub sechestru este o măsură procesuală de constrângere care poate fi aplicată de către judecătorul de instrucție sau de către instanța de judecată, la solicitarea agentului constatator a organului abilitat cu dreptul de examinare şi/sau soluționare a contravenției respective sau a procurorului, pentru a asigura eventuala confiscare specială, precum şi pentru a garanta executarea sancțiunii amenzii, conform art. 203–210 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător. Punerea sub sechestru a bunurilor pentru

a asigura eventuala confiscare specială şi pentru a garanta executarea sancțiunii amenzii poate fi aplicată asupra bunurilor persoanei în privința căreia s-a pornit proces contravențional. Punerea sub sechestru, pentru a asigura eventuala confiscare specială, poate fi aplicată şi asupra bunurilor altor persoane care le-au acceptat, ştiind despre dobîndirea ilegală a acestora. Dacă bunurile ce urmează a fi sechestrate pentru repararea prejudiciului cauzat sau pentru a garanta executarea pedepsei amenzii sînt folosite sau constituie parte a procesului tehnologic de producţie şi sechestrarea lor ar determina în mod inevitabil stoparea activităţii economice, se iau măsuri asigurătorii pentru sechestrarea contravalorii acestora.

La caz, instanța nu constată careva temeiuri de aplicare a sechestrului asupra automobilului condus de către Sava Vladimir la data de 27.12.2025, or potrivit certificatului de înmatriculare nr. 244404226 al vehiculului de model ***** Tranzit cu n/î *****, proprietarul mijlocului de transport este Cimpoacă Vladimir, iar executarea sancțiunii amenzii urmează a fi efectuată de către contravenient, care, de altfel, a recunoscut fapta imputată și nu a obiectat asupra rezultatului testării alcoolscopice, la moment, nefiind identificate dubii de eschivare de la răspundere, circumstanțe în care, demersul se va respinge, ca neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460, art.462 Cod contravențional, instanța -,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge demersul agentul constatator privind ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor în privinţa lui Sava Vladimir, ca neîntemeiat.

Se respinge demersul agentul constatator privind aplicarea sechestrului asupra mijlocului de transport de model „***** Tranzit” cu n/î *****, ca neîntemeiat.

Se recunoaște vinovat Sava Vladimir de comiterea contravenției prevăzute la art. 233 art. (1) din Codul contravențional și se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, se explică lui Sava Vladimir că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Aurelia CAZACLIU**