Дело №1r-156/2024 Судья первой инстанции
к.н. 1-23085366-06-1r-20092024 Храпаков В.Ф.

Суд Комрат центральный офис

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А

23 декабря 2024 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Колев Г.П. и Фуженко Д.С.,

рассмотрев в порядке ст.447 УПК РМ, без участия сторон, в кассационном порядке кассационную жалобу адвоката Чимпоеш В.В. в интересах подсудимого Мавроди Ивана Ивановича, поданную на приговор суда Комрат центральный офис от 29 июля 2024 года по уголовному делу по обвинению

Мавроди Ивана Ивановича (Mavrodi Ivan Ivan), *****года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, проживающего по адресу: *****, не трудоустроенного, невоеннообязанного, не состоящего в браке, не имеющего лиц на иждивении, имеющего среднее образование (9 классов), не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего по месту жительства на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.264^1 УК РМ,

Дело находилось в производстве суда Комрат центральный офис с 14 июня 2023 года по 29 июля 2024 года.

Обжалуемый приговор суд Комрат центральный офис вынес 29 июля 2024 года. (л.д.190-195)

Дело поступило в Апелляционную палату Комрат 20 сентября 2024 года. (л.д.203)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке о дате рассмотрения кассационной жалобы и необходимости предоставления отзыва на кассацию, была соблюдена,

заслушав доклад судьи Колев Г.П. по существу дела и доводам кассационных жалоб,

У С Т А Н О В И Л А:

Приговором суда Комрат центральный офис от 29 июля 2024 года подсудимый Мавроди Иван Иванович был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.264[1] УК РМ, в связи с чем, указанному лицу было назначено наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 220 (двести двадцать) часов, с аннулированием права управления транспортными средствами.

Исполнение наказаний суд поручил органу пробации по месту жительства осужденного Мавроди И.И.

Постановил хранить в материалах уголовного дела следующие вещественные доказательства:

- талон от алкотестера «Drager» №852 от 18.02.2023 года, содержащий результаты тестирования на алкоголь Мавроди И.И.;

- диск с видеозаписями, посредством которых зафиксированы остановка автомобиля под управлением Мавроди И.И. и процедура прохождения указанным лицом тестирования на алкоголь.

Также суд возложил на Мавроди И.И. понесенные по делу судебные издержки, в связи с чем, постановил взыскать с Мавроди Ивана Ивановича в пользу государственного бюджета Республики Молдова 336 (триста тридцать шесть) леев в качестве компенсации судебных издержек, понесенных в связи с проведением тестирования и медицинского освидетельствования Мавроди И.И. на алкоголь в ходе уголовного судопроизводства.

Согласно приговору, суд первой инстанции установил, что Мавроди Иван Иванович 18 февраля 2023 года около 04:40 часов управляя транспортным средством, игнорируя требования ст.14 п.а) Правил Дорожного Движения, утверждённых Постановлением правительства №357 от 13.05.2009 года, согласно которым водителю транспортного, средства запрещается управлять транспортным средством в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, снижающих реакцию, если он болен, травмирован или находится в утомлённом состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения», располагая водительским удостоверением Российской Федерации с разрешающими категориями «B, B1 (AS) и M», умышленно, осознавая

вредный характер своих действий, предвидя их вредные последствия и сознательно допуская их наступление, несмотря что употребил алкогольные напитки, находясь в состоянии сильного алкогольного опьянения, управляя автомобилем марки «Toyota Avensis» *****, в г. Комрат по ул. Ленина №49, был остановлен сотрудниками Управления патрулирования ЮГ Национального Инспектората по Общественной Безопасности, для проверки документов. В момент проверки Мавроди Иван был заподозрен в управлении транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения и был подвергнут тесту на алкоголь. Согласно результатам тестирования алкотестером «Drager 6820», было установлено что 18 февраля 2023 года в 04:40 часов у водителя Мавроди Ивана Ивановича была обнаружена концентрация паров алкоголя в выдыхаемом воздухе - 0,57 мг/л, а в заборе биологических проб крови, согласно проведения Медицинского освидетельствования была установлена концентрация алкоголя 1,40 г/л (от 18.02.2023 года в 05:50 часов), что согласно положениям ст.134[12] УК РМ и Постановлению правительства РМ №296 от 16.04.2009 года об утверждении Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, квалифицируется как состояние сильного алкогольного опьянения.

Таким образом, своими умышленными действиями Мавроди Иван Иванович совершил преступление, предусмотренное ч.(1) ст.264[1] УК - управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения.

20 сентября 2024 года суд Комрат центральный офис вынес вышеуказанный приговор. (л.д.190-195)

09 августа 2024 года на этот приговор суда адвокат Чимпоеш В. в интересах подсудимого Мавроди И. подал кассационную жалобу, в которой просит отменить приговор суда Комрат офис центральный от 29 июля 2024 года и вынести по делу новое решение, которым оправдать Мавроди И.И. по ч.(1) ст.264[1] УК РМ ввиду отсутствия в его действиях элементов преступления. (л.д.200-202)

Ознакомившись с приговором суда, считает, что оно является незаконным и необоснованным в части квалификации действий его подзащитного Мавроди И.И..

Так, отметил, что на стадии уголовного преследования по делу Мавроди И.И. признавал вину в совершении преступления, предусмотренного ч.(4) ст.264[1] УК РМ, показав при этом, что он не владеет водительским удостоверением.

Однако, в качестве доказательства наличия у Мавроди И.И. водительских прав суд принял ответ от 11 мая 2023 года, согласно которому Мавроди И.И. обладает водительским удостоверением Российской Федерации ***** с периодом действия с 17.06.2016 года по 17.06.2026 года, наделяющими подсудимого правом управления транспортными средствами категории «B, Bl(AS) и M» (л.д.116).

Вместе с тем, полагает, что данный ответ Управления международного полицейского сотрудничества МВД РМ не является доказательством, полученным в установленном УПК порядке.

Считает, что указанное Управление МВД РМ не является держателем информации, отраженной в ответе от 11 мая 2023 года. В указанном письме от 11 мая 2023 года сделана ссылка на ответ на запрос BNC Москвы/Российская Федерации, однако копия ответа не приложена к письму и не исследована в судебном заседании.

Следовательно, полагает, что данный документ является неполным, и не может быть признан доказательством в определении ст.93 УПК РМ.

В соответствии с положениями п.6) ч.(1) ст.93 УПК РМ, при производстве по уголовному делу не могут быть допущены в качестве доказательств и, следовательно, исключаются из дела, не могут быть представлены в судебную инстанцию и положены в основу приговора или другого судебного решения данные, из источника, проверить который в судебном заседании невозможно.

Ввиду наличия разумных сомнений в достоверности информации, изложенной в ответе Управления международного сотрудничества МВД РМ, считает, что данный документ не может быть признан доказательством по делу и положен в основу принятого судом приговора о виновности Мавроди И.И. в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.264^1 УК РМ.

Тот факт, что Мавроди И.И. неоднократно пересекал государственную границу РМ в качестве водителя транспортного средства не доказывает факта наличия у него водительских прав, поскольку удостоверение на право управления транспортным средством не является документом, обязательным для пересечения государственной границы гражданами Республики Молдова.

Оценивая собранные по делу доказательства через призму презумпции невиновности и ч.(2) ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, просит принять во внимание, что задачей уголовного судопроизводства является в частности защита личности, с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности.

В соответствии со ст.8 УПК РМ, любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке путем гласного судебного разбирательства с обеспечением лицу всех необходимых гарантий для своей защиты и пока его виновность не будет определена окончательным обвинительным приговором. Никто не может быть обязан доказывать свою невиновность. Выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях. Все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устранить согласно настоящему кодексу, должны толковаться в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

Таким образом, принцип презумпции невиновности гарантирует любому индивиду то, что представители государства не могут рассматривать его как виновного в преступлении, пока это не будет установлено компетентным судом на основании закона, при этом, любое сомнение толкуется в пользу обвиняемого.

По мнению стороны защиты, собранные по делу доказательства не доказывают вины его подзащитного Мавроди Ивана Ивановича в совершении инкриминированного ему преступления, в связи с чем, просит вынести в отношении него оправдательный приговор ввиду отсутствия в его действиях элементов преступления.

В связи с изложенным, руководствуясь положениями п.14) ч.(1) ст.68, ст.400, ч.(2) ст.401, ст.402, ст.405, ч.(2) ст.415 УПК РМ, сторона защиты просит настоящую кассационную жалобу удовлетворить.

20 сентября 2024 года данное уголовное дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения вышеуказанной кассационной жалобы стороны защиты. (л.д.203)

27 сентября 2024 года Апелляционной палатой Комрат в адрес участников процесса было направлено извещение о том, что судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы стороны защиты назначено на 12 ноября 2024 года на 11:00 часов, с предоставлением стороне обвинения права на подачу отзыва на кассационную жалобу в 10-тидневный срок со дня получения настоящего извещения.

Отзыв на кассационную жалобу со стороны обвинения не поступил. В указанной связи, кассационная жалоба адвоката Чимпоеш В. в интересах подсудимого Мавроди И. рассмотрена на основании документов, имеющихся в материалах дела.

В соответствии с положениями ч.ч.(1), (2) ст. 447 УПК РМ,

(1) Кассационная жалоба рассматривается в разумные сроки без присутствия участников процесса.

(2) Кассационная инстанция назначает дату рассмотрения жалобы и распоряжается известить об этом участников процесса, с предоставлением права представить отзыв.

В этой связи, настоящее уголовное дело рассмотрено кассационной инстанцией без присутствия сторон.

Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе, исследовав материалы дела, коллегия считает, что кассационная жалоба стороны защиты является необоснованной и подлежит отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.(1) ст.448 УПК РМ, рассматривая кассационную жалобу, кассационная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалованного решения на основании материалов дела и любых новых документов, представленных в кассационную инстанцию.

В соответствии с подп. а) п. 1) ч. (1) ст. 449 УПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция отклоняет кассационную жалобу и оставляет обжалованное решение без изменения в случае, если кассационная жалоба является необоснованной.

Коллегия отмечает, что обстоятельства, позволяющие отклонить кассационную жалобу и оставить обжалуемый приговор без изменения, установлены, и они состоят в следующем.

Так, *в соответствии с ч.(2) ст.1 УПК РМ,* задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Согласно ч.(2) ст.2 УК РМ, уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений.

В соответствии с ч.(1) ст.93 УПК РМ, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь, часть (2) указанной статьи определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические

данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии с положениями ч.ч.(1) и (2) ст.101 УПК РМ,

(1) Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности – с точки зрения их сопоставимости.

(2) Представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

Согласно *ч.(1) ст.389 УПК РМ,* обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основе совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции.

В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека «для того, чтобы разбирательство было справедливым, как того требует пункт 1 статьи 6 Конвенции, "суд" должен надлежащим образом изучить замечания, доводы и доказательства, представленные сторонами, без предвзятости при оценке их применимости к его решению» (*см. Красуля (Krasulya) против Российской Федерации, жалоба N12365/03, решение от 22 февраля 2007 года, §50, Ван Кюк против Германии" (Van Kuck v. Germany), жалоба N35968/97, §§ 47, 48, ECHR 2003-VII; Постановление Европейского Суда по делу "Краска против Швейцарии" (Kraska v. Switzerland) от 19 апреля 1993 г., Series A, N254-B, § 30)»*.

Проанализировав исследованные доказательства, коллегия пришла к выводу, что суд первой инстанции по данному делу дал верную оценку собранным и представленным стороной обвинения доказательствам и обоснованно пришел к выводу о виновности подсудимого Мавроди Ивана в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.264^1 УК РМ.

Как следует из материалов дела, подсудимому Мавроди Ивану предъявлено обвинение в том, что он 18 февраля 2023 года около 04:40 часов управляя транспортным средством, игнорируя требования ст.14 п.а) Правил Дорожного Движения, утверждённых Постановлением правительства №357 от 13.05.2009 года, согласно которым водителю транспортного, средства запрещается управлять транспортным средством в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, снижающих реакцию, если он болен, травмирован или находится в утомлённом состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения»,

располагая водительским удостоверением Российской Федерации с разрешающими категориями «B, B1 (AS) и M», умышленно, осознавая вредный характер своих действий, предвидя их вредные последствия и сознательно допуская их наступление, несмотря что употребил алкогольные напитки, находясь в состоянии сильного алкогольного опьянения, управляя автомобилем марки «Toyota Avensis» *****, в г. Комрат по ул. Ленина №49, был остановлен сотрудниками Управления патрулирования ЮГ Национального Инспектората по Общественной Безопасности, для проверки документов. В момент проверки Мавроди Иван был заподозрен в управлении транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения и был подвергнут тесту на алкоголь. Согласно результатам тестирования алкотестером «Drager 6820», было установлено что 18 февраля 2023 года в 04:40 часов у водителя Мавроди Ивана Ивановича была обнаружена концентрация паров алкоголя в выдыхаемом воздухе - 0,57 мг/л, а в заборе биологических проб крови, согласно проведения Медицинского освидетельствования была установлена концентрация алкоголя 1,40 г/л (от 18.02.2023 года в 05:50 часов), что согласно положениям ст.134[12] УК РМ и Постановлению правительства РМ №296 от 16.04.2009 года об утверждении Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, квалифицируется как состояние сильного алкогольного опьянения.

Таким образом, своими умышленными действиями Мавроди Иван Иванович совершил преступление, предусмотренное ч.(1) ст.264[1] УК - управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения.

В соответствии со ст.33 ч. (3) п. а) Закона о безопасности дорожного движения №131-XVI от 07.06.2007 года, водитель транспортного средства обязан знать и выполнять Правила дорожного движения.

Согласно подп.а) п.14 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением правительства РМ №357 от 13 мая 2009 года, запрещается управлять транспортным средством в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, снижающих реакцию, если он болен, травмирован или находится в утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п. 3) Положения о порядке проведения тестирования на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением правительства РМ за №296 от 16 апреля 2009 года, для водителей автотранспортных средств

устанавливаются следующие максимально допустимые концентрации алкоголя:

a) в крови – 0,3 г/л;

b) в выдыхаемом воздухе – 0,15 мг/л.

Согласно подп. j) п. 11 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением правительства РМ №357 от 13 мая 2009 года, водитель транспортного средства обязан по требованию работника полиции пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя, наркотических или иных психотропных веществ либо медикаментов с аналогичным эффектом.

Согласно п. 5) Положения о порядке проведения тестирования на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением правительства РМ за №296 от 16 апреля 2009 года, тестированию на алкоголь по решению полиции или другого лица, уполномоченного проводить подобное тестирование, подвергаются следующие категории лиц:

a) **водители транспортных средств, подозреваемые в употреблении алкоголя,** наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение;

b) лица, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение, нарушающие общественный порядок и/или демонстрирующие агрессивное и насильственное поведение;

c) лица, вовлеченные в дорожно-транспортное происшествие, за исключением тяжелых случаев, приведших к травматизации или смерти лиц.

Так, ч.(1) ст.264^1 УК РМ (в редакции Уголовного закона, действовавшего на 18.02.2023 года, т.е. на дату совершения Мавроди И.И. деяния), закрепляла ответственность за управление транспортными средствами лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения, санкция которой предусматривала наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 200 до 240 часов с аннулированием права управления транспортными средствами.

В соответствии с положениями ч.ч.(1) и (3) ст.134^{12} УК,

(1) Под состоянием опьянения понимается состояние лица, возникшее вследствие употребления алкоголя, наркотиков и/или других веществ, вызывающих опьянение, и выразившееся в психофункциональном расстройстве организма.

(3) Под состоянием сильного алкогольного опьянения понимается состояние лица с концентрацией алкоголя в крови от 0,5 г/л и выше или концентрацией паров алкоголя в выдыхаемом воздухе от 0,3 мг/л и выше.

Непосредственным объектом рассматриваемого преступления является безопасность функционирования (движения и эксплуатации) всех видов механических транспортных средств.

Объективная сторона преступления выражается в действии по управлению транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения.

Состав данного преступления является формальным и признается оконченным с момента самого факта управления транспортным средством.

Субъективная сторона данного преступления характеризуется умышленной формой вины. Умысел - прямой, а мотивы различны и для квалификации значения не имеют.

Состав рассматриваемого преступления наличествует независимо от места, где происходило управление транспортным средством, промежутка времени, в течении которого виновный управлял транспортным средством, пройденного расстояния.

Обсуждая доказанность обвинения, коллегия кассационной инстанции отмечает, что вина подсудимого Мавроди И. в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.264^1 УК РМ, нашла своё полное подтверждение материалами дела, доказательствами, добытыми в ходе уголовного преследования и исследованными судом первой инстанции, а именно:

- *постановлением о начале уголовного преследования* по уголовному делу №2023190063 от 01 марта 2023 года по элементам преступления, предусмотренного ч.(1) ст.264^1 УК (л.д.1);

- *информацией от 18 февраля 2023 года, зарегистрированной в Инспекторате полиции Комрат,* о том, что 18 февраля 2023 года в 04:40 часов в мун. Комрат, по ул. Ленина возле АЗС «Лукоил» было остановлено транспортное средство марки «Toyota» с регистрационным номером *****, под управлением Мавроди И.И., который был подвергнут алкотестированию, результат которого составил 0,53 мг/л. В связи с тем, что водитель не согласился с результатом, был произведен забор крови в ЦРБ Чадыр-Лунга (л.д.6);

- *протоколом об установлении преступления от 18 февраля 2023 года в случае установления факта управления транспортным средством в состоянии опьянения,* составленный инспектором Кашу В., в котором зафиксирован факт прохождения Мавроди И.И. алкоскопического тестирования для установления факта состояния алкогольного опьянения и

его степени, из чего следует, что концентрация алкоголя в выдыхаемом воздухе последнего составила 0,57 мг/л (л.д.7);

- *копией сертификата метрологической поверки алкотестера «Drager»*, серии C0534430 (л.д.9);

- *копией сертификата №7559 от 07 октября 2022 года*, выданного на имя сотрудника Инспектората полиции Комрат Кашу В. об окончании курса по обучению тестирования концентрации паров алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи технических средств «Drager 6810», «Drager 6820», «Drager 7510», выданного на период действия с 06.10.2022 года по 06.10.2023 года (л.д.9);

- *копией протокола о правонарушении серии MAI04 207976 от 18 февраля 2023 года,* составленного в отношении Мавроди И.И. по ст.228 ч.(7) КоП РМ (л.д.10);

- *постановлением о признании и приобщении материальных средств доказывания* от 09 марта 2023 года (л.д.15);

- *талоном (чеком) алкотестера «Drager» №852 от 18.02.2023 года,* согласно которому результат тестирования Мавроди И.И. показал наличие концентрации паров алкоголя в выдыхаемом воздухе Мавроди И. в количестве 0,57 мг/л (л.д.16);

- *постановлением о признании и приобщении вещественных доказательств от 07 марта 2023 года,* которым был признан вещественным доказательством информационный носитель – чек алкотестера №852 (л.д.19);

- *видеозаписью, содержащейся на DVD-R диске,* посредством которой зафиксирован момент остановки автотранспортного средства марки «Toyota Avensis», с регистрационным номером *****, под управлением Мавроди И.И. и прохождении им тестирования на алкотестере марки «Drager» (л.д.20);

- *постановлением о признании и приобщении вещественных доказательств от 10 марта 2023 года,* которым был признан вещественным доказательством информационный носитель – диск с видеозаписью, посредством которой зафиксирован момент остановки автотранспортного средства марки «Toyota Avensis», с регистрационным номером *****, под управлением Мавроди И.И. и прохождении им тестирования на алкотестере марки «Drager» (л.д.22);

- *направлением к дежурному врачу ЦРБ Чадыр-Лунга от 18 февраля 2023 года*, для определения степени алкогольного опьянения, выданным подсудимому Мавроди И.И. (л.д.23);

- *протоколом медицинского освидетельствования* для установления факта употребления алкоголя №3 от 18 февраля 2023 года, согласно

которому медицинскому освидетельствованию был подвергнут подсудимый Мавроди И.И. (л.д.24);

- *направлением директору Центра судебно-медицинской экспертизы от 18.02.2023 года* для установления состояния опьянения и его происхождения (л.д.25);

- *заключением медицинского исследования №202306Р0084 от 22 февраля 2023 года,* проведенного в отношении Мавроди И.И., согласно которому в крови подсудимого обнаружен алкоголь в количестве 1,4 г/л, в связи с чем, на момент остановки транспортного средства под управлением подсудимого (18 февраля 2023 года в 04;40 часов), концентрация алкоголя в его крови могла составлять около 1,55 г/л (л.д.26-27, 28);

- *протоколом выемки от 09 марта 2023 года,* согласно которому орган уголовного преследования Инспектората полиции Комрат произвел выемку у Делибалтовой В.Д. копии из журнала регистрации забора, учета и хранения биологических проб в отношении Мавроди И.И. (л.д.31);

- *выпиской из журнала регистрации протоколов медицинского освидетельствования* для установления факта употребления алкоголя, состояния опьянения и его характера от 18 февраля 2023 года (л.д.32-36);

- *постановлением о признании и приобщении материальных средств доказывания от 09 марта 2023 года* (л.д.37);

- *медицинской справкой от 27 февраля 2023 года за подписью врача психиатра,* согласно которой Мавроди И.И. не состоит на «Д» учете у врача психиатра в ПУЗ РБ (л.д.53);

- *медицинской справкой от 28 февраля 2023 года, за подписью врача нарколога,* согласно которой Мавроди И.И. не состоит на «Д» учете у врача нарколога в ПУЗ РБ (л.д.56);

- *информацией, предоставленной Агентством Государственных Услуг от 24 февраля 2023 года,* согласно которой Мавроди И.И. не выдавалось машиночитаемое водительское удостоверение (л.д.58);

- *информацией о том, что Мавроди И. выдавалось водительское удостоверение Российской Федерации *****,* на период действия с 17 июня 2016 года по 17 июня 2026 года, наделяющее подсудимого правом управления транспортными средствами, отнесенными к категориям «В, В1(AS) и М» (л.д.116);

- показаниями свидетеля *Ротарь Сергея Валерьевича*, данными им в судебном заседании от 29 января 2024 года (л.д.169);

- показаниями свидетеля *Говенко Любови Николаевны*, данными ею в судебном заседании от 29 января 2024 года (л.д.170);

- показаниями свидетеля *Кашу Виктора*, данными им в судебном заседании от 16 апреля 2024 года (л.д.180);

- показаниями свидетеля *Ибришим Петра*, данными им в судебном заседании от 27 июня 2024 года (л.д.186).

Так, свидетель *Ротарь Сергей Валерьевич*, будучи допрошенным в суде первой_инстанции, пояснил, что трудоустроен в НИОБ ГИП МВД РМ в качестве старшего субофицера патрулирования. С подсудимым Мавроди И.И. в близких родственных отношениях не состоит.

Кроме того, пояснил, что в феврале 2023 года заступил на ночное дежурство по обеспечению безопасности дорожного движения совместно с коллегой Кашу Виктором. Патрулируя в г.Комрат по ул. Ленина, примерно в 4-5 часов утра, ими был замечен автомобиль марки «Toyota», у которого на передних стеклах были установлены предметы, ограничивающие обзор водителя во время движения, что и послужило причиной остановки данного транспортного средства. Автомобиль остановили в мун. Комрат по ул. Ленина, в районе АЗС «Лукойл» с помощью проблесковых маячков. После чего, подойдя к данному автомобилю, во время общения, из полости рта водителя исходил резкий запах алкоголя. Водителем был подсудимый Мавроди И. После чего сотрудники полиции потребовали, чтобы водитель прошел алкотестирование на сертифицированном аппарате «Драгер», на что водитель согласился и прошел алкотестирование, где финальный результат превышал максимально допустимую норму. Будучи не был согласен с данным результатом, хотел опротестовать его путем сдачи биологических анализов крови. Далее сотрудники полиции с подсудимым поехали в ЦРБ мун. Комрат для сдачи биологических анализов крови, но, по причине того, что дежурного врача не оказалось на месте, приняли решение поехать в ЦРБ Чадыр-Лунга, чтобы не пропустить срок изъятия крови. Прибыв в ЦРБ Чадыр-Лунга, были изъяты анализы крови и впоследствии запечатали в конверт и были направлены в мун.Кишинэу для дальнейшего исследования. По данному факту в Инспекторате полиции Комрат был зарегистрирован материал.

Свидетель также отметил, что видеозапись алкотестирования проводилась. Тестирование проводил его коллега - Кашу В., если не ошибается. Кашу В. имел разрешение на проведение тестирования, без разрешения никто не проводит тестирование. Не помнит кто проверял документы подсудимого. Но документы им передавались, но не помнит какие. Насколько помнит, водитель им передавал весь пакет документов. Водительское удостоверение не помнит какого государства предъявил водитель. Был составлен протокол о правонарушении в отношении

правонарушителя по факту установки посторонних предметов на передних стёклах автомобиля (л.д.169);

- свидетель *Говенко Любовь,* будучи допрошенной в суде первой инстанции, пояснила, что с подсудимым Мавроди И.И. в близких родственных отношениях не состоит.

Кроме того, пояснила, что не помнит подсудимого Мавроди И.И. В феврале 2023 года подсудимого Мавроди И. привозили на сдачу крови в районную больницу мун. Чадыр-Лунга и медицинский ассистент отбирал у Мавроди И. кровь. Она в тот вечер была дежурным врачом приемного покоя (л.д.170);

- свидетель *Кашу Виктора,* будучи допрошенным в суде первой инстанции, пояснил, что с подсудимым Мавроди И.И. в близких родственных отношениях не состоит.

Кроме того, пояснил, что трудоустроен в НИОБ ГИП МВД РМ в качестве старшего субофицера патрулирования. В феврале 2023 года в середине месяца находился на службе с коллегой Ротарь С. Ими было остановлено транспортное средство в г.Комрат по ул.Ленина, примерно в 04:30 часов утра. Водителем автомобиля был Мавроди И., при разговоре с которым из полости его рта исходил резкий запах алкоголя, в связи с чем, ему было предложено провести процедуру тестирования. В последующем он тестирование прошёл. Результат тестирования свидетель не помнит, а тестирование на алкоголь проводил он, так как имел сертификат на проведение тестирования. Водитель не согласился с результатами, на что ему было предложено пройти тестирование в медицинском центре, и он согласился. Но из-за того, что в Комратской больнице отсутствовал врач, не было возможности сдать кровь. В этой связи водителю повторно предложили пройти в другое медицинское учреждение, и образцы крови были взяты в г.Чадыр-Лунга, которые были запечатаны и лично Кашу В. были отвезены в г.Кишинэу. Результат показал, что имеются основания для возбуждения уголовного дела.

Насколько помнит, у Мавроди И. были иностранные права, Российской Федерации, но не помнит был ли у Мавроди И.И. паспорт Российской Федерации. Также свидетель не помнит отразили ли они тот факт, что у подсудимого российские права (л.д.180);

- свидетель *Ибришим Петр*, будучи допрошенным в суде первой инстанции, пояснил, что с подсудимым Мавроди И.И. в близких родственных отношениях не состоит.

Кроме того, пояснил, что примерно 2 года назад, точный год не помнит, осенью или зимой, он был в г. Комрате, встретились с друзьями.

Насколько помнит они были на винзаводе «VINURI COMRAT». Он особо не помнит был ли с ними Мавроди И. После этого они поехали на заправку, которая находится возле озера. На чём туда поехали, не помнит. На следующее утро, когда он проснулся, ему рассказали всё что произошло. Не помнит, что происходило в тот вечер, так как это было давно. Также не помнит на какой машине был Мавроди И. Свидетель не помнит, чтобы Мавроди И. проходил тестирование на аппарате «Драгер». Когда его вызывали в полицию, тогда он лучше помнил, что происходило. (л.д.186)

Мавроди И. будучи допрошенным в качестве обвиняемого 30 мая 2023 года, не признал вину в предъявленном ему обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.264^1 УК, а воспользовавшись своим правом, отказался от дачи показаний. (л.д.127) 29 января 2024 года подсудимый Мавроди И.И подал суду письменное заявление, содержанием которого просил на основании положений ст.321 УПК о рассмотрении дела в его отсутствие в связи с необходимостью покинуть территорию страны. (л.д.179) В указанной связи, суд постановил провести судебное разбирательство в отсутствии подсудимого Мавроди И.И., с участием его защитника, адвоката Чимпоеш В.В., по общей процедуре.

В соответствии с положениями ч.ч.(1) и (2) ст. 101 УПК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.

Приведенные выше и проанализированные доказательства коллегия оценивает как относимые, допустимые, поскольку указанные доказательства получены с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, проверены как в суде первой инстанции, так и в кассационной инстанции, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, являются достоверными, поэтому у коллегии не имеется оснований не доверять данным доказательствам.

Оснований оговаривать подсудимого вышеуказанными свидетелями – работниками Управления «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ Ротарь С. и Кашу В. судебной коллегией не установлено, тем более, что они, будучи допрошенными в судебной инстанции, давали показания после разъяснения им процессуальных прав, а также были предупреждены об уголовной ответственности по ст.ст.312-313 УК РМ, то есть, не доверять показаниям указанных свидетелей у коллегии каких-либо оснований не имеется.

Коллегия отмечает, что показания свидетелей подтверждаются и дополняются иными доказательствами, что приводит к выводу, что представленные судебной инстанции доказательства являются достоверными и относимыми к данному уголовному делу.

Так, факт управления подсудимым Мавроди И. 18 февраля 2023 года, примерно в 04:40 часов в г.Комрат по ул. Ленина №49 транспортным средством марки «Toyota Avensis», *****, в состоянии сильного алкогольного опьянения подтверждается видеозаписями, посредством которых зафиксирован момент управления 18.02.2023 года, примерно в 04:40 часов, подсудимым Мавроди И.И. транспортным средством марки «Toyota Avensis» *****, в г.Комрат по ул. Ленина, где подсудимый был остановлен сотрудниками Управления патрулирования «Юг» НИОБ МВД РМ, для проверки документов. После остановки подсудимого, сотрудники полиции начали выяснять у него почему на транспортном средстве установлены сетки. Второй видеоролик не содержит звукового сопровождения, между тем, отражает тестирование подсудимого Мавроди И.И. на аппарате «Drager», то есть сотрудник НИОБ ГИП МВД РМ показал водителю алкотестер и запакованный мундштук, после чего раскрыл его и вставил в аппарат, а после Мавроди И.И. прошел тестирование. Аппарат установил концентрацию паров алкоголя в выдыхаемом подсудимым воздухе равную 0,57 мг/л, что подтверждается талоном (чеком) №852 от 18 февраля 2023 года алкотестера «Drager», и согласно ст.134^{12} УК соответствует состоянию сильного алкогольного опьянения.

Кроме того, из материалов дела следует, что Мавроди И. не был согласен с результатом тестирования, в связи с чем, ему было выдано направление на прохождение медицинского освидетельствования в ЦРБ Чадыр-Лунга, куда был доставлен подсудимый для забора крови, после чего кровь была направлена в адрес Центра судебно-медицинской экспертизы.

Согласно выводам заключения медицинского исследования №202306P0084 от 22 февраля 2023 года, в крови у Мавроди И.И. был обнаружен алкоголь в количестве 1,4 г/л (по состоянию на 18 февраля 2023 года, 05^{50} часов), однако, на момент остановки транспортного средства под управлением Мавроди И. (18.02.2023 года в 04^{40} часов), концентрация алкоголя в его крови могла составлять около 1,55 г/л. (л.д.26-27, 28)

Таким образом, коллегия отмечает, что DVD-R диск с видеозаписями является одним из доказательств, которое в совокупности с другими доказательствами подтверждают вину подсудимого Мавроди И. в совершении инкриминируемого ему преступления.

Каких-либо существенных нарушений норм УПК РМ, влекущих признание ряда доказательств недопустимыми, не установлено.

С учетом вышеизложенного, коллегия считает, что государственным обвинением было представлено достаточно доказательств, подтверждающих факт управления Мавроди И. транспортным средством в состоянии сильного алкогольного опьянения, при этом, стороной защиты не было представлено каких-либо доказательств, ставящих под сомнение либо исключающих имеющиеся в деле показания свидетелей и другие доказательства обвинения.

Соответственно, судебная коллегия проведя анализ добытым доказательствам в ходе уголовного преследования и судебного разбирательства, пришла к выводу о том, что собранные по делу доказательства подтверждают вину подсудимого Мавроди И. в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст. 264^1 УК РМ, а именно в управлении транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения.

Таким образом, коллегия считает, что суд правомерно пришел к выводу о виновности подсудимого Мавроди И. в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.264^1 УК РМ, а поэтому оснований для отмены приговора суда, как незаконного и необоснованного, не имеется.

Оценивая аргументы стороны защиты о том, что ответ Управления международного полицейского сотрудничества МВД РМ от 11 мая 2023 года, согласно которому Мавроди И.И. обладает водительским удостоверением Российской Федерации ***** с периодом действия с 17.06.2016 года по 17.06.2026 года, наделяющим подсудимого правом управления транспортными средствами категории «B, Bl (AS) и M», не является доказательством, полученным в установленном УПК порядке, учитывая, что в ответе сделана ссылка на запрос Национального центрального бюро Интерпола Москвы/Российская Федерации, однако копия ответа не приложена к письму и не исследована в судебном заседании, коллегия оценивает их критически. При этом, отмечает, что указанный ответ Управления международного полицейского сотрудничества МВД РМ от 11 мая 2023 года за исх.№2238 является документом, выданным действующим центральным органом Молдовы по сотрудничеству с Интерполом, подписанный его руководителем. А поэтому, у коллегии отсутствуют сомнения в достоверности информации, изложенной в содержание указанного ответа. Следовательно, довод стороны защиты о том, что данный документ является неполным, а поэтому не может быть признан доказательством по делу согласно ст.93 УПК и положен в основу принятого

судом приговора о виновности Мавроди И.И. в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.264[1] УК РМ, коллегия считает несостоятельным.

Кроме того, коллегия соглашается с выводом суда о том, что полученный ответ от 11 мая 2023 года не вызывает сомнений в наличии у подсудимого Мавроди И. водительского удостоверения, поскольку согласно имеющейся в материалах дела информации от пограничной полиции, Мавроди И. неоднократно пересекал государственную границу Республики Молдова в качестве водителя транспортного средства, в то время как без наличия водительского удостоверения подобного рода действия не могли бы иметь место.

Таким образом, коллегия обращает внимание на тот факт, что стороной защиты ни в суд первой инстанции, ни в кассационную инстанцию не представлено каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение либо исключающих имеющиеся в деле доказательства обвинения.

При таких обстоятельствах, коллегия констатирует, что виновность подсудимого Мавроди И. подтверждена совокупностью собранных по делу доказательств, допустимость и достоверность которых сомнений не вызывает, в связи с чем, суд правомерно пришел к выводу о виновности подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.264[1] УК, и не имеется оснований для отмены приговора суда первой инстанции в части квалификации действий Мавроди И. и вынесении в отношении него оправдательного приговора ввиду отсутствия в его действиях элементов преступления.

С учетом вышеизложенного, коллегия приходит к выводу, что доводы кассационной жалобы стороны защиты не нашли подтверждения в ходе рассмотрения дела в кассационном порядке, а вина подсудимого Мавроди И. была полностью доказана в ходе судебного разбирательства по делу.

Относительно назначенного судом первой инстанции наказания подсудимому Мавроди И. коллегия отмечает следующее.

Так, в *соответствии со ст. 2 УК РМ,* уголовный закон защищает от преступлений личность, ее права и свободы, собственность, окружающую среду, конституционный строй, суверенитет, независимость и территориальную целостность Республики Молдова, мир, безопасность человечества, а также весь правопорядок.

Уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений.

В соответствии с положениями ст. 61 УК РМ, уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями

именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав, а также имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.

В соответствии с ч. (1) ст. 75 УК РМ, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

Согласно положениям ст. 7 УК РМ и ч. (1) ст. 75 УК РМ, судебная инстанция назначает наказание с учетом характера и степени вреда совершенного преступления, мотива и цели совершенного, личности виновного, характера и размера нанесенного ущерба, обстоятельств, которые смягчают или отягчают ответственность, и влияния примененного наказания на исправление виновного, а также условий жизни его семьи.

Коллегия считает, что вышеуказанные положения закона были соблюдены судом первой инстанции и обоснованно было назначено подсудимому Мавроди И. наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества с аннулированием права управления транспортными средствами.

Санкция ч. (1) ст. 264^1 УК РМ (в редакции закона на момент совершения преступления) предусматривала наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 200 до 240 часов с аннулированием права управления транспортными средствами.

Коллегия отмечает, что судом при назначении подсудимому Мавроди И. по ч.(1) ст.264^1 УК РМ наказания были учтены степень общественной опасности действий подсудимого, поведение подсудимого во время и после совершения преступления, данные о личности подсудимого, а именно, что он ранее не был судим, однако привлекался к уголовной ответственности (постановлением прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия, отдела Комрат Тян Н.Н. от 16.08.2022 года уголовное судопроизводство по уголовному делу №2021190003 было прекращено в связи с отсутствием в действиях Мавроди И. элементов преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(3) УК) (л.д.47-49), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.53, 56), по месту жительства характеризуется с положительной стороны (л.д.60),

совершение им, согласно ст.16 УК, преступления, которое относится к категории незначительных преступлений, наличие смягчающих ответственность обстоятельств - совершение впервые незначительного преступления. (ст.76 ч.(1) п.a) УК) и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, а также исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст.79 УК, и отсутствие оснований для применения ст. 55 УК.

Таким образом, коллегия отмечает, что при назначении наказания подсудимому Мавроди И. судом были учтены и приняты во внимание все обстоятельства по делу, данные о личности подсудимого и суд обоснованно пришёл к выводу о том, что для исправления и перевоспитания подсудимого, достижения целей уголовного наказания, за совершение преступления, предусмотренного ч.(1) ст.264^1 УК РМ, будет целесообразным и справедливым назначить ему наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 220 часов с аннулированием права управления транспортными средствами.

При таких обстоятельствах, коллегия приходит к выводу, что назначенное подсудимому Мавроди И. судом первой инстанции наказание по ч. (1) ст. 264^1 УК РМ соответствует общим критериям индивидуализации наказания (ст. 75 УК РМ) и соразмерно с характером и степенью вреда преступления, и даст возможность исправления и перевоспитания виновного, принимая во внимание принцип гуманизма уголовного закона, предусмотренного ст.4 УК РМ и положения ст.61 УК РМ.

В свете изложенного, кассационная жалоба адвоката Чимпоеш В. в интересах подсудимого Мавроди Ивана является необоснованной и подлежит отклонению, а обжалуемый приговор суда Комрат центральный офис от 29 июля 2024 года следует оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.447-448, подп. a) п. 1) ч. (1) ст. 449 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу адвоката Чимпоеш В., поданную в интересах подсудимого Мавроди И., **отклонить как необоснованную.**

Приговор суда Комрат центральный офис от 29 июля 2024 года, вынесенный в отношении Мавроди Ивана Ивановича по ч.(1) ст.264^1 УК РМ, **оставить без изменения.**

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. КОЛЕВ Г.П. ФУЖЕНКО Д.С.