Dosar nr.2-890/2024;
2-24002847-48-2-04012024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 mai 2024 mun. Strășeni

Judecătoria Străşeni (sediul Central)
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Ţurcan
Grefier Adriana Baius

Cu participarea: reprezentantul reclamantului Tudor Parascovia, avocatul Pretula Carolina-Caleria împuternicită în baza mandatului MA nr.1942480 din 27.12.2023, pîrîtului Tudor Sergiu, lipsa reclamantului Tudor Parascovia, reprezentantului DGAS Strășeni,

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea reclamantului Tudor Parascovia, reprezentată de către avocatul Pretula Carolina-Caleria către Tudor Sergiu, intervenient accesoriu Directia Genereală Asistentă Socială Strășeni a Agenţiei Teritoriale de Asistentă Socială Centru, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, si încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor în sumă bănească fixă,-

c o n s t a t ă:

La data de 28.12.2023 Tudor Parascovia, prin intermediul reprezentantului, avocatului Pretula Carolina-Caleria, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Tudor Sergiu privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului şi încasarea pensiei alimentare pentru întreţinerea copilului minor.

În motivarea acţiunii, în interesele reclamantei Tudor Parascovia, avocatul Pretula Carolina-Caleria a indicat că, reclamanta Tudor Parascovia la data de ***** a înregistrat căsătoria cu pârâtul Tudor Sergiu, sub nr. *****, la primăria din s. ***** r-nul *****, iar din căsnicie, părţile au un copil minor, *****, născut la *****.

Indică că, motivul înaintării acestei acţiuni este faptul că, căsnicia părţilor a dat eşec, deoarece pârâtul are un comportament agresiv, violent, şi o alungă frecvent pe reclamantă din casă, împreună cu copilul minor în formă de bătaie de joc şi se comportă brutal în manieră batjocoritoare faţă de ea şi feciorul său în vârstă de zece ani.

Susţine că, pârâtul manifestă un comportament agresiv, violent şi indiferent faţă de reclamantă şi copilul lor minor, din care cauză reclamanta s-a adresat de mai multe ori cu plângere la poliţie, iar toate certurile se întâmplau în prezenţa copilului minor.

La fel, susţine că, în ultimii doi ani, pârâtul a devenit brutal şi frecvent consumă băuturi alcoolice, iar reclamanta nu poate tolera un astfel de comportament din care motiv a decis să divorţeze.

Menţionează că, reclamata a locuit împreună cu pârâtul un an în mun. Chişinău, însă pârâtul a plecat la muncă peste hotarele ţării, lăsând-o de una singură cu copii micuţi, din care cauză a trecut cu traiul în s. ***** mun. Strășeni, la casa părintească, pentru a fi ajutată de părinţii ei, la creşterea copiilor. Toate probleme familiale au rămas în grija reclamantei având doar susţinerea mamei.

Solicită desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor cu mama şi încasarea pensiei de întreţinere pentru copil în sumă bănească în mărime de 3000 lei, deoarece pârâtul munceşte peste hotare şi are un salariu foarte bun.

În cadrul şedinţei de judecată, reclamanta Tudor Parascovia, fiind citată legal, fapt confirmat prin avizul de recepţie /f.d.16/, nu s-a prezentat.

Reprezentantul reclamantei avocatului Pretula Carolina-Caleria, în cadrul şedinţei de judecată, a susţinut cererea de chemare în judecată şi a solicitat admiterea acţiunii, conform motivelor de drept şi de fapt invocate.

Pârâtul Tudor Sergiu în şedinţa de jucată a declarat că cererea înaintată o recunoaşte. A comunicat că este de acord cu desfacerea căsătoriei şi stabilirea domiciliului copilului minor *****, cu mama Tudor Parascovia, iar ce ţine de pretenţia reclamantei cu privire la încasarea din contul acestuia a pensiei de întreţinere în mărime de 3000 lei, o recunoaşte parţial,

solicitând încasarea sumei fixe pentru întreţinerea copilului minor în mărime de 2 000 lei, sumă care îşi permite să o achite.

Persoana interesată, reprezentantul Asistenţei Sociale *****, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind citată legal, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului autorităţii tutelare, totodată expediind avizul privind stabilirea domiciliului copilului minor şi ancheta socială de examinare a condiţiilor locative şi sociale de la domiciliul reclamantei.

Potrivit avizului privind stabilirea domiciliului copilului minor nr. *****din *****, Direcţia generală asistenţă socială Străşeni, a declarat că, în perioada căsătoriei dintre părţi, s-a născut copilul *****, a.n.*****, iar potrivit actului de investigare a condiţiilor de trai ale familiei din 31.01.2024, cet.Tudor Parascovia locuieşte în casa părinţilor, din s. *****, r-nul Străşeni, str.*****, casă la sol, împreună cu fiul *****, a.n. *****, mama acesteia *****, a.n. *****, pensionară şi concubinul Damian Nicolae, pensionar, a.n. *****. Condiţiile de trai sunt adecvate normelor de trai, mediului de viaţă al copilului este pozitiv pentru o creştere şi dezvoltare normală. Mama este responsabilă şi dispune de capacităţi necesare pentru a educa şi întreţine copilul în continuare. În limita posibilităţilor asigură copilului strictul necesar pentru o creştere şi dezvoltare normală. Tata, Tudor Sergiu este cu domiciliul în s. *****, r-nul Străşeni, însă locuieşte separat de familie. La moment persoana care oferă susţinere şi îngrijire necesară copilului este mama, Tudor Parascovia.

Audiind părţile prezente şi examinând materialele dosarului, analizând motivele de fapt şi de drept, instanţa de judecată a ajuns la concluzia, că pretenţiile înaintate de către reclamantul Tudor Parascovia către Tudor Sergiu privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor şi încasarea pensiei alimentare pentru întreţinerea copilului minor, urmează a fi admise parţial.

Din textul prevederilor art.130 alin. alin.(1), (2), (3) Cod Procedură Civilă, rezultă că ”Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienta pentru soluţionarea cauzei.”

Potrivit art.48 alin.(1) din Constituţia R. Moldova familia constituie elementul natural şi fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a statului. (2) Familia se întemeiază pe căsătoria liber consimţită între bărbat şi femeie, pe egalitatea lor în drepturi şi pe dreptul şi îndatorirea părinţilor de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. (3) Condiţiile de încheiere, de desfacere şi de nulitate a căsătoriei se stabilesc prin lege.

În şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, potrivit certificatului de căsătorie n*****, eliberat de către Primăria *****, r-nul Străşeni, la data de ***** a fost încheiată căsătoria între Tudor Sergiu şi Tudor Parascovia, fapt care se confirmă prin certificatul de căsătorie seria *****, eliberat la *****, de către Serviciul stare civilă Străşeni. /certificatul de căsătorie prezentat în original/.

Conform art.2 alin.(3) din Codul familiei ”Relaţiile familiale sânt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copiilor în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor

minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei".

În conformitate cu art.33 alin(2) din Codul Familiei, căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soţului în privinţa căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

Din conţinutul art.37 alin.(3) din Codul familiei se arată că, "Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sânt imposibile".

Conform art. 6 alin.(1) din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi

imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materiale penală îndreptate împotriva sa.

Astfel, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că principiile care stau la baza unei familii nu sunt prezente în căsătoria încheiată dintre Tudor Sergiu şi Tudor Parascovia, prin urmare căsătoria nu mai poate fi păstrată, or potrivit explicaţiilor participanţilor la proces rezultă că, familia părţilor s-a destrămat definitiv, părţile au început să locuiască separat unul faţă de altul, nu mai duc viaţa în comun şi gospodărie împreună, relaţii conjugale între părţi nu există, din care considerent acţiunea urmează a fi admisă în partea desfacerii căsătoriei, fiind pe deplin întemeiată.

Potrivit Declaraţiei Universale a Drepturilor Omului, Convenţia Organizaţiilor Naţiunilor Unite cu privire la drepturile copilului, cât şi din Constituţia Republicii Moldova rezultă că, interesul copilului este configurat de totalitatea drepturilor sale fundamentale, cum ar fi dreptul la integritate fizică şi psihică, dreptul la identitate, dreptul la liberă exprimare şi dreptul la libertatea de gândire, dreptul la protecţia împotriva oricăror forme de violenţă, vătămare, abuz fizic sau mintal, abandon şi neglijenţă, dreptul la învăţătură etc., drepturi la care trebuie să se raporteze acţiunile tuturor factorilor „ale căror responsabilităţi, generale, sectoriale ori specifice implică relaţia cu copilul – de la părinţi la sistemul de învăţământ, sistemul medical, societatea în ansamblul ei".

Instanţa de judecată a stabilit că, din căsătoria dintre Tudor Parascovia şi Tudor Sergiu, la ***** s-a născut copilul minor *****, ceea ce se confirmă prin certificatul de naştere seria ***** din *****.(f.d.8).

Potrivit avizului-concluzie nr.*****din *****, întocmit de Direcţia Generală Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Străşeni, s-a constatat că, potrivit actului de evaluare a condiţiilor de trai din 31.01.2024, Tudor Parascovia locuieşte în locuinţa părinţilor din s. ***** cu copilul *****, împreună cu mama ***** şi concubinul acesteia *****. S-a indicat că, condiţiile locative sunt bune, locuinţa este dotată cu bunuri imobile bune, pentru un trai decent, iar familia nu face parte din categoria familiilor social-vulnerabile. Mama este responsabilă şi dispune de capacităţile necesare pentru a educa şi a întreţine copilul în continuare. La fel s-a menţionat că, potrivit confirmării nr.***** din *****, copilul *****, frecventează Instituţia publică Gimnaziul *****, în clasa – IV-a.

Totodată, potrivit avizului menţionat supra s-a indicat că, Direcţia acţionând în interesul superior al copilului şi reieşind din vârsta fragedă a acestuia consideră oportun determinarea domiciliului copilului minor cu mama Tudor Parascovia, tatăl Tudor Sergiu având drepturi şi obligaţii egale faţă de copil, indiferent de faptul dacă v-a locui împreună sau separat de el.

Principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului.

Astfel, conform prevederilor art. 3 pct. 1,2 al Convenţiei cu privire la Drepturile Copilului, adoptată de ONU la 29 noiembrie1989, intrată în vigoare la 2 septembrie 1990 şi la care Republica Moldova a aderat prin Hotărârea Parlamentului nr. 408 din 12 decembrie 1990, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala.

În conformitate cu prevederile art.18 din Convenţia menţionată supra ”statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilităţi comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului. Aceştia trebuie să acţioneze, în primul rând, în interesul suprem al copilului. Pentru garantarea şi promovarea drepturilor enunţate în prezenta Convenţie statele părţi vor acorda ajutor corespunzător părinţilor şi reprezentanţilor legali ai copilului în exercitarea responsabilităţii care le revine în legătură cu creşterea copilului şi vor asigura crearea instituţiilor, aşezămintelor şi serviciilor de îngrijire a copiilor. Statele părţi vor lua toate măsurile corespunzătoare pentru a asigura copiilor ai căror părinţi muncesc dreptul de a beneficia de serviciile şi aşezămintele de îngrijire a copiilor, pentru care ei îndeplinesc condiţiile cerute.”

Instanţa de judecată subliniază că soluţionând chestiunea cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, aceasta are obligaţia de a asigura copilului protecţia şi îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ţinându-se seama de drepturile şi obligaţiile părinţilor săi, ale reprezentanţilor săi legali sau altor persoane cărora acesta le-a încredinţat în mod legal, şi în acest scop va lua toate măsurile corespunzătoare.

Prin urmare pornind de la prevederile menţionate în art.63 Codul familiei şi de la jurisprudenţa internaţională, instanţa de judecată conchide că, în cazul stabilirii domiciliului copilului minor, la unul dintre părinţi, după divorţ, urmează a fi luate în consideraţie vârsta copilului, posibilităţile părinţilor de a asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală şi morală, ataşamentul părinţilor faţă de minor, precum şi a minorului faţă de părinţi, grija manifestată faţă de copil în timpul convieţuirii şi după despărţire, inclusiv şi opinia copilului minor.

Luând în consideraţie că, stabilirea domiciliului copilului minor cu unul dintre părinţi urmează a fi analizată sub aspectul unei ingerinţe în dreptul la respectarea vieţii de familie în sensul art. 8 CEDO, sau admisibilitatea ingerinţei în dreptul garantat de art. 8 CEDO soţilor, cu ocazia stabilirii domiciliului copilului minor urmează a fi compatibilă regulii triplului test: măsura să fie în conformitate cu legea, să urmărească un scop legal şi să fie necesară într-o societate democratică, Instanţa consideră că asigurarea celei mai bune protecţii a intereselor copilului este prioritară în raport cu interesele sau sentimentele părinţilor, motiv din care protecţia, buna dezvoltare a copilului, inclusiv ataşamentul sentimental al copilului şi siguranţa acestuia vor constitui circumstanţe determinante pentru instanţă la stabilirea domiciliului copilului minor.

Astfel, instanţa de judecată reţine că, în situaţia în care părinţilor li se garantează egalitatea în drepturi în raport cu copii lor, acordarea priorităţii privind stabilirea domiciliului copilului minor cu unul dintre aceştia, urmează a fi justificată de circumstanţe obiective în favoarea interesului copilului minor, interesul copilului minor, având o importanţă primordială în raport cu drepturile şi interesele soţilor.

Astfel, cele mai importante aspecte la încredinţarea minorilor către un părinte sau altul sunt: nevoile fizice, emoţionale şi psihologice ale copiilor, inclusiv nevoia copiilor de stabilitate, opiniile şi preferinţele copilului în măsura în care acestea pot fi verificate în mod rezonabil, natura, forţa şi stabilitatea relaţiei dintre copil şi fiecare dintre cei doi soţi, capacitatea fiecăruia dintre părinţi de a îngriji copilul şi de a răspunde nevoilor acestuia, cât şi istoricul îngrijirii copilului, valorile şi comportamentul moral al fiecărui părinte.

În situaţia din speţă instanţa de judecată reţine că, copilul în prezent locuieşte cu mama, vîrsta fragedă a acestuia, stabilirea domiciliului copilului minor cu mama Tudor Parascovia va permite o mai bună dezvoltare intelectuală şi culturală a copilului, îi va promova abilităţile în privinţa dezvoltării intelectuale şi oferirea unui echilibru psihologic, având în vedere şi faptul că la moment copilul este înmatriculat şi la studii la Instituţia de Învăţământ din localitatea *****, iar condiţiile de trai ale mamei îi permit creşterea şi educarea copilului minor într-un mediu benefic pentru acesta.

Analizând în ansamblu probele anexate la dosar, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a stabili domiciliul copilului minor ***** cu mama acestuia – Tudor Parascovia, or, ultima îşi îndeplineşte obligaţiunile părinteşti, are grijă de educaţia şi întreţinerea copilului minor.

Cu referire la pretenţia cu privire la încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor instanţa de judecată reţine următoarele.

În condiţiile art.74 din Codul familiei ”părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale”.

Conform art.75 alin. (1) şi (2) Codul familiei ”pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.”

În conformitate cu prevederile art. 76 din Codul familiei ”în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.

Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului”.

Instanţa de judecată reţine că starea materială a părintelui sau opinia sa faţă de cuantumul pensiei de întreţinere, pe care urmează să o achite, nu este un factor esenţial şi primordial, deoarece acesta în orice circumstanţe este obligat să asigure întreţinerea copilului, necesară pentru o dezvoltare normală a acestuia.

La stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere, în orice caz, instanţa ţine cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreţinere corespunzătoare, precum şi de interesele acestuia.

În acest sens, conform art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia.

La fel, situaţia indicată supra este reglementată şi în art.27 alin.(2) din Convenţie, care prevede că ”părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului”.

Prin urmare instanţa de judecată consideră că cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu art.76 alin. (1) Codul familiei, se determină, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor şi păstrându-se, pe cât este posibil, nivelul de un trai decent al copiilor.

În mod distinct subliniază instanţa că suma pensiei de întreţinere a copilului minor trebuie să fie reală şi necesară, totodată însă să nu fie în detrimentul celuilalt părinte.

Instanţa remarcă că, potrivit solicitării reclamantei avocatului Pretula Carolina-Caleria în interesele lui Tudor Parascovia, a solicitat încasarea pensiei de întreţinere în mărime de 3 000,00 lei.

La caz instanţa de judecată reţine că, nu a fost anexată careva acte confirmative cu privire la venitul/salariul pârâtului, reprezentantul reclamantei declarând că, ultimul este plecat peste hotarele R. Moldova, totodată pârâtul a fost de acord să achite lunar, pensia pentru întreţinerea copilului minor, în mărime de 2000 lei.

Astfel, instanţa de judecată reţine că, reclamanta contrar prevederilor art. 118 alin.(1) Cod de Procedură Civilă, nu a prezentat probe ce ar justifica necesitatea încasării sumei de 3000,00 lei lunar, după cum a solicitat.

Prin urmare, instanţa de judecată concluzionează că, în măsura în care, contrar prevederilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţei nu a fost prezentată nici o probă ce ar permite evaluarea criteriilor care trebuie să fie luate în consideraţie la examinarea cererii privind încasarea pensiei de întreţinere, în special celor ce ţin de starea materială şi familială a părţilor, simpla invocare de către reclamanta Tudor Parascovia a circumstanţelor din care urmează că pensia de întreţinere urmează a fi încasată în sumă de 3000,00 lei pentru copil, nu poate servi drept temei de a admite integral pretenţia respectivă, or, după cum a fost menţionat supra, la încasarea pensiei de întreţinere în sumă bănească fixă, ca circumstanţă stabilită, se i-a informaţia prezentată de Biroul Naţional de Statistică despre valoarea minimului de existenţă pentru un copil şi faptul că această sumă reflectă minimul de existenţă.

În acest sens, instanţa subliniază faptul că, urmează să investigheze în mod obiectiv situaţia materială, familială, alte circumstanţe importante şi, în acest scop, trebuie să dispună de acte pentru identificarea tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei, numărului copiilor şi persoanelor aflate la întreţinere, etc., circumstanţe ce nu se atestă la caz.

Prin urmare reieşind din prevederile normelor menţionate supra cât şi cele constatate în şedinţa de judecată instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite parţial pretenţia cu privire la încasarea pensiei de întreţinere şi de a încasa pensia de întreţinere în mărime de 2000 lei, lunar pentru copilul minor începând cu 28.12.2023 şi până la atingerea majoratului de către copil, or, suma dată corespunde în mod real nevoilor minorului şi necesităţilor de întreţinere la această vârstă, având în vedere că ambii părinţi au obligaţia de a contribui la întreţinerea copilului minor.

Remarcă instanţa de judecată că, răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând, ambilor părinţi sau, după caz, reprezentanţilor săi legali.

Prin urmare, ambii părinţi au datoria egală de a participa la întreţinerea copilului minor, indiferent dacă locuiesc împreună sau separat, iar art. 76 alin.(2) Codul Familiei, obligă părinţii, după naştere, să asigure copilului un nivel de trai apropiat celui existent până la separare.

Totodată, la stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere pentru copilul minor, instanţele judecătoreşti vor ţine cont şi de dispoziţiile art. 58 alin.(1) şi art. 74 alin.(1) Codul Familiei, care expres prevăd că părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

De asemenea, instanţa de judecată consideră necesar de a explica părţilor că, potrivit art. 110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere (să-l mărească sau să-l micşoreze) sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

Conform art. 85 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă şi art. 4 pct.1) a Legii taxei de stat, nr. 1216-XII din 03.12.1992, “de taxa de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de încasare a pensiei de întreţinere”.

Potrivit art. 3 pct.(1) lit. a) a Legii menţionate,,cuantumul taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial este de 3 % din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei de la persoanele juridice”.

Conform art.87 alin.(1) lit. c) Cod de procedură civilă „în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an”.

Prin urmare, rezultă că, de la Tudor Sergiu este necesar de încasat în beneficiul statului taxa de stat pentru pensia de întreţinere în mărime de 1009,96 (o mie nouă, 96) lei.

Conform art.37-38, 63, 74-76, 97-99 Codul Familiei al RM, în conformitate cu art.236-241 CPC RM instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A admite acţiunea partial.

A desface căsătoria între Tudor Sergiu şi Tudor (Beschieri) Parascovia înregistrată la ***** de către Primăria *****, r-nul *****, înscrierea nr.*****.

La eliberarea adeverinţei despre desfacerea căsătoriei a încasa taxa de stat de la Tudor Sergiu si Tudor Parascovia în mărime de 125 (o sută douăzeci si cinci) lei, de la fiecare.

A determina domiciliul copilului minor *****, născut la *****, IDNP *****, cu mama, Tudor Parascovia, a.n.*****, IDNP *****.

A încasa de la Tudor Sergiu, născut la *****.*****, IDNP *****, domiciliat în s. *****, r-nul *****, în beneficiul reclamantei Tudor Parascovia, a.n.*****, IDNP *****, domiciliată în s. *****, r-nul *****, lunar, pensia de întreţinere pentru copilul minor *****, născut la *****, în sumă băneasc fixă în mărime de 2000 (două mii) lei, începînd cu data de 28.12.2023 şi pînă la atingerea majoratului copilului, în rest cerinţele se resping.

A încasa de la Tudor Sergiu taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 1009,96 (o mie nouă, 96) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul judecătoriei *****, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă
Judecător Silvia Ţurcan