Dosarul nr. 5r-5347/2025
4-25123998-12-5r-29082025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 decembrie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Istrati Eugenia***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 142584 și a deciziei de sancționare din 01 august 2025,

C O N S T A T Ă:

La 01 august 2025, ora 10:54 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a Direcției Poliție mun. Chișinău, Cebotari Vadim, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 142584 prin care Istrati Eugenia a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ceea ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina contravenientei Istrati Eugenia, precum că ea, la data de 01 octombrie 2024, ora 10:54, în timp ce se afla în mun. Chișinău, sect. Botanica, bd. Dacia 71/5, a pretins și a primit mijloace bănești pentru a-și exercita dreptul electoral.

La 19 august 2025, Istrati Eugenia, a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Botanica a Direcției Poliție mun. Chișinău, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 142584 şi a deciziei de sancționare din 01 august 2025, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 142584 și a deciziei de sancționare din 01 august 2025 cu încetarea procesului contravențional intentat în privința sa din motivul lipsei faptei contravenției.

În motivarea poziției sale, contravenienta a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența contravenientei, iar ea l-a recepționat abia la data de 08 august 2025, motiv din care consideră că contestația sa a fost depusă în termenul prevăzut de Lege.

Cu referire la temeiurile de nulitate, că, agentul constatator nu a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție – locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale.

Suplimentar menționează că, agentul constatator nu i-a garantat dreptul la apărare, nu i-a explicat drepturile și obligațiile sale, nu i-a asigurat dreptul la interpret din motiv că nu cunoaște limba de stat, nu i-a explicat esența faptei și nu i-a prezentat nici o probă din care să rezulte vinovăția contravenientei, la fel ar fi amenințat-o cu probleme mai mari în cazul nesupunerii.

A susținut precum că în prezenta cauză, nu este există nici o probă, cel puțin care să fie prezentată, care stabilește cine anume i-a dat bani. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la el. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar. Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate în mod corespunzător, astfel încât să fie valorificate în cadrul procesului contravențional. Dar nici măcar aceste pretinse probe nu au fost prezentate de agentul constatator, sarcina probatorie, revenindu-i în virtutea legii. Respectiv, se susține că la decizia de sancționare nu a fost anexat nici un material probator care ar demonstra componența contravenției de la art.47[1] Cod contravențional. Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Agentul constatator Cebotari Vadim, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 40), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Contravenienta Istrati Eugenia, fiind citată legal, citația a fost recepționată (f.d. 42), însă în ședința de judecată nu s-a prezentat, iar ulterior, la data de 30 octombrie 2025, a depus cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 43)

Procedura citării legale a fost executată, astfel instanța, potrivit art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, s-a dispus examinarea contestației în lipsa agentului constatator și a contravenientei.

Examinând materialele cauzei contravenționale și contestația depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanța de judecată conchide că, contestația înaintată de Istrati Eugenia este întemeiată și pasibilă admiterii, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de*

contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).”

Avînd în vedere faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența lui Istrati Eugenia la data de 01 august 2025, iar potrivit materialului contravențional acumulat de agentul constatator, nu este anexată o probă care să confirme cînd contravenienta a recepționat actul contestat.

Prin urmare, avînd în vedere faptul că, în procesul contravențional toate dubiile urmează a fi interpretate în favoarea contravenientei, cît și în coraborare cu faptul că, contravenienta a susținut prin contestație precum că a recepționat actul contestat la data de 08 august 2025, instanța de judecată va considera că contestația depusă de contravenientă la data de 19 august 2025, a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de Lege.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, „*Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 01 august 2025, ora 10:54 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a Direcției Poliție mun. Chișinău, Cebotari Vadim, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 142584 prin care Istrati Eugenia a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ceea ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina contravenientei Istrati Eugenia, precum că ea, la data de 01 octombrie 2024, ora 10:54, în timp ce se afla în mun. Chișinău, sect. Botanica, bd. Dacia 71/5, a pretins și a primit mijloace bănești pentru a-și exercita dreptul electoral.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *”Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei*

privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestată.

Prin urmare *sub aspectul legalității actelor contestate*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem"* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieșind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

La fel, se atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența contravenientei, fiind asigurată prezența martorului asistent Bîrdu Vasile, care a confirmat prin semnătura sa, circumstanțele expuse supra.

Referitor la argumentele privind pretinsele încălcări procedurale comise de agentul constatator, instanța constată că, acestea au un caracter pur declarativ și nu sunt susținute de probe obiective.

Astfel, afirmația potrivit căreia agentul constatator nu i-ar fi garantat dreptul la apărare, nu i-ar fi explicat drepturile și obligațiile, nu i-ar fi asigurat dreptul la interpret, nu i-ar fi prezentat probele sau i-ar fi explicat esența faptei

contravenționale, nu este însoțită de nicio probă în susținerea acestor pretinse nereguli.

Totodată, referitor la argumentul potrivit căruia contravenienta nu cunoaște limba de stat și nu i s-ar fi asigurat dreptul la interpret, instanța reține că nu s-a făcut dovada faptului că persoana vizată nu ar înțelege limba română.

Cât privește afirmația potrivit căreia agentul constatator ar fi amenințat-o cu „probleme mai mari în caz de nesupunere", aceasta constituie o acuzație gravă, dar nedovedită în niciun mod în dosar. În lipsa unui suport probator, această susținere nu poate fi luată în considerare și nu are valoare juridică. În plus, o astfel de afirmație, formulată tardiv și fără alte demersuri concrete (plângeri penale sau sesizări disciplinare), ridică serioase semne de întrebare asupra veridicității ei.

În ceea ce privește omisiunea de indicare a locului și timpului săvârșirii faptei contravenționale, instanța de judecată consideră aceste argument drept unul neîntemeiat atât timp cât procesul-verbal cu privire la contravenție conține la compartimentul „locul săvârșirii" indicarea adresei, și anume – „mun. Chișinău, sect. Botanica, bd. Dacia 71, bl. 5" iar la compartimentul „timpul săvârșirii" conține indicarea date, și anume – „01 octombrie 2024, ora 10:54"

În consecință, instanța constată că forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privința cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenționale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiții care în accepțiunea instanței au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu*

privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției contravenientei Istrati Eugenia, în comiterea contravenției de prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 142584 din 01 august 2025,*** potrivit căruia, a fost constatată și calificată contravenția de care a fost recunoscută vinovată Istrati Eugenia în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 13);
- ***Copia încheierii și a mandatului judiciar al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024*** (f.d. 15-19);
- ***Copia încheierii și a mandatului judiciar al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025*** (f.d. 20-24, 32-34);
- ***Copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024*** (f.d. 25-27);
- ***Copia ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 22 octombrie 2024*** (f.d. 28-31).
- ***Copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024*** (f.d. 35-37).

Conform art. 3 alin. (1) Cod contravențional, *„Caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârşirii faptei.”*

Articolul 47^1 alin. (1) Cod contravențional (în vigoare anterior modificărilor din 14 iunie 2025), prevedea răspundere pentru *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune,* acțiuni care se sancționează cu *amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.*

În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul - verbal cu privire la contravenție nu face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Reieșind din normele legale sus enunțate, dar și analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare, mai mult, nu a demonstrat vinovăția lui Istrati Eugenia de comiterea contravenției pentru care a fost recunoscută vinovată.

În ordinea celor menționate, instanța de judecată reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul- verbal cu privire la contravenție, trebuie să fie demonstrată potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. Instanța de judecată reține că la materialele cauzei contravenționale nu există nici o probă administrată potrivit prevederilor art. 425 Cod contravențional, care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil că, Istrati Eugenia a comis fapta incriminată.

În acest sens, instanța de judecată reține că, la procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 142584 din 01 august 2025 întocmit în privința lui Istrati Eugenia, sunt anexate careva înscrisuri, dar acestea nu pot fi reținute de către instanță ca probe care să permită verificarea obiectivă a faptelor invocate de agentul constatator, precum că**:** *Istrati Eugenia, la data de 01 octombrie 2024, ora 10:54, în timp ce se afla în mun. Chișinău, sect. Botanica, bd. Dacia 71/5, a* ***pretins*** *și a* ***primit*** *mijloace bănești pentru a-și exercita dreptul electoral.*

Obiectul material sau *imaterial* al contravenției de corupere electorală pasivă este desemnat prin sintagma „bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă”. Procesul- verbal nu indică în mod clar, concret și direct**:** sursa exactă a sumelor bănești, conținutul transferului (cu mențiuni sau justificări explicite), modalitatea prin care aceste sume ar fi fost condiționate de un vot, etc**.**

Latura obiectivă a contravenției specificate la art. 47^1 Cod contravențional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de **pretindere**, acceptare sau **primire**, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă.

Modalitatea normativă a acțiunii prejudiciabile de pretindere, acceptare a mijloacelor bănești, ce este incriminată persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, constituie **pretinderea**, acceptarea și **primirea** efectivă a mijloacelor bănești de către făptuitor.

Latura subiectivă presupune existența intenției directe. Persoana trebuie să cunoască faptul că **pretinde**, acceptă sau **primește** bunuri ori avantaje care nu i se cuvin și să acționeze în mod deliberat pentru a condiționa o acțiune electorală de aceste foloase.

Subiectul contravenției pe lângă condițiile generale este calificat, adică alegătorul - persoană fizică ce are capacitatea legală de a participa la vot. Doar această categorie de persoane poate răspunde contravențional pentru această faptă,

întrucât elementul esențial îl constituie influențarea propriei conduite electorale în schimbul unor beneficii.

Concomitent, instanța reține că, nu este indicată suma totală primită de Istrati Eugenia, nu este probat faptul acceptării sau primirii banilor și modul în care acest fapt a avut loc, care a fost scopul transferului banilor, dacă acești bani au ajuns la destinatar și dacă acești bani au fost ridicați, legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la aplicația bancară și alegerile, nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material, nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.

Procesul-verbal nu conține: nici o declarație a presupusului „corupător", nici o mărturie sau înregistrare care să ateste condiționarea votului, nici o dovadă că persoana a votat în urma primirii banilor. Scopul de influențare a votului trebuie dovedit, nu doar presupus.

Astfel, lipsesc probe directe care să ateste intenția de a accepta și primi și acțiunea de acceptare și primire propriu zisă a mijloacelor financiare**.** Nu sunt anexate contracte, declarații ale persoanelor implicate, documente bancare cu destinația sumelor sau alte înscrisuri care să confirme caracterul electoral al cărorva tranzacții.

La fel, se atestă faptul că, raportul colaboratorului de poliție nu poate fi reținut în calitate de probă ce demonstrează vinovăția persoanei, or acesta are valoare pur descriptivă și nu oferă detalii aferente comiterii contravenției de care a fost recunoscută vinovată anume Istrati Eugenia.

Mai mult ca atît, referitor la ordonanțele și încheierile judecătorului de instrucție prin care s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională RAP01433516, instanța reține că: rezultatele măsurilor speciale de investigații nu pot constitui în sine o probă suficientă în materie contravențională, deoarece sunt instrumente de investigare aplicabile, de regulă, în proceduri penale și presupun un regim strict de autorizare. Utilizarea acestor informații într-o cauză contravențională fără o justificare legală clară și fără autorizare specială pentru acest scop poate fi considerată nelegală și inadmisibilă ca probă.

Suplimentar se menționează faptul că, la materialele cauzei nu există acele rezultate ale măsurilor speciale de investigație, astfel nefiind clar scopul anexării actelor judecătorești de administrare a acestor probe, atât timp cât nu este anexată finalitatea acestor acțiuni.

Conform art. 95 alin. (1) Cod contravențional, *„Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod. ",* însă la caz, instanța atestă că rezultatele măsurilor speciale de investigații, au fost autorizate pentru o altă cauză contravențională, iar utilizarea rezultatelor măsurilor speciale de investigații, în dosarul actual fără o autorizație distinctă încalcă principiul legalității probelor.

Prin urmare, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Istrati Eugenia, instanța a observat că, agentul constatator nu a făcut dovadă a veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea contravenientei acționează principiul *in dubio pro reo.*

Astfel, **niciuna dintre aceste probe** nu respectă cerințele de autenticitate, legalitate și relevanță impuse de art. 425 Cod contravențional și, în consecință, **nu pot fi luate în considerare** pentru a demonstra vinovăția contravenientei.

Prin urmare, la înaintarea acuzației față de Istrati Eugenia, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenţii nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel, acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra faptul că Istrati Eugenia, ar fi comis contravenția de care a fost recunoscută vinovată.

În sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *„În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional."*

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, *„Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei;"*

Astfel, având în vedere faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare, în raport cu circumstanțele constatate *supra* nu au demonstrat existența faptei de care a fost recunoscută vinovată Istrati Eugenia, instanța conchide asupra faptului că, contestația înaintată de Istrati Eugenia - este una întemeiată, motiv din care, se va dispune admiterea acesteia cu anularea actului contestat și încetarea procesului contravenţional în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional.

În baza celor expuse și conform prevederilor articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 460; 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de ***Istrati Eugenia***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 142584 și a deciziei de sancționare din 01 august 2025.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 142584 din 01 august 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a Direcției Poliție mun. Chișinău, Cebotari Vadim, în privința lui

Istrati Eugenia pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei contravenției.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a Direcției Poliție mun. Chișinău, Cebotari Vadim, cu privire la sancționarea lui ***Istrati Eugenia*** cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ceea ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, cu încetarea procesul contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**